



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 42/20/1107-9
EEČ: 2-14-232-2020

Pezinok 23.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca október 2018 do mesiaca august 2020 vrátane neplnil si riadne a v plnej sume svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva najmä z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa 10.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.1.2014, a to v sume 120,- EUR mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX (bez bližšieho určenia), čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom v sume 1756,- EUR napriek tomu, že bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 28.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.2018.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície , 1.oddelnie vyšetrovania /ďalej len vyšetrovateľ/ uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 14.01.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 17.09.2020 predložil vyšetrovateľ na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že tento návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX dňa 09.03.2020 a dňa 31.08.2020 do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že XXXXX pozná od roku 2008, má s ňou spoločnú dcéru XXXXX. Keď mala dcéra 3-4 roky tak sa rozišiel s poškodenou a v roku 2018 bol odsúdený za neplatenie výživného, pričom odpracoval verejnoprospešné práce. Od októbra 2018 platil výživné občas podľa toho ako mal financie. Vyživovaciu povinnosť nechcel znižovať, na dcére mu záleží a to výživné jej patrí a keď bude mať peniaze platiť jej bude. Od 01.03.2020 uzatvoril pracovnú zmluvu s RE-EX , XXXXX SK, s.r.o., pričom plat by mal mať okolo 900,- EUR a chcel by splatiť dlh, keď dostane peniaze. Výživné platil priamym vkladom v banke, nakoľko nemá účet. Má exekúciu zo zdravotnej poisťovne. Ďalej uviedol, že výživné sa snaží postupne platiť. Dňa 28.08.2020 zaplatil sumu 265,- EUR a zvyšnú sumu dlžného výživného vyplatí, nakoľko bude mať peniaze od rodiny.

Poškodená XXXXX dňa 15.05.2020 a dňa 27.08.2020 v zápisnici o výsluchu poškodenej k veci uviedla, že podala trestné oznámenie na XXXXX, ktorý má platiť peniaze na XXXXX, nar. XXXXX, ktorá je ich spoločnou dcérou. Na túto vyživovaciu povinnosť bol zaviazaný aj rozsudkom 08 PK č. k. XXXXX zo dňa 10.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.1.2014. Mesačne má platiť 120,- EUR. Spoločnú domácnosť poškodená opustila asi pred 6 rokmi. XXXXX bol odsúdený už voči ich dcére za trestný čin zanedbania povinnej výživy a to trestným rozkazom zo dňa 28.3.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.9.2018. č. k. XXXXX, 08 XXXXX. Následne poškodená rozviedla jednotlivé platby, pričom uviedla, že obvinený spolu zaplatil do dňa výsluchu za uvedené obdobie sumu vo výške 995,- EUR a je dlžný na výživnom sumu 1756,- EUR, pričom poškodená doložila do spisového materiálu bankové výpisy. Obvinený dcéru nekontaktuje, nekupuje jej darčeky, stretáva sa s ňou iba u babky. Poškodená uviedla, že v mesiaci august 2020 bola v telefonickom kontakte s obvineným, ktorý jej prisľúbil, že dlžnú sumu zaplatí.

Vyšetrovateľ zabezpečil do spisového materiálu podstatné listinné dôkazy, najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, výpisy z banky doložené poškodenou, sobášny list, lustrácie obvineného, správy o povesti, správa od zamestnávateľa obvineného, pracovná zmluva a iné.

Poškodená pri preštudovaní spisového materiálu po skončení vyšetrovania konanom dňa 10.09.2020 uviedla, že dňa 08.09.2020 jej bola uhradená suma vo výške 1756,- EUR na jej účet, pričom suma bola odoslaná od matky obvineného pani XXXXX, ktorá poškodenej do telefónu hovorila, že dlžné výživné zaplatí ona za jej syna obvineného XXXXX. Poškodená prehlásila, že suma, za ktorú bol obvinený stíhaný teda 1756,- EUR jej bola uhradená v plnej výške, pričom doložila do spisového materiálu výpis z jej účtu.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné za obdobie, pre ktoré bol trestne stíhaný a súčasne splnil podmienky uvedené v § 86 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka