



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 441/20/1107-2
EEČ: 2-14-237-2020

Pezinok 29.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

*že v čase okolo 01.00 h dňa 13.07.2018 v areáli stavebného dvora rýchlostnej cesty
D4R7 s názvom Vajnory — Čierna Voda, medzi Bratislavskou mestskou časťou
Vajnory a obcou Čierna Voda, ktorý sa nachádza na poli, v blízkosti vodného kanála
s názvom Šúrsky kanál — Blatina a cyklotrasy, po pravej strane z obce Čierna Voda,
na Bratislavskú mestskú časť Vajnory, počas výkonu SBS služby fyzicky napadli
poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ktorý je osobou
vyššieho veku, a to tak, že najprv mu začali hádzať kamienky do strážnej budy, robili*

v areáli stavebného dvora krik a hurhaj, na čo ich poškodený viac krát upozornil aby nevykrikovali a neboli hluční, čo neuposlúchli, následne ako išiel poškodený s nádržou benzínu, ktorý chcel naliať do centrály, mu zobrali uzáver z tejto nádrže, ktorý mu zahodili, on ich opäť upozornil aby sa utíšili a nerobili problémy, lebo zavola nadriadenému, načo mu obvinení povedali „ty tu mudrovať nebudeš, ty nikam volať nebudeš“, a ako sa poškodený vracal spať do strážnej budy, otvoril si dvere, obvinení mu vytrhli kľúče od tejto budy, v tom sa poškodený nezisteným spôsobom dostal na zem pred strážnu budu, a ako ležal na zemi, obvinení ho neustále udierali pästami a kopali do celého tela, poškodený aj kričal aby prestali, ale oni ho nepočúvali, neprestávali a napádali ho ďalej, následne počas neustáleho napádania sa poškodený nezisteným spôsobom dostal do svojej strážnej budy, kde ho obvinení opakovane udierali pästami a kopali ho do celého tela, s tým, že počas celého útoku používali slová „zabijem ťa, zabijem ťa“ a taktiež mu nakoniec uviedli, že „ak zavolaš policajtov, zabijem teba, zabijem aj tvoju ženu a tvoje deti“, na čo keď prestali s napádaním, poškodený to využil a v strachu o svoj život utiekol so svojim vozidlom zn. Škoda Fabia s EČ: XXXXX, striebornej metalízy svetlej, z areálu preč, čím mu svojim konaním úmyselne ublížili na zdraví a spôsobili mu zranenia, a to prasknutie bočných stien oboch čelustných dutín, zlomeninu krčka sánky vľavo, povrchové odreniny a pomliaždenia tváre, pomliaždenie ľavého pleca a pomliaždenie ľavej strany hrudníka, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie v Univerzitnej nemocnici Bratislava, Nemocnica Ružinov, Ružinovská č. 6, Bratislava, bez hospitalizácie, a pre ktoré znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia v odbornom vyjadrení priznáva pracovnú neschopnosť v celkovej dĺžke potrebného liečenia cca 28 dní, kde poškodenému bolo vystavené aj potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti v trvaní od dňa 14.07.2018 do dňa 09.09.2018, zároveň týmto útokom u poškodeného vzbudili strach o svoj život a zdravie, a spôsobili škodu na motorovom vozidle zn. Škoda Fabia s EC: XXXXX, striebornej metalízy svetlej, ročník 2005, kde na ľavej strane vodiča, pri stĺpiku vytvorili prasklinu o veľkosti 7 cm, vo výške 200,- Eur, ušlý zisk 436,85 Eur a škodu na zdraví vo výške 3190,95 Eur, teda spolu škodu vo výške 3827,80 Eur, taktiež poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava-Petržalka, Panónska č. 2, IČO: XXXXX spôsobili škodu vo výške 205,22 Eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému, a Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava, so sídlom Bratislava, Záhradnícka č. 31, ICO: 30 807 484 spôsobili škodu vo výške 196,- Eur, za vyplatenie nemocenských dávok poškodenému počas doby liečenia,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, Obvodného oddelenia Pezinok /ďalej len OOPZ Pezinok/ pod ORP-XXXXX zo dňa 30.01.2019 bolo obvineným XXXXX a XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa §20, §156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na §139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania spolupáchateľstvom podľa §20, §360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na §139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa §20, §245 ods. 1 Tr. zák.

Následne dňa 23.07.2019 bola vec z OOPZ Pezinok odovzdaná do vyšetrovania na Okresné riaditeľstvo PZ Pezinok, Odbor kriminálnej polície, 1.

Oddelenie vyšetrovania /ďalej len OKP Pezinok/ a to z dôvodu, že obvinený XXXXX sa nachádzal vo výkone väzby a to odo dňa 03.06.2019, pričom vec bola zaevidovaná pod ORP-XXXXX

Dňa 11.09.2020 bol na tunajšiu prokuratúru doručený spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX. Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že vo vzťahu k obvinenému XXXXX prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle §215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a to z dôvodov, ktoré podrobnejšie uvedenie v ďalšej časti rozhodnutia.

Dňa 25.09.2020 prokurátor tunajšej prokuratúry v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na ustanovenie §18 ods. 5 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX zo spoločného konania s XXXXX, ktoré bolo vedeného na Okresnej prokuratúre v Pezinku pod sp. zn. Pv 425/18/1107 a na Okresnom riaditeľstve PZ Pezinok, Odbore kriminálnej polície, 1. Oddelení vyšetrovania pod sp. zn. ORP-XXXXX, s tým, že vylúčená trestná vec obvineného XXXXX bude na Okresnej prokuratúre v Pezinku vedená pod sp. zn. Pv 441/20/1107.

Vyšetrovateľ PZ zabezpečil počas vyšetrovania výsluchy obvinených XXXXX a XXXXX, poškodeného XXXXX, splnomocnených zástupcov Sociálnej poisťovne, a.s. a Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., svedkov XXXXX, XXXXX a rôzne listinné podklady.

Obvinený XXXXX dňa 31.10.2019 do zápisnice o výsluchu obvineného ku skutku okrem iného uviedol, že napadnutý bol práve on, nie poškodený. Pracoval na stavbe, pričom poškodený vyšiel von z budky, následne sa začali hádať a poškodený ho udrel baterkou do solára a chcel ho udrieť do hlavy, čo vykryl a následne ho začal biť on. Keď mu poškodený povedal, že má dosť, s bitkou prestal a poškodený z miesta odišiel na aute preč. Trestné oznámenie on podať nechcel. Poškodenému sa nevyhrážal. Udrel ho raz do ramena a udrel ho určite v rámci bitky aj do tváre, ale to aj poškodený jeho. XXXXX sa do bitky nezapojil, len ich rozdeľoval, poškodeného vôbec nebil. Po incidente ho bolela sánka, iné zranenia neutrpel, bil ho iba rukami a iba v stoj.

Obvinený XXXXX dňa 26.05.2020 do zápisnice o výsluchu obvineného ku skutku okrem iného uviedol, že SBSkár mal problém s ich elektrocentrálou, ktorá ho rušila, pričom sa pohádal s XXXXX a SBSkár dal úder XXXXX s baterkou do brucha, potom sa strhla klasická bitka, bili sa pästami a to vonku a následne aj v búde. On sa do bitky nezapojil, len sa ich snažil oddeliť. XXXXX ho bil pästami, určite ho nekopal. Nepamätá sa, či sa XXXXX vyhrážal, poškodený chce asi odškodné, preto podal oznámenie.

Poškodený XXXXX dňa 16.07.2018 popísal skutok v podstate tak, ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia, pričom k samotnému incidentu uviedol, že obvinení robili pred jeho budou, kde bol bodrel. Neskôr išiel naliať benzín do centrály, pričom keď k nej prišiel obvinení mu odhodili kanister, ale potom mu ju podali. Keď sa vracal k budke, jeden z páchatel'ov mu vytrhol kľúče, spadol na zem a následne ho začali biť a kopať. Potom prešiel do budky, ale tam ho päť začali biť, a neskôr prestali. Nasadol do auta a odišiel. Chceli sa dohodnúť na mimosúdnom vyrovnaní, ale sa nedohodli. Zistili mu nejaké zlomené kostičky, bolelo ho celé telo. Počas útoku

mu kričali slová, že ho zabijú a aj jeho ženu a deti, následne popísal útočníkov. Dodal, že na druhý deň zistil, že má poškodené čelné sklo na vozidle, ktoré mu zrejme poškodili pri hádzaní kamienkov do budy.

Dňa 29.11.2018 bol opätovne vypočutý poškodený XXXXX, ktorý k veci opätovne popísal útočníkov a dodal, že škoda na vozidle mu vznikla cca 500,- Eur, pričom vozidlo má požičané od syna, ale hrať si ju bude sám.

Dňa 19.11.2019 bol opätovne vypočutý poškodený XXXXX a to po vznesení obvinenia. Poškodený v podstate zhodne opísal priebeh incidentu, pričom však uviedol, že v podstate celý konflikt mal len s jedným z prítomných osôb a to s osobou bielej pleti, teda s tou, ktorá bola vyššej postavy. Bil ho aj keď ležal na zemi a počul toho druhého /tmavšieho a menšieho/ ako povedal, aby ho nechal, že už má dosť. Aj vyhrážky mu povedal ten istý, ktorý ho bil. Dodal, že nevidel toho menšieho ako ho bil, ale bol v búde aj on. Nevie povedať či ho bil aj ten, ale počul ho ako hovorí tomu druhému, nech prestane, tak si myslel že ho kopal aj on.

Dňa 10.10.2018 bola vypočutá XXXXX, splnomocnená zást. Sociálnej poisťovne, a.s., ktorá si uplatnila náhradu škody vo výške 196,- Eur.

Dňa 12.10.2018 bol vypočutý XXXXX, splnomocnený zást. Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., ktorý si uplatnila náhradu škody vo výške 205,22,- Eur.

Dňa 18.09.2018, 13.01.2019, 25.2.2020 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý k samotnému incidentu nevedel nič uviesť, nakoľko tento nevidel. Na miesto sa dostavil za účelom preverenia napadnutia strážnika, pričom keď prišiel na miesto spoločne s XXXXX na mieste sa nachádzali len 2 robotníci, ktorí boli v klúde, strážnik tam nebol. Asi po 15 min prišiel na miesto strážnik, krvácalo mu obočie a na miesto privolali políciu. Popísal páchatel'ov. V posledne jzapisnici uviedol, že robotníci sa mu priznali, že poškodený ich napomínal aby boli tichšie, pričom potom sa strážnik vracal do budovy a jeden z robotníkov išiel za ním do budy. Strážnik ho do budy nechcel pustiť, tak ho odsotil a následne sa strhla bitka. Uvedené mu mali povedať robotníci /obvinení/ a toto mu potvrdil aj poškodený.

Dňa 28.09.2018, 13.01.2019 a 27.04.2020 bol k veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý k veci vypovedal v podstate zhodne ako XXXXX. Robotníci najprv povedali, že nikoho nenapadli, neskôr sa priznali, že strážnika udreli, lebo ich napadol a nadával im do cigáňov. Popísal páchatel'ov.

Dňa 02.08.2018 bol ešte vtedy vo veci konajúcim povereným príslušníkom OOPZ Pezinok do konania v zmysle §142 ods. 1 Tr. por. pribratý znalec prof. XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo.

Dňa 15.08.2018 uvedený znalec vypracoval znalecký posudok č. 208/18 z ktorého záverov vyplýva okrem iného, že poškodený utrpel pri napadnutí prasknutie bočných stien oboch čelustných dutín, zlomenina krčka sánky vľavo, povrchové odreniny a pomliaždenia tváre, pomliaždenie ľavého ramena a pomliaždenie ľavej strany hrudníka. Boli spôsobené tupým a tvrdým násilím pôsobiacim opakovane spredu na oblasť tváre. Údery boli malej, maximálne strednej intenzity. Zranenia ramena a hrudníka boli spôsobené pravdepodobne pádom poškodeného na zem. Jednalo sa o ľahkú poruchu zdravia /z medicínskeho hľadiska/. Celková doba liečenia je cca 28 dní. Jeho celkový zdravotný stav nebol vážny a nezanechá trvalé následky.

Dňa 29.11.2018 boli vykonané rekognície páchatel'ov s poškodeným XXXXX,

pričom tento opoznal oboch obvinených.

Dňa 13.11.2019 boli vykonané rekognície páchatel'ov so svedkom XXXXX, ktorý opoznal oboch obvinených.

Dňa 13.11.2019 boli vykonané rekognície páchatel'ov so svedkom XXXXX, ktorý neopoznal žiadnu osobu.

Z listinných podkladov poukazujem okrem iného na zápisnicu o prehliadke tela poškodeného XXXXX zo dňa 16.07.2018, lekárske správy o stave poškodeného, úradné záznamy, a lustrácie obvinených.

Za kľúčový dôkaz v uvedenej veci považujem výsluch poškodeného XXXXX zo dňa 03.09.2020, ktorého sa zúčastnil aj prokurátor. Na uvedenom výsluchu poškodený uviedol, že celý konflikt začal hádzaním kamienkov, ktoré nevie uviesť, ktorý z obvinených hádzal do budy. Následne išiel naliať benzín do centrály, pričom osoba ustálená ako XXXXX mu odhodila vrchnák od kanistra, pričom po dohovore mu vrchnák priniesol späť. Následne sa vracal do unimobunky, pričom dvere mu chytil XXXXX, aby ich nemohol zavrieť a ani nevie ako, ocitol sa na zemi. Videl nad sebou stáť obvineného XXXXX pričom ten druhý /XXXXX/ stál ďalej. Postavil sa a išiel do bunky, kde ho znova napadol XXXXX, tíkol ho rukami aj do neho kopal, pričom sa skrčil a kryl sa. Viac nevidel, ale počul hlas toho druhého /XXXXX/ ako hovorí XXXXX, aby už prestal a nebil ho. Následne z miesta odišiel na aute a ako odchádzal, tak mu ten väčší /XXXXX povedal, že ak to povie policajtom, tak zabije jeho aj jeho deti, z čoho mal strach. Musí teda priznať, že ten menší /XXXXX/ ho asi nebil, nevidel že by ho bil a len zle usúdil, lebo počul jeho hlas ako bol pri ňom, keď bol schúlený na zemi. K vozidlu dodal, že okno si dal vymeniť za 200,- Eur.

Dňa 03.09.2020 bol skutok prekvalifikovaný tak, že z kvalifikácie skutku bol vypustený prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatel'stvom podľa §20, §245 ods. 1 Tr. zák., vzhľadom na výšku škody 200,- Eur, ktorá je teda nižšia ako malá.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na podklade vyššie uvedeného je potrebné konštatovať, že produkované dôkazy jednoznačne preukazujú, že skutok sa stal, tento je trestným činom, avšak bolo jednoznačne ustálené, že tento skutok nespáchal obvinený XXXXX. Poškodený naprieč celým prípravným konaním čiastočne modifikoval svoju výpoveď. Pred vznesením obvinenia v podstate uviedol, že ho bili obaja obvinení. Následne však po vznesení obvinenia uviedol, že ho napadol len jeden obvinený /vyšší a belší/, pričom neuviedol, akým spôsobom sa na ataku zúčastnil obvinený XXXXX. Z uvedeného dôvodu prokurátor nariadil vykonať opakovaný výsluch poškodeného, kde tento uviedol, že obvinený XXXXX sa zrejme na útoku vôbec nepodieľal a situáciu zle vyhodnotil nakoľko ho počas útoku počul vo svojej blízkosti, pripustil však, že celý útok viedol len obvinený XXXXX Tieto závery tak korešpondujú aj s výpoveďami obvinených XXXXX a XXXXX, pričom obaja zhodne uviedli, že do konfliktu sa zapojil len obvinený XXXXX a XXXXX ho iba odťahoval od poškodeného, resp. mu hovoril, aby už s útokom prestal. Rovnako tok bolo ustálené, že práve obvinený XXXXX po útoku adresoval poškodenému vyššie spomenuté vyhrážky,

ktoré boli spôsobilé vzbudiť obavu o život poškodeného, resp. jeho rodiny. Vzhľadom na uvedené je potrebné uviesť, že výsledky vyšetrovania neposkytujú relevantné dôkazy, ktoré by odôvodňovali postup v zmysle §234 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k obvinenému XXXXX a mám za to, že trestné stíhanie vo vzťahu k jeho osobe je potrebné zastaviť v zmysle §215 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne je možné konštatovať, že skutok nespáchal obvinený XXXXX a preto je potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor