



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 313/19/1107-8
EEČ: 2-14-237-2019

Pezinok 03.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: pracovný obchodný prevádzkar

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, dňa 18.05.2019 čase okolo 23.50 hodiny v Pezinku v záhradkárskej oblasti Šachoriny, na súradniciach 48.264152,17.237681, podpálil zapaľovačom starú bundu, ktorú následne hodil na matrac z čoho začala horieť záhradná chatka, červenej farby v hodnote 2.500,-Eur, v ktorej bolo rôzne stavebné náradie a to 1 ks benzínová kosačka značky BRIX v hodnote 100,-€ oranžovej farby, 1 ks čerpadlo na vodu značky NEPTÚN v hodnote 200,-€, v ktorej, 2ks záhradné hadice 50 metrové v hodnote 70,-Eur, 2ks drevené okná o rozmeroch 50x70cm v hodnote 300,-Eur, 2ks drevené okná o rozmeroch 80x80cm v hodnote 300,-Eur, 1 ks plynový varič spolu s plynovou bombou, modrej farby, v hodnote 80,-Eur, 1 ks postrekovač modrej farby v hodnote 35,-Eur, rôzne lopaty, rýle, hrable motyky v celkovej hodnote 200,-Eur, 4 rolky sklenenej vaty 10 cm hrúbka v hodnote 90,-Eur, ďalej na druhej záhradnej chatke na tom istom pozemku neznámym predmetom a

spôsobom rozbil plastové okno dvoj sklo o rozmeroch 75x75 cm v hodnote 85,-Eur, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. r. XXXXX škodu poškodením vo výške 3960,-Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, obvodné oddelenie PZ XXXXX, pod ČVS: XXXXX zo dňa 22.09.2019 bolo v súlade s ust. § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a / Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že na presný dátum si už nepamätá, vie, že to bolo v mesiaci máj 2019 zo soboty na nedeľu. V uvedený deň v sobotu išiel po robote do šenku u Cípa, ktorý sa nachádza v Pezinku, pri predajni ako Škoda. Bol tam asi tak do 22.30h popíjal tam alkohol konkrétne pivo s borovičkou, takto vypil cca 7 poldecákov borovičky a 7 pív. O tej 22.30h išiel odtiaľ a išiel do záhrady, jeho otca v Grinave v časti Šuchoriny, nakoľko tam občas prespával. Chcel si tam ísť ľahnúť na posteľ, ale bola rozbitá. Vtedy chytil nervy na otca, nakoľko si nemal kde ľahnúť a asi otec tu posteľ rozbil, tak rozbil plastové okno na jednej chatke, rozbil ho nejakým predmetom, ktorý tam našiel, čo to bolo uviesť nevedel, na tej prvej chatke nič nepoškodil. Potom išiel k druhej chatke kde bola jeho stará bunda a ktorú následne podpálil svojim zapalovačom a hodil ju na matrac, ktorý sa nachádzal pod prístreškom, pred druhou chatkou. Následne videl že začal horieť matrac a odišiel preč zo záhrady. Keď už bol v diaľke tak sa otočil a z diaľky videl ako horí prístrešok spoločne s chatkou. Keď videl, že horí tak odišiel preč na vlakovú zástavku v Grinave. Tam prespal a odtiaľ ráno odišiel na Čiernu vodu do Tesca do práce. Na záver výsluchu uviedol, že uvedený skutok, ľutuje, spravil to z dôvodu, že bol opitý a nahnevaný na otca.

Dňa 19.05.2019 bol na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného vypočutý XXXXX, nar. XXXXX ktorý uviedol, že trestne zodpovedný páchatel' v čase okolo 18.00 hodiny dňa 18.05.2019 v Pezinku v záhradkárskej oblasti Šachoriny, neznámou horľavou látkou podpálil záhradnú chatku, v ktorej mal stavebné náradie a to 1 ks benzínová kosačka značky BRIX v hodnote 100,-€ oranžovej farby, 1 ks čerpadlo na vodu značky NEPTÚN v hodnote 200,-€, 2ks záhradné hadice 50 metrové v hodnote 70,-Eur, 2ks drevené okná o rozmeroch 50x70cm v hodnote 300,-Eur, 2 ks drevené okná o rozmeroch 80x80cm v hodnote 300,- Eur, 1 ks plynový varič spolu s plynovou bombou, modrej farby, v hodnote 80,- Eur, 1 ks postrekovač modrej farby v hodnote 35,- Eur, rôzne lopaty, rýle, hrable i 2 motyky v celkovej hodnote 200,- Eur, 4 rolky sklenenej vaty 10 cm hrúbka v hodnote 90,-Eur, ďalej neznámym predmetom a spôsobom! rozbil plastové okno dvoj sklo o rozmeroch 75x75 cm v hodnote 250,-Eur, čím mu neznámy páchatel' spôsobil škodu

poškodením vo výške 4125,- Eur.

Dňa 30.05.2019 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 18.05.2019 v čase okolo 23.45 hodiny si bol kúpiť cigarety v non stopke, na Myslenickej ulici v Pezinku. Počas toho ako sa vracal naspäť do chatky v uvedenom čase stretol osobu XXXXX o ktorom vie, že prespával v blízkej chatke, ktorú vlastní jeho otec. Prešli okolo seba ani sa nepozdravili ale určite to bol on pozná ho z videnia. Ako prišiel k svojej chatke tak z diaľky videl ako horí susedova chata pána XXXXX. Pánovi XXXXXi hneď zavolať uviedol mu čo sa deje u neho na záhrade, že mu horí chatka. Okolo 00.15 hodiny prišiel pán XXXXX, ktorému uviedol, že videl jeho syna ako išiel smerom ku železničnej stanici, ktorá sa nachádza v blízkosti. XXXXX mladšieho nevidel ako to podpálil.

K veci bol ďalej dňa 19.09.2019 opätovne vypočutý na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, **ktorý využil svoje právo nevypovedať podľa § 130 TP, nakoľko by spôsobil trestné stíhanie svojmu synovi XXXXX a súčasne po poučení podľa § 211 ods.1 Trestného poriadku uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna v uvedenej veci.**

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

V danom prípade bolo nepochybne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom, spáchal ho obvinený, **ale** po vyhodnotení všetkých skutočností je teda nepochybné, že **trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu, že je podmienené súhlasom poškodeného a ten nebol daný.**

Podľa ust. § 215 ods. 1 písm. d / Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f / Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch

vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka