



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 451/17/1107-10
EEČ: 2-14-239-2017

Pezinok 15.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe letných mesiacov roku 2016 v Modre na XXXXX ulici č. XXXXX, z bytu č. XXXXX obytného domu, bližšie nezisteným spôsobom odcudzil z detskej izby, zo sekretára škatuľku, obsahujúcu 1 zlatú retiazku, 1 pár zlatých náušnic, 1 zlatú retiazku s krížikom, 3 zlaté prstene, následne sa presunul do spálne, kde z dámskej kabelky, uloženej v skrini odcudzil 1 zlatý náramok, 1 zlatý gravírovaný prsteň a 1 hrubý konfirmačný zlatý náramok, čím tak poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, spôsobil celkovú škodu vo výške 1.500,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresné riaditeľstvo PZ Pezinok viedol pod spisovou značkou ORP-XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 06.12.2017 policajt predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX. Preskúmaním spisu som dospela k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania z dôvodov, uvedených v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu poprel, že by zlaté šperky z bytu poškodenej XXXXX odcudzil. Uviedol, že minulý rok v lete sa stretli v byte pani XXXXX v Modre, na XXXXX ulici č. XXXXX, a to kvôli splátke za úver, ktorý si zobrala na svoje meno, ale pre potrebu obvineného. Na stretnutí riešili problém s omeškaním splátok. Už predtým mu p. XXXXX hovorila, že má doma zlato, ktoré by v najhoršom prípade mohla založiť a tak by získali peniaze na splátky. Pri uvedenej návšteve sa už bavili o konkrétnom postupe, pričom sedeli v obývačke bytu. XXXXX odišla pre zlato, po chvíli sa vrátila s dvoma krabičkami, v ktorých mala zlato, ukázala mu ho a spolu ho prepočítali. Išlo najmä o šperky ako prstene, retiazky na krk, náušnice, ale aj nejaké zlomkové zlato. Poškodená mu hovorila, že sa jedná o pamiatku na rodičov, preto nie je nadšená z toho, že zlato treba založiť, a ak ho založia, nechce, aby prepadlo. On sám sa po byte nepohyboval, ani nevedel, kde má poškodená uložené šperky, len vedel, že ich vlastní. Poprel, že by sa v deň skutku pohyboval po byte inde ako v obývačke. Následne išli spolu do Bratislavy, do záložne na Páričkovu ulicu, kde on sám išiel do záložne, pričom pani XXXXX zostala sedieť v aute. V záložni mu zlato zvážili, nemali však dostatočnú hotovosť na vyplatenie, preto mu vyplatili iba časť zlata a poslali ho do inej pobočky. Následne išiel s poškodenou do pobočky na Mlynské Nivy v Bratislave, kde poškodená opäť zostala sedieť v aute a on išiel do záložne. Celkovo za zlato obdržal sumu okolo 1.300,- € až 1.500,- €. Uviedol tiež, že v ten istý alebo v nasledujúci deň vložil na účet poškodenej vo Všeobecnej úverovej banke v hotovosti sumu 1.000,- € a zvyšok odovzdal pani XXXXX. Nejaké peniaze použil aj na uhradenie faktúry v Orange. S poškodenou aj naďalej komunikoval kvôli vyplateniu zlata zo záložne, ako aj kvôli riešeniu úveru, ktorý si vzala v jeho prospech. Pri jednom rozhovore mu poškodená povedala, že sa o tejto veci zhovárala so svojou sestrou a dotazovala sa ho, ako vyriešia vybratie zlata zo záložne. Následne bolo na neho podané trestné oznámenie. Obvinený výslovne poprel, že by zlato odcudzil, na jeho založenie mal podľa vlastného vyjadrenia súhlas poškodenej. Súčasne uviedol, že pani XXXXX mu povedala, že ona sama by trestné oznámenie ani nepodala, trestné oznámenie spisovala jej sestra a ona ho len podpísala, bola do podania trestného oznámenia dotlačená príbuznými.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.08.2017 po začatí trestného stíhania vypovedala, že niekedy v mesiacoch júl až august 2016 prišiel k nej do bytu na XXXXX ulici č. XXXXX v Modre obvinený kvôli riešeniu problému s nesplácaním úveru, ktorý si vzala ona na svoje meno, avšak pre potrebu obvineného. Pri rozhovore pôsobil smutne, trápilo ho, že nevie plniť záväzky voči banke, ani voči poškodenej. Pred odchodom ju požiadal, či môže ísť na toaletu, kde sa zdržal podľa nej neprimerane dlho, asi 5-6 minút. Ona zostala v obývačke, z ktorej nemala prehľad o zvyšku bytu, takže mohol nepozorovane chodiť po celom byte. Po návrate do obývačky obvinený pokračoval v debate s ňou, ale asi po 10 minútach povedal, že musí odísť a zrazu mal naponáhlo, čomu ona nevenovala pozornosť. Na druhý deň ráno sa chystala k lekárovi a chcela si vziať bižutériu, ktorú nosí, vošla preto do detskej izby, kde ju mala odloženú v sekretári. Vedľa krabičky s bižutériou mala vždy odloženú aj krabičku so zlatými šperkami, ktorá však chýbala, hoci v predchádzajúci deň tam bola. Pre istotu išla skontrolovať aj ostatné šperky, ktoré mala odložené

v spálni, v kabelke, ktorú už nepoužíva. Kabelka sa v skrini nachádzala, ale po jej otvorení zistila, že šperky tam nie sú, hoci deň predtým tam boli. Z tohto dôvodu podozrievala XXXXX. V tejto výpovedi výslovne poprela, že by dala súhlas na založenie šperkov obvinenému, ako to uvádzal na svoju obhajobu. Poprela tiež, že by mu uviedla, kde má šperky odložené, ako aj to, že by mu sama navrhovala založenie šperkov v prípade potreby. Vypovedala, že zlato nikdy nechcela predať, malo pre ňu nielen finančnú hodnotu, ale išlo o spomienku na rodičov.

Vo svojej výpovedi zo dňa 06.11.2017, po vznesení obvinenia XXXXX, poškodená zmenila svoje vyjadrenia. Uviedla, že pri spomínanej návšteve spolu s obvineným riešila situáciu s neplatením úveru, pričom počas rozhovoru práve ona doniesla z detskej izby a zo spálne dve krabičky so šperkmi. Ukázala ich obvinenému, prezreli ich a ona ich odniesla naspäť. Na druhý deň sa chystala k lekárovi a zistila, že šperky nemá, rozmyšľala preto, či dala alebo nedala obvinenému súhlas na založenie šperkov, nebola si však istá, resp. nepamätala si to. Na druhý deň kontaktovala svoju kamarátku, matku obvineného, ktorej sa spýtala, či jej šperky nevzal XXXXX, nepamätá sa však, čo jej odpovedala. Na otázky policajta za účelom vysvetlenia rozporov vo výpovediach, uviedla, že si už nepamätá, či dala obvinenému súhlas so založením šperkov. Súčasne uviedla, že v prvej výpovedi zabudla uviesť, že sama šperky ukazovala obvinenému. Potvrdila, že jej došla na účet vo Všeobecnej úverovej banke suma vo výške 1.000,- €, nevie však, čoho sa týkala. Na otázku, či navrhovala založenie šperkov, uviedla, že si nepamätá, či niečo také spomínala obvinenému. Uviedla, že o úveroch, ktoré si vzala v prospech obvineného, oboznámila svoju sestru a tá jej pomáhala so spisovaním trestného oznámenia. Sama by pravdepodobne oznámenie ani nepodala.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že ju jej kamarátka XXXXX telefonicky informovala o zmiznutí šperkov, ktoré jej mal zobrať obvinený. Svedkyňa uviedla, že prečo by to robil a navyše sa dotazovala, prečo vôbec poškodená jej synovi zlato ukazovala. Na to jej poškodená uviedla, že sa bavili o možnom založení šperkov kvôli splátkam úveru. Poškodená jej nepovedala, že by dala jej synovi súhlas na založenie šperkov, len, že mu uviedla, že ak nebudú mať peniaze na splátky, zlato založia.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na záložné zmluvy č. XXXXX, z ktorých vyplýva, že osobou, ktorá založila zlaté šperky bol práve obvinený XXXXX.

Vyhodnotením horeuvedených dôkazov som dospela k záveru, že v danom prípade neboli preukázané všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestného činu krádeže, vyžaduje zákon úmyselné konanie páchatel'a, teda úmysel páchatel'a porušiť vlastnícke právo inej osoby, alebo aspoň vedomosť páchatel'a o tom, že odníma vec patriacu inej osobe z dispozície vlastníka proti jeho vôli, resp. aj bez jeho vedomia, a že tým porušuje vlastnícke právo tejto osoby.

Pre naplnenie objektívnej stránky konania páchatel'a sa vyžaduje konanie páchatel'a, spočívajúce v zmocnení sa cudzej veci, teda v jej odňatí z dispozície vlastníka bez jeho súhlasu, prípadne bez jeho vedomia.

V danom prípade bolo preukázané, že obvinený vzal šperky a založil ich v záložniach, čo napokon priznával aj samotný obvinený. Rozdiel medzi výpoveďou obvineného a poškodenej spočíval v rozdielnom opise okolností, za ktorých sa tak stalo, teda či mal alebo nemal súhlas poškodenej na takéto konanie. V tejto súvislosti

konštatujem, že v štádiu pred vznesením obvinenia poškodená jednoznačne tvrdila, že obvinený nemal jej súhlas na založenie vecí, preto bolo aj uznesenie o vznesení obvinenia dôvodné a zákonné, nakoľko poverený príslušník PZ vychádzal z výpovede poškodenej, ktorú urobila po náležitom poučení a nemal nijaký dôvod na spochybňovanie jej vyjadrení. Naproti tomu pri výpovedi po vznesení obvinenia poškodená sama uviedla, že si už nie je istá, či dala alebo nedala súhlas na založenie vecí. Navyše pozmenila svoju výpoveď aj v tom smere, že ona sama ukazovala obvinenému šperky s tým, že ak bude potrebné, založia ich.

Vyhodnotením horeuvedených skutočností som dospela k záveru, že vykonaným dokazovaním síce bolo preukázané, že obvinený vzal šperky a založil ich, avšak nebolo preukázané naplnenie subjektívnej stránky. Za týchto okolností je potrebné konštatovať, že síce došlo ku skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, avšak tento skutok nie je trestným činom z dôvodu absencie subjektívnej stránky v konaní obvineného.

Súčasne konštatujem, že v danom prípade neprichádza do úvahy ani postúpenie vecí na prejednanie v priestupkovom konaní, nakoľko aj pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí. S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Horňáková
prokurátorka