



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 4/15/1107  
EEČ: 2-14-23-2016

Pezinok 21.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako splnomocnený zástupca XXXXX odo dňa 23.07.2009 nevyplatil pošk. XXXXX, bytom Pezinok, XXXXX, finančnú hotovosť vo výške 9.958,18,- Eur / 300.000,- Sk /, ktorú prevzal dňa 24.03.2006 v Bratislave na Šustekovej ulici č. 2 po tom, čo bola uzatvorená kúpna zmluva medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcou XXXXX, predmetom ktorej bo predaj bytu na Hodálovej ul. v Bratislave za kúpnu cenu vo výške 38.172,99,- Eur /1.150.000,- Sk/, z ktorej sumu vo výške 24.895,43,- Eur / 750.000,-Sk / uhradila kupujúca dňa 24.02.2006 a doplatok ku kúpnej cene vo výške 13.277,56,- Eur / 400.000,- Sk / dňa 24.03.2006 v Bratislave na Šustekovej ulici č. 2, pričom po ich vyplatení kupujúcou tieto finančné prostriedky prevzal od poškodeného obvinený ako splnomocnený zástupca pošk. XXXXX vo veci prevodu vlastníckeho práva k predmetnému bytu s tým, že z takto prevzatých finančných prostriedkov uhradil dňa 24.03.2006 sumu vo výške 200.00,-Sk poškodenému XXXXX, sumu vo výške 650.000,-Sk uhradil bývalej manželke poškodeného a na základe ústnej dohody medzi obvineným a poškodeným mal obvinený uhradiť zvyšok kúpnej ceny vo výške 9.958,18,- Eur / 300.000,- Sk / až po rozhodnutí

príslušného katastrálneho úradu po povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech XXXXX, ku ktorému došlo rozhodnutím Katastrálneho úradu v Bratislave sp. zn. XXXXX zo dňa 14.07.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2009, pričom takto zverené finančné prostriedky si obvinený ponechal a použil nezisteným spôsobom, čím pošk. XXXXX, bytom Pezinok, XXXXX spôsobil škodu vo výške 9.958,18,- Eur / 300.000,- Sk/,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Pezinok, odbor kriminálnej polície, pod sp. zn. XXXXX zo dňa 26.05.2011 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a následne uznesením zo dňa 15.10.2012 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXXr .XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obv.JUDr .XXXXX, pošk. XXXXX a XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené dostupné listinné dôkazy.

Po vznesení obvinenia z 15.10.2012, z dôvodu, že nebolo známe miesto pobytu obvineného, nebolo ho možné predvolať alebo predviesť, bol na základe návrhu prokurátora vydaný dňa 09.04.2013 sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Pezinku podľa § 73 ods.1 Tr. por. príkaz na zatknutie. Citovaný príkaz bol zrušený sudcom pre prípravné konanie dňa 17.04.2014 z dôvodu vzatia obvineného do väzby v inej trestnej veci.

**XXXXX** (č.I.218-222) vo výpovedi uviedol, že skutok, ktorý je mu kladený za vinu sa nestal. Vyšetrovateľovi predložil zložku pošk. XXXXX, ktorá by mala byť v jeho bývalej kancelárii v Bratislave na Šustekovej ulici, v ktorej sú dôkazy o jeho tvrdení, teda, že skutok sa nestal tak, ako je mu kladené za vinu. V prípade, ak sa nepodarí dostať k podkladom bude žiadať vyšetrovateľa, aby postupom podľa § 89 Tr.por. vyzval držiteľa trezoru na vydanie dôkazov v tejto veci.

Obvinený žiadne podklady dodatočne nepredložil. V nadväznosti na uvedené tvrdenia obvineného, následne vyšetrovateľka požiadala prevádzkovateľa priestorov, kde mal obvinený prenajaté priestory o vyjadrenie k veci, predovšetkým k tomu, či v týchto priestoroch sa nachádza nejaká dokumentácia a kto ňou disponuje. Z odpovede prevádzkovateľa priestorov vyplýva, že uvedené priestory mal obvinený prenajaté od roku 2005, v roku 2008 prestal uhrádzať nájomné, pričom v prenajatých priestoroch je množstvo dokumentov. Na základe uvedeného bola plánovaná prehliadka uvedených priestorov, pričom prevádzkovateľ týchto priestorov dobrovoľne umožnil polícii vstup do týchto priestorov, pričom dokumentácia na meno pošk. XXXXX nebola nájdená.

**XXXXX** ( č.I.102-110) vo výpovedi z 02.06.2011 uviedol, že s obvineným sa

oznámil v roku 2004, kedy sa rozvádzať a riešil vysporiadanie spoločného majetku s manželkou. Na základe plnej moci splnomocnil obvineného na zastupovacie pri prevode vlastníctva bytu v Bratislave na Hodálovej ulici a v súvislosti s vysporiadaním BSM. Telefonicky o kontaktovala XXXXX, ktorá mala záujem byt kúpiť. Po prehliadke bytu sa dohodli, že byt kúpi. Ďalšie stretnutia sa konali v kancelárii obvineného v Bratislave na Šustekovej ulici. Tu bola dňa 24.02.2006 podpísaná zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy medzi ním ako budúcim predávajúcim a XXXXX XXXXX ako budúcou kupujúcou. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 1.150.000,- Sk. Dňa 24.02.2006 p. XXXXX uhradila sumu vo výške 750.000,- Sk XXXXX ako jeho právnomu zástupcovi, ktorý peniaze prevzal a odložil do trezoru. S obvineným boli dohodnutí tak, že z týchto peňazí vyplatí jeho bývalú manželku, ktorej uhradí sumu 650.000,- Sk a zvyšok kúpnej ceny vo výške 500.000,-Sk vyplatí jemu po prevode bytu na kupujúcu. Táto dohoda medzi ním a obvineným bola len ústna. Pri dohode boli okrem nich obvineného, aj p. XXXXX, jej syn XXXXX a sekretárka obvineného. Dňa 24.03.2006 bola podpísaná kúpna zmluva, kupujúca uhradila zvyšok kúpnej ceny, ktorú od nej prevzal obvinený. V ten deň si vypýtal od obvineného sumu 200.000,- Sk, ktorú mu obvinený aj vyplatil. S obvineným sa dohodli, že zvyšných 300.000,- Sk mu vyplatí až po prevode bytu na p. XXXXX. O tejto dohode vedela p. XXXXX, jej syn XXXXX a sekretárka obvineného p. XXXXX. Nakoľko byt nebol prevedený na kupujúcu, stále žiadal obvineného, aby zabezpečil prevod a aby mohol dostať zvyšnú sumu. K prevodu bytu nedošlo z dôvodu pochybenia obvineného pri uzatvorení kúpnej zmluvy. Potom obvinený prestal s ním komunikovať, pričom on od neho žiadal všetku dokumentáciu ohľadom predaja bytu. Našiel si iného právneho zástupcu XXXXX, ktorý rovnako žiadal obvineného o vydanie súvisiacej dokumentácie, pričom obvinený aj prevzal výzvu dňa 20.09.2007, ale nereagoval. V lete roku 2009 zistil, že byt je už vo vlastníctve p. XXXXX a napriek tomu mu obvinený zvyšné peniaze neuhradil. S obvineným sa mu nepodarilo skontaktovať od leta roku 2007, rovnako tak obvinený nereagoval na žiadne výzvy. Nedisponuje žiadnymi dokladmi súvisiacimi s predajom predmetného bytu, všetky podklady má stále obvinený.

**XXXXX** / č.l. 187-191, 223-227/ zhodne uviedol, že jeho otec XXXXX, zomrel dňa 21.12.2012. K predmetnej veci nevie uviesť nič bližšie, skutočnosť, že obvinený dlhuje nejaké peniaze jeho otcovi vie len z počutia od otca, ale o kú konkrétne čiastku ide nevie.

**XXXXX** / 116-118, 228-231/ zhodne uviedol, že jeho matka XXXXX kúpila byt od XXXXX v roku 2006. Po prehliadke bytu za účasti obvineného ako právneho zástupcu XXXXX dohodli kúpnu cenu o výške 1.200.000,-Sk. Ďalej ohľadom uzatvorenia zmlúv vypovedal zhodne ako pošk. XXXXX. K odovzdaniu kúpnej ceny uviedol, že suma 750.000,- Sk bola odovzdaná p. XXXXX pri podpise zmluvy o budúcej kúpnej zmluve v kancelárii obvineného. XXXXX podpísal príjmový doklad ako potvrdenie o prevzatí zálohy. Peniaze obvinený vložil do trezoru. Neskôr bola podpísaná kúpna zmluva na rovnakom mieste za účasti jeho matky, p. XXXXX a XXXXX. Pri podpise kúpnej zmluvy jeho matka odovzdala p. XXXXXi 400.000,- Sk. O odovzdaní peňazí nebolo spísané žiadne potvrdenie, nakoľko XXXXX tvrdil, že samotná kúpna zmluva je dokladom o prevzatí peňazí. Vtedy obvinený povedal, že p. XXXXX odovzdá peniaze až po tom, čo bude ako vlastník na liste vlastníctva uvedená jeho matka s čím p. XXXXX súhlasil. Spomína si, že nastali komplikácie s prevodom bytu, nakoľko p. XXXXX nebol jeho výlučným vlastníkom, ale neskôr

došlo k tomu, že byt bol prepísaný na jeho matku. Dodal, že jeho matka XXXXX má zlý zdravotný stav a jej výsluch by mohol mať negatívny vplyv na tento stav, o čom predložil lekárske potvrdenie. Vo výpovedi z 16.12.2014 uviedol, že ku skutočnosti, že obvinený nevyplatil p. XXXXX všetky peniaze a predaj bytu nevie uviesť žiadne skutočnosti. Nevie aká bola dohoda medzi p. XXXXX a obvineným.

**XXXXX** (č.l. 120-123, 232-235 ) uviedla okolnosti týkajúce sa uzatvorenia kúpnej zmluvy medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcou XXXXX vo februári 2006 prostredníctvom obvineného. Od roku 2007 nie je s obvineným v kontakte. Má vedomosť, že XXXXX. XXXXX zastupoval XXXXX vo viacerých kauzách. Pri podpise vyššie spomenutej kúpnej zmluvy nebola prítomná. V tejto veci bola zainteresovaná len v súvislosti s tým, že odniesla materiály na príslušný katastrálny úrad. Nevie aké odmeny bral XXXXX. XXXXX za služby od p. XXXXX Mali priateľský vzťah. V priebehu roku 2007 p. XXXXX chodil do kancelárie v Bratislave na Šustekovej ulici a snažil sa skontaktovať s XXXXX však neúspešne. Ako dôvod jej p. XXXXX uviedol, že XXXXX. XXXXX mu zadržuje peniaze, ale o akú čiastku sa jedná nevie uviesť. Ona XXXXX odovzdala všetky odkazy od p. XXXXX povedala mu aj o tom, že má XXXXX dlžiť nejaké peniaze, na čo XXXXX. XXXXX povedal, že XXXXX mu nezaplátil za jeho služby. Vo výpovedi z 16.12.2014 uviedla, že raz boa svedkom toho ako XXXXX XXXXX odovzdal p. XXXXX nejaké peniaze, ale nevie uviesť o akú sumu išlo, nebolo to viac ako 100.000,-Sk, bolo to v čase, keď spolu dobre vchádzali a myslí, že išlo o nejakú pôžičku. Bolo to predtým ako p. XXXXX začal k nim chodiť z dôvodu, že obvinený mu dlží nejaké peniaze. Medzi p. XXXXX a XXXXX bol nadštandardný vzťah. Nevie o čo sa jednalo, ale myslí si, že to nebola čiastka, ktorú mal obvinený vyplatiť za predaj bytu.

**XXXXX** (č.l.124-126, 240-241) uviedla, že obvineného videla na pojednávaní vo veci vysporiadania BSM, ako obhajcu jej bývalé manželka XXXXX. Druhé stretnutie bolo niekedy v marci 2006 pri dohode vo veci mimosúdneho vyrovnania BSM s XXXXX, ktorého zastupoval. Potom bola spolu so svojím právnym zástupcom v banke v Bratislave v Petržalke, kde XXXXX XXXXX vložil na jej účet sumu 650.000,-SKK. Nemá vedomosť o tom, že obvinený nevyplatil XXXXX peniaze za predmetný byt, s XXXXX po predaji bytu v kontakte nebola. .

**XXXXX.XXXXX** (č.l.248-250) k veci nevypovedal z dôvodu povinnosti zachovávať mlčanlivosť, ktorej zbavený nebol. Uvedené platí aj v súvislosti so zastupovaním XXXXX.

Z listinných dôkazov bol zabezpečený kompletný spisový materiál Správy katastra XXXXX k nadobudnutiu bytu č. 7 na Hodálovej ulici 1 v Bratislave v prospech XXXXX / č.l. 134181/ z obsahu ktorého vyplýva, že rozhodnutím Katastrálneho úradu XXXXX sp. zn. 81/09-Se z 14.07.2009, právoplatný dňa 23.07.2009 došlo k prevodu vlastníckeho práva k predmetnému bytu na XXXXX. Z ďalších listinných dôkazov poukazujem na Zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 24.02.2006. Podľa čl. III citovanej zmluvy kúpna cena bola dohodnutá na sumu 1.150.000,-Sk s tým, že suma 750.000,- Sk bude uhradená pri podpise zmluvy o budúcej zmluve kupujúcim v hotovosti u právneho zástupcu predávajúceho XXXXX a suma 400.000,-Sk pri podpise kúpnej zmluvy do rúk predávajúceho XXXXX. Z kúpnej zmluvy zo dňa 24.03.2006, ktorú uzatvorili predávajúci XXXXX a kupujúca XXXXX z článku III. vyplýva, že kúpnu cenu vo výške 1.150.000,- Sk zaplatí kupujúci v hotovosti pri podpise zmluvy do rúk predávajúceho, ktorý jej

prevzatie potvrdí vlastnoručným podpisom tejto zmluvy.

Podľa § 8 Tr. zák., *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok).

Z citácie vyššie uvedených zákonných ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby vykazovalo *všetky obligatórne znaky naplnenia jeho skutkovej podstaty.*

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí, ten kto si *prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu .*

Na naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje, *aby si páchatel' prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená.* Páchateľ si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, *ak s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná* do opatrovania alebo do dispozície, a to spôsobom, ktorý marí základný účel zverenia. Samo nedodržanie lehoty na vrátenie zverenej veci nebude spreneverou. Prisvojenie si cudzej zverenej veci je spreneverou iba v tom prípade, ak bola v dôsledku prisvojenia si cudzej zverenej veci spôsobená aj škoda na cudzom majetku.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý spravidla vznikne až neskôr, nie hneď pri zverení veci.

V prípade trestného činu sprenevery je predmetom útoku cudzia vec, ktorá je páchatel'ovi zverená. Z povahy tohto trestného činu vyplýva, že je to spravidla vec individuálne určená. Veci zastupiteľné môžu byť spreneverené, ak má držiteľ povinnosť vrátiť tú istú vec, a nie vec toho istého druhu a množstva, alebo ak sa páchatel' zbaví možnosti vrátiť veci ich prisvojením. Uvedené prichádza do úvahy v prípade, ak zverenou vecou sú peniaze, ktoré páchatel' utratí a nemá možnosť zverené peniaze včas vrátiť, pričom vyžaduje sa súčasne aj existencia subjektívnej stránky, a to vedomosť páchatel'a v čase prisvojenia veci - peňazí, že ich nebude môcť vrátiť, a pre ten prípad je s tým uzrozmeneý.

Vec je zverená jej odovzdaním do výlučnej faktickej moci iného, pričom spravidla je odovzdaná za tým účelom, aby s ňou páchatel' nakladal určitým spôsobom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z vykonaného dokazovania ako aj citované ustanovenie Trestného zákona som po preskúmaní vyšetrovacieho spisu dospela k záveru, že dostupným vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že obv. XXXXX .XXXXX svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. po objektívnej a aj subjektívnej stránke. Z produkovaných dôkazov vyplýva, že obv. XXXXX zastupoval pošk. XXXXX v konaní pre súdom vo veci vyporiadania

bezpodielového spoluvlastníctva manželovej vedenej na Okresnom súde XXXXX III, rovnako tak zastupoval pošk. XXXXX vo veci prevodu vlastníckeho práva k bytu na Hodálovej ul. č. XXXXX v Bratislave, podľa výpovede svedka XXXXXXXXXXXX mal obvinený zastupovať poškodeného aj v iných konaniach, ktorých účastníkom bol poškodený, ako aj na polícii v Pezinku. V súvislosti s predajom bytu na Hodálovej ul. č. XXXXX v Bratislave bolo preukázané, že po tom, čo došlo k uzatvoreniu Zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 24.02.2006 a k uzatvoreniu kúpnej zmluvy zo dňa 24.03.2006, predmetom ktorej bol predaj predmetného bytu kupujúcemu XXXXX, kupujúca uhradila dohodnutú kúpnu cenu v plnej výške podľa dohodnutých podmienok k rukám predávajúceho XXXXX, ktorý ich odovzdal obvinenému. Následne medzi obvineným a poškodeným bola uzatvorená ústna dohoda, v zmysle ktorej obvinený ako právny zástupca XXXXX použil takto získané finančné prostriedky na základe požiadaviek XXXXX, a to vyplatenie dohodnutej sumy vo výške 650.000,- Sk p. XXXXX, čo menovaná v plnom rozsahu aj potvrdila, sumu vo výške 200.000,- Sk bola uhradená poškodenému pri podpise kúpnej zmluvy z 24.03.2006. Čiastka 300.000,- Sk mala byť vyplatená na základe tejto ústnej dohody pošk. XXXXX po tom, čo dôjde k prevodu vlastníckeho práva k predmetnému bytu na kupujúcu. K uvedenému prevodu došlo na základe vyššie citovaného rozhodnutia zo dňa zo dňa 14.07.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2009. V predmetnej trestnej veci v štádiu po začatí trestného stíhania bol produkovaný jeden jediný priamy dôkaz potvrdzujúci uvedené skutočnosti, a to výsluch pošk. XXXXX zo dňa 02.06.2011. Po vznesení obvinenia zo dňa 15.10.2012 poškodený XXXXX nebol k veci vypočutý, nakoľko bolo zistené, že zomrel dňa 21.12.2012. Z výpovede ostatných svedkov, ktorí v danej veci boli vypočutí aj po vznesení obvinenia s tým, že obvinený bol o termíne úkonov riadne a včas upovedomený na adresu, ktorú uviedol orgánom činným v trestnom konaní po náležitom poučení na účel doručovania písomností, neboli zistené skutočnosti, ktoré potvrdzujú uzatvorenie ústnej dohody medzi obvineným a poškodeným po predaja predmetného bytu o výške sumy a čase, kedy mala byť uhradená. Vypočutí svedkovia nemajú žiadnu bližšiu vedomosť o tom akú konkrétnu sumu mal obvinený uhradiť poškodenému. O tom, že obvinený neuhradil poškodenému aj zvyšnú časť kúpnej ceny vedeli len na základe tvrdení pošk. XXXXX, avšak o akú konkrétnu čiastku sa jednalo im neuviedol. Z výpovedí svedka XXXXX okrem iného vyplýva, že obvinený, po tom, čo mu svedkyňa povedala o snahe pošk. XXXXX sa s ním skontaktovať z dôvodu, že pošk. XXXXX zadržáva peniaze, uviedol, že poškodený mu nezaplatil za jeho služby. Obvinený vo výpovedi uviedol, že skutok sa nestal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia s tým, že po zabezpečení dokumentácie vo veci zastupovania pošk. XXXXX predloží o týchto tvrdeniach dôkazy. Predmetná dokumentácia však obvineným nebola predložená a nebola zabezpečená ani vyšetrovateľom z dôvodu jej nedostupnosti. V nadväznosti na uvedené je potrebné poukázať na rozhodnutia súdov v prípade, ak je obžaloba podávaná za situácie, že jediným usvedčujúcim dôkazom o žalovanej trestnej činnosti je výpoveď svedka.

Obžaloba v trestnej veci môže byť opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne pre oznámením uznesenia o vznesení obvinenia, ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania vo veci. Ak je ale výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia a tak zachovať právo obvineného na

kontradiktórny postup. Ak obvinený po vznesení obvinenia žiada zopakovať výsluchy iných svedkov, je na úvahe orgánov činných v trestnom konaní, aby po posúdení dôkaznej situácie vo veci rozhodli o potrebe vykonať kontradiktórny výsluch svedka. Na spravodlivé súdne konanie a na kritickú previerku výpovede svedka postačuje, ak je výsluch svedka vykonaný v prítomnosti obvineného alebo jeho obhajcu v konaní pred súdom (**R 30/2010**).

V nadväznosti na vyššie uvedené konštatujem, že v danej veci jediným usvedčujúcim dôkazom je výpoveď pošk. XXXXX z obdobia pred vznesením, ktorá však pre ďalšie konania nie je použiteľná. V štádiu po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiadny dôkaz o tom, či a akú konkrétnu sumu mal obvinený na základe ústnej dohody s poškodeným uzatvorenej v čase po predaji predmetného bytu, uhradiť poškodenému, pričom tak neurobil a takto zverenú vec - v danom prípade finančné prostriedky v presne nezistenej výške si ponechal a použil pre vlastnú potrebu – teda prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená vec - a súčasne tak spôsobil určitú škodu na cudzom majetku.

Vzhľadom k vykonanému a dostupnému dokazovaniu však okrem podozrenia, že mohlo dôjsť k trestnej činnosti, neboli produkované také dôkazy, ktoré tento záver potvrdzujú a ktoré by v súlade s ust. § 2 ods. 10, § 2 ods. 12 a § 234 ods. 1 Tr. por. odôvodňovali podanie obžaloby v predmetnej veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie konštatované som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Silvia Kollárová  
prokurátorka