



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 190/18/1107-6
EEČ: 2-14-245-2018

Pezinok 10.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.04.2018 v čase okolo 22:00h viedla osobné motorové vozidlo Mercedes Benz ML 350, XXXXX obci XXXXX, Trnavská ul. v smere od centra mesta XXXXX, ktorá následkom nedostatočného venovania sa vedeniu vozidla zachytila pri krajnici tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, červený, PK XXXXX majiteľky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX následne poškodila ďalšie motorové vozidlo zn. Peugeot 307, modrý, XXXXX majiteľky XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX ktoré bolo po náraze odhodené do dopravného značenia pri RD č. 2, s vozidlom pokračovala cca 500 m, kde následne poškodila ostrovček pri autobusovej zastávke pri, RD č. 14 následne zišla mimo vozovku v pravo a poškodila mobilné oplotenie stavby a narazila do stípu elektrického vedenia, pričom bola podrobená dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu prístrojom AlcoQuant 6020 plus v.č. A410115, ktorým jej bola v čase o 22:26h pod číslom merania 1350 nameraná hodnota 0,62mg/l, opakovanou dychovou

skúškou v čase o 22:42h pod číslom merania 1351 jej bola nameraná hodnota 0,60 mg/l vydýchnutého dychu, čím spôsobila škodu na vozidle Peugeot 206, červený, XXXXX majiteľky XXXXX vo výške 1.200,- Eur, na vozidle Peugeot 307, modrý, XXXXX majiteľky XXXXX vo výške 2.308,18,- Eura, na poškodenom mobilnom oplotení spol. XXXXX so sídlom Limbach, ul. XXXXX škodu vo výške 378,- Eura, na poškodenom dopravnom značení a stredovom ostrovčeku škodu XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX vo výške 300,- Euro a poškodením betónového elektrického stĺpu XXXXX so sídlom Bratislava, ul. Čulenova č. 6 škodu vo výške cca 1.500,- Euro vodička XXXXX porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. d) s poukazom na § 137 ods. 2 písm. a, c,) Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, čím vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodila vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobila dopravnú nehodu a inému spôsobil väčšiu škodu na majetku,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, sp. zn. OXXXXX zo dňa 10.05.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §289 ods.3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola k veci dňa 18.06.2018 vypočutá obvinená XXXXX, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala a svoje konanie oľutovala. Nemala si sadnúť do vozidla, avšak na celý incident si nepamätá, nakoľko okolo 17.00h v uvedený deň požila viacero liekov na spanie. Na priebeh nehody si nepamätá, má len útržky z času po nehode. Nehodu nahlásila na poisťovňu. Od nehody bola hospitalizovaná v Rožňave.

Dňa 24.04.2018 bol vypočutý splnomocnený zástupca pošk. spol. XXXXX, s.r.o. XXXXX, ktorý predmetnú nehodu nevidel a spoločnosti bola spôsobená škoda vo výške 378,- Eur s DPH na mobilnom oplotení.

Dňa 24.04.2018 bola vypočutá XXXXX, ktorá je zamestnankyňou mesta XXXXX na právnom oddelení. Pri nehode bola spôsobená škoda poškodením značky a ostrovčeka, kde škoda by mala byť 300,- Eur.

Dňa 26.04.2018 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá k veci uviedla, že priebeh nehody nevidela. Vozidlo mala odparkované na Trnavskej ulici a do tohto vozidla Peugeot 307, EČV: XXXXX jej niekto narazil, pričom vznikla totálna škoda vo výške 2308,18,- Eur. Vozidlo bolo v servise u XXXXX.

Dňa 01.05.2018 bola vypočutá XXXXX, ktorá k veci uviedla, že k priebehu nehody sa vyjadriť nevie. Svoje vozidlo Peugeot 206, EČV: XXXXX mala zaparkované na Trnavskej ulici. Do uvedeného vozidla jej narazilo vozidlo Mercedes a mala poškodené predné ľavé dvere a predný nárazník. Vznikla jej totálna škoda vo výške 1200,- Eur.

Dňa 09.05.2018 bol vypočutý XXXXX, ktorý sa taktiež nevedel vyjadriť k priebehu nehody, pričom je zamestnancom XXXXX Pri nehode došlo k poškodeniu betónového elektrického stĺpu, ktorý bol vymenený a škoda vznikla cca 1500,- Eur.

Dňa 23.04.2018 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že vozidlo

Peugeot 307, EČV: XXXXX mal odkúpiť od p. Sedlákovej. Vozidlo bolo už predtým nabúrané, dal ho opraviť.

Dňa 23.04.2018 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý k veci uviedol, že v čase incidentu prechádzal cez priechod pre chodcov. Tesne ho minulo auto, ktoré išlo dosť rýchlo a následne narazilo do odstavených Peugeotov. Toto vozidlo následne pokračovalo ďalej, pričom on hneď volal na políciu. Keď videl že vyššie blikajú majáky, išiel sa pozrieť a zbadal tam narazené vozidlo Mercedes, ktorý narazil aj do uvedených odstavených vozidiel. Nevidel kto vozidlo viedol,

Dňa 18.04.2018 bol vypočutý stržm. XXXXX, ktorý pracuje na OOPZ XXXXX, ktorý v uvedený deň išiel so služobným vozidlom okolo nabúraných peugeotov, pričom sa pri nich pristavili. Následne sa presúvali po Trnavskej ulici a zbadali Mercedes SUV narazený v stípe. Na mieste vodiča sedela žena, uviedla, že vozidlo viedla, ale že jej niekto nedal prednosť. Dychová skúška bola pozitívna, nad 1 promile. Žena po nehode rozprávala z cesty.

Dňa 28.06.2018 vydal Okresný súd XXXXX na podklade návrhu povereného príslušníka PZ príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej. Na tom podklade vydal dňa 10.07.2018 poverený príslušník PZ uznesenie o pribratí znalca v zmysle §142 ods. 1 Tr. por. – XXXXX za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Dňa 14.09.2018 uvedená znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 18/2018 z ktorého záverov okrem iného vyplýva, že obvinená XXXXX trpí minimálne 13 rokov vracajúcou sa – rekurentnou depresiou spojenou s úzkosťou. Touto poruchou trpela aj v čase skutku a aj v súčasnosti – po preliečení je stav kompenzovaný, ale nedá sa predikovať, že aj vyliečený. Sekundárne vplyvom aj vonkajších stresov, spojených s kumuláciou úzkostne depresívnych príznakov s poruchami spánku sa u menovanej vytvorila závislosť od benzodiazepínov, hypnotík a alkoholu. V čase spáchania trestného činu obvinená v dôsledku svojej poruchy /úzkosť, porucha spánku/ požila nadmerné množstvo benzodiazepínového hypnotika /Gerodorm/, čo skombinovala s alkoholom. Nedostavil sa však spánok, ale rozhodnutie ísť autom. Stredný stupeň alkoholovej ebriety v kombinácii s benzodiazepínmi viedlo k zániku rozponávavých a ovládacích schopností. Obvinená v čase spáchania trestného činu nebola v ťažkej kombinovanej intoxikácii schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani svoje konanie ovládať. Je nutné poznamenať, že intoxikáciu si privodila v dôsledku svojej duševnej poruchy a závislosti, ale nemohla prepokladať taký dopad na svoje konanie, keďže sa doteraz v takom stave neocítila. Pobyť obvinenej na slobode by mohol byť potencionálne nebezpečný, ak by pokračovala v doterajšom prístupe k požívaniu liekov a alkoholu. Znalkyňa z preventívne medicínskeho hľadiska považuje za vhodné, aby sa obvinená podrobila ochrannej odvykacej liečbe – protitoxikomanickej a protialkoholickéj a to v ambulatnej forme.

Z listinných podkladov poukazujem najmä na záznam z dopravnej nehody, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou, zápisy o dychovej skúške, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu, a iné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo zabezpečených podkladov je dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchala ho obvinená. Nakoľko však zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinená XXXXX v dôsledku duševnej poruchy v čase spáchania skutku nebola schopná rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedela svoje konanie ani ovládať, dospel som k záveru, že obvinená XXXXX nebola v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor