



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 728/18/1107-49
EEČ: 2-14-253-2021

Pezinok 21.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako fyzická osoba – podnikateľ, vykonávajúci svoju obchodnú činnosť pod obchodným menom XXXXX ml. s miestom podnikania Svätý Jur, XXXXX, IČO: XXXXX, nezaplatil splatné poistné na sociálnom poistení za obdobie mesiacov

- júl 2014, splatné dňa 08.08.2014 vo výške 133,42 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,

- august 2014, splatné dňa 08.09.2014 vo výške 133,42 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,

- september 2014, splatné dňa 08.10.2014 vo výške 133,42 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,

- október 2014, splatné dňa 10.11.2014 vo výške 133,42 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,

- november 2014, splatné dňa 08.12.2014 vo výške 133,42 €, a to napriek tomu, že na

bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,

- december 2014, splatné dňa 08.01.2015 vo výške 133,42 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- január 2015, splatné dňa 09.02.2015 vo výške 136,57 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- február 2015, splatné dňa 09.03.2015 vo výške 136,57 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- marec 2015, splatné dňa 08.04.2015 vo výške 136,57 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- apríl 2015, splatné dňa 11.05.2015 vo výške 136,57 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- máj 2015, splatné dňa 08.06.2015 vo výške 136,57 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- jún 2015, splatné dňa 08.07.2015 vo výške 136,57 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- júl 2015, splatné dňa 02.09.2015 vo výške 136,57 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- august 2015, splatné dňa 08.09.2015 vo výške 136,57 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- september 2015, splatné dňa 08.10.2015 vo výške 136,57 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- október 2015, splatné dňa 09.11.2015 vo výške 136,57 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- november 2015, splatné dňa 08.12.2015 vo výške 136,57 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- december 2015, splatné dňa 08.01.2016 vo výške 136,57 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- január 2016, splatné dňa 08.02.2016 vo výške 142,20 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- február 2016, splatné dňa 08.03.2016 vo výške 142,20 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- marec 2016, splatné dňa 08.04.2016 vo výške 142,20 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- apríl 2016, splatné dňa 09. 05.2016 vo výške 33,16 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie,
- máj 2016, splatné dňa 08.06.2016 vo výške 87,09 €, a to napriek tomu, že na bankovom účte IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jeho osobu, mal v čase

splatnosti tohto poistného dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX 31, celkovú škodu na neuhradenom poistnom vo výške 2.986,21 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresné riaditeľstvo PZ XXXXX, viedol pod sp. zn. ORP-XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 07.12.2021 poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného pôvodne odmietol vypovedať bez prítomnosti svojho obhajcu, následne k veci vypovedal v tom smere, že poistné neplatil preto, že nemal finančné prostriedky. Túto skutočnosť potvrdil aj Okresný súd XXXXX I, ktorý svojím uznesením sp. zn. 2XXXXX z 08.10.2020 vyhlásil konkurz na jeho majetok z dôvodu jeho insolventnosti. Účtovníctvo firmy nevedol, lebo nevykonával žiadnu živnosť, nemal na svoje meno ani zriadený žiadny bankový účet. Následne k veci odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX za Sociálnu poisťovňu, pobočka XXXXX, uviedol, že XXXXX bol v evidencii odvádzateľov poistného, pričom poistné neplatil od septembra 2011 do júla 2013, následne od júla 2014 do mája 2016. Súčasne vo svojej výpovedi vyčíslil dlh na poistnom za jednotlivé obdobia, pričom dlh za obdobie od septembra 2011 do júna 2013 dosiahol sumu 2.350,99 €, dlh za ďalšie obdobie podľa poškodeného dosiahol sumu 6.070,60 €. Poškodený poukázal na skutočnosť, že poistné je vyčíslené na základe daňového priznania za predchádzajúce dve zdaňovacie obdobia, pravidlá pre určenie výšky odvodu na sociálne poistenie sú stanovené zákonom. Odvádzateľ teda musí vedieť, v akej výške a v akom termíne splatnosti má platiť, pre prípad, že nezaplatením poistného spôsobí porušenie zákona, je s tým uzročený. V prípade nezaplatenia poistného riadne a včas, oznamovateľ a poškodený, teda XXXXX predpíše poistné rozhodnutím, v ktorom stanoví nový termín splatnosti. Následne podá návrh na začatie exekučného konania, v ktorom poverený súdny exekútor vydá upovedomenie o začatí exekúcie, nanovo stanoví lehotu na zaplatenie. To znamená, že povinný má 3x stanovenú lehotu na zaplatenie dlžného poistného za predpísané obdobie, ak tak neurobí a nepožiadá o splátkový kalendár, má poškodená XXXXX za to, že koná s úmyslom nezaplatiť.

Poverený príslušník zistil, že obvinený používal v inkriminovanom období bankový účet IBAN: XXXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s., na ktorom boli každý mesiac zostatky vo výške umožňujúcej platenie odvodov na sociálne poistenie. Po vyžiadaní údajov k predmetnému účtu je však zo správy Slovenskej sporiteľne, a.s. zrejmé, že išlo o účet XXXXX, nar. v roku XXXXX, nie o účet obvineného, ktorý mal však dispozičné právo k účtu.

Poverený príslušník PZ vykonal výsluchy osôb, ktoré zasielali na predmetný účet platby. Z výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplynulo, že v období, ktoré je predmetom trestného stíhania zaslali na účet sumy od 300 € do 3.000,- € za služby obvineného, n spočívajúce v zabezpečení prestupu hráča do futbalového klubu. Celková takto poskytnutá suma za inkriminované obdobie bola cca 9.500,- €. Ďalší svedkovia, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX buď nevedeli uviesť dôvod prevodu peňazí, alebo ich označili za dar, pôžičku alebo naopak vrátenie dlhu.

Do konania bol pribratý znalec XXXXX, znalec z odboru ekonómie a manažmentu, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, ktorý v záveroch svojho znaleckého posudku č. 5/2020 uviedol, že podnikateľ XXXXX nemal na svoje meno vedený žiadny bankový účet, v rámci svojho podnikania si uplatňoval paušálne výdavky. Z tohto dôvodu nemusel viesť peňažný denník, znalec preto nevie ustáliť výšku finančných prostriedkov, ktorými obvinený disponoval v čase splatnosti poistného za jednotlivé mesiace. Znalec však zistil, že voči obvinenému sú vedené exekučné konania v celkovej výške 14.564,06 €. Z dôvodu exekučných konaní vykonal finančnú analýzu podnikateľa XXXXX vo vzťahu k reálnym príjmom a výdavkom a prebiehajúcim exekúciám s tým, že pri tejto zohľadnil zdaniteľné príjmy, od ktorých odrátať reálne náklady. Zo záverov finančnoekonomickej analýzy znalec konštatuje, že vzhľadom na vedené exekúcie, ak by podnikateľ nevyužil paušálne výdavky, ale uplatnil by reálne náklady a viedol by peňažný denník, v ktorom by boli vyjadrené aj prebiehajúce exekučné konania, podnikateľ by nebol schopný splácať svoje ostatné záväzky okrem exekučných konaní.

V doplnenom znaleckom posudku č. 5/2021 znalec zotrval na svojich záveroch, pričom dospel k záveru, že podnikateľ vôbec nebol v rokoch 2014-2015 schopný splácať svoje záväzky voči Sociálnej poisťovni. Znalec skonštatoval, že voči obvinenému boli vedené exekučné konania v celkovej výške 21.774,85 €, pričom nebol schopný uhrádzať svoje záväzky voči Sociálnej poisťovni, a taktiež nebol schopný splácať svoje záväzky z exekučných konaní. Dňa 24.10.2020 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka XXXXX, nar. 1976, a bol ustanovený správca konkurznej podstaty.

Z uznesenia Okresného súdu XXXXX I, sp. zn. XXXXX zo dňa 08.10.2020 vyplýva, že súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka XXXXX, pričom ustanovil správcu konkurznej podstaty, vyzval veriteľov na uplatnenie pohľadávok a súčasne v zmysle ustanovenia § 166a zákona č. 7/2005 Z.z. zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd konal na základe návrhu samotného dlžníka, pričom zistil, že je mu možné vyhovieť, lebo spĺňal všetky zákonom stanovené náležitosti, bol podaný oprávnenou osobou, zastúpenou Centrom právnej pomoci, a súd nenadobudol pochybnosť o pravdivosti dlžníka o jeho platobnej neschopnosti. Konkurzné konanie doposiaľ nebolo ukončené.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený ako fyzická osoba - podnikateľ mal nedoplatky na sociálnom poistení, ktoré mu vznikli z toho, že poistné na sociálne poistenie v stanovených lehotách riadne neplatil.

Predmetné skutkové zistenia však, samé osebe, nestačia na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti, teda na vyslovenie záveru, že obvinený sa dopustil prečinu nezaplatenia dane a poistného. Alebo povedané inak, nezaplatenie poistného v určitom rozsahu je len naplnenie formálnych znakov (znakov objektívnej stránky prečinu nezaplatenia dane a poistného), ale v žiadnom prípade tento izolovaný fakt neznamená, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného, nakoľko na naplnenie všetkých znakov tohto trestného činu je nevyhnutné aj to, aby bolo takéto konanie (nezaplatenie poistného) zavinené a to vo forme úmyselného zavinenia.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že zavinenie je obligatórnym znakom subjektívnej stránky každého trestného činu. Trestný zákon vychádza z dôsledného uplatňovania zodpovednosti za zavinenie. Táto zásada patrí medzi základy, na ktorých je vybudovaná definícia trestného činu, čo napokon vyplýva aj z ustanovenia § 17 Tr. zák. podľa ktorého pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Význam uplatňovania zásady za zavinenie spočíva v tom, že k naplneniu trestnej zodpovednosti za následok nestačí ho len spôsobiť, ale je nutné ho taktiež zaviniť. Bez zavinenia teda nie je trestný čin a ani trest. Zavinenie sa pritom musí vzťa-

hovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu (R 20/1981). Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a.

Z uvedeného výkladu je zrejmé, že úmyselné zavinenie (subjektívna stránka) ako znak základnej skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. nie je možné automaticky (alebo až mechanicky) vyvodzovať len z porušenia konkrétnej právnej povinnosti (napríklad z porušenia povinnosti platiť splatné poistné na sociálne poistenie).

Na naplnenie všetkých znakov základnej skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. preto nestačí len spôsobenie dlhu na splatnom poistnom, ale je nevyhnutné, aby tento dlh na splatnom poistnom bol páchatel'om úmyselne spôsobený (úmyselne zavinený). Ak by sa pripustil opačný výklad, išlo by o stanovenie objektívnej zodpovednosti, ktorá by bola neprípustne konštruovaná ako zodpovednosť za výsledok (dlh) a nie ako individuálna zodpovednosť za zavinené konanie.

Základná skutková podstata trestného činu nezaplatenia dane a poistného preto nikdy nepostihovala len porušenie zákona o sociálnom poistení, ktorého sa dopustí povinná osoba pri nehradení (neplatení) poistného, t. j. len porušenie zákonnej povinnosti (spôsobenie dlhu) samo osebe, ale postihovala a postihuje len zavinené (úmyselné) konanie, ktorého následkom je dlh na poistnom. Iba porušenie zákonnej povinnosti tu preto nie je trestným činom.

Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR, ktorý v rozsudku sp. zn. 6 XXXXX zo dňa 16.08.2012 vo vzťahu k trestnému činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. vyslovene skonštatoval, že „len samotné nesplnenie daňovej povinnosti (a to sa rovnako týka aj povinnosti odvádzať, či platiť poistné), respektíve spôsobenie daňového dlhu (či dlhu na poistnom) nenapĺňa znaky žiadneho trestného činu, nakoľko v slovenskom trestnom práve sa uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie, t. j. princíp subjektívnej zodpovednosti. Znamená to teda, že jednou z podmienok trestnej zodpovednosti páchatel'a je jeho zavinenie a to zavinenie úmyselné. Zavinením je zároveň vyjadrená i individuálna trestná zodpovednosť, a teda každý zodpovedá zásadne iba za to, čo svojím konaním sám zavinił. Pre trestnú zodpovednosť nestačí spôsobenie následku konaním osoby, pokiaľ toto konanie nebolo zavinené“.

Základná skutková podstata trestného činu nezaplatenia dane a poistného preto nikdy nepostihovala len porušenie zákona o sociálnom poistení, ktorého sa dopustí povinná osoba pri nehradení (neplatení) poistného, t. j. len porušenie zákonnej povinnosti (spôsobenie dlhu) samo osebe, ale postihovala a postihuje len zavinené (úmyselné) konanie, ktorého následkom je dlh na poistnom. Iba porušenie zákonnej povinnosti tu preto nie je trestným činom.

Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR, ktorý v rozsudku sp. zn. XXXXX zo dňa 16.08.2012 vo vzťahu k trestnému činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. vyslovene skonštatoval, že „len samotné nesplnenie daňovej povinnosti (a to sa rovnako týka aj povinnosti odvádzať, či platiť poistné), respektíve spôsobenie daňového dlhu (či dlhu na poistnom) nenapĺňa znaky žiadneho trestného činu, nakoľko v slovenskom trestnom práve sa uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie, t. j. princíp subjektívnej zodpovednosti. Znamená to teda, že jednou z podmienok trestnej zodpovednosti páchatel'a je jeho zavinenie a to zavinenie úmyselné. Zavinením je zároveň vyjadrená i individuálna trestná zodpovednosť, a teda každý zodpovedá zásadne iba za to, čo svojím konaním sám zavinił. Pre trestnú zodpovednosť nestačí spôsobenie následku konaním osoby, pokiaľ toto konanie nebolo zavinené“.

Pre zodpovedanie otázky ohľadne možného úmyselného zavinenia obvineného k spôsobenému následku (dlh na poistnom) pri tomto trestnom čine je totiž nevyhnutné poznať celkovú hospodársku situáciu podnikateľského subjektu v posudzovanom období, t. j.

schopnosť obvineného hradiť splatné poistné. Skutočnosť, že obvinený v posudzovanom období disponoval určitým disponibilným príjmom hovorí len o tom, že mal určitý objem finančných prostriedkov použiteľných na úhradu svojich záväzkov, avšak nehovorí nič o tom, či jeho záväzky vo svojom súhrne neprevyšovali jeho príjmy s neschopnosťou obžalovaného ich hradiť v ich plnej výške. Ak by to tak bolo, potom by bol obvinený platobne neschopný a ak by uhrádzal len niektoré svoje splatné záväzky a iné nie, nemohol by sa už dopustiť trestného činu nezaplatenia dane a poistného, ale len trestného činu zvýhodňovania veriteľa, pokiaľ by boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Dlžník, ktorý je platobne neschopný totiž nemôže použiť celý objem svojich finančných prostriedkov len na úhradu jedného dlhu (napríklad na úhradu splatného poistného), ale má postupovať podľa zásad konkurzného konania, t. j. uhrádzať svoje záväzky primerane a rovnomerne.

Z dôkazov vyplýva, že obžalovaný mal problémy s hradením splatných pohľadávok, čoho dôsledkom boli aj viaceré exekučné konania vedené voči obvinenému a táto situácia napokon vyústila do vyhlásenia konkurzu na majetok obvineného.

Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený nedokázal svoje podnikanie rozvinúť do stavu, kedy by mal dostatok podnikateľských aktivít a z nich vyplývajúcich príjmov. Na základe toho nedisponoval dostatkom finančných prostriedkov na platenie svojich záväzkov, a to nielen voči Sociálnej poisťovni, ale vo všeobecnosti, čo vyústilo do viacerých exekučných konaní a v roku 2020 aj do vyhlásenia konkurzu na jeho majetok.

S poukazom na uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že v danom prípade absentuje subjektívna stránka trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V danom prípade bolo vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní preukázané, že nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu, skutok preto nie je trestným činom a nie je možné ho posúdiť ani ako priestupok alebo iný správny delikt.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania proti obv. XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Horňáková
prokurátorka