



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 665/15/1107-3  
EEČ: 2-14-27-2018

Pezinok 06.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.6.2016, spisová značka Pv 665/15/1107, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie obvineného XXXXX, bolo podmiennečne zastavené pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase dňa 05.10.2015 v pohostinstve U Jeleňa, nachádzajúceho

sa vo XXXXX, na Krajinskej ceste po predchádzajúcej slovnej výmene udrel rukou do oblasti tváre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, neskôr v presne nezistenom čase toho istého dňa XXXXX udrel s drevenou palicou o dĺžke cca 70 cm do pravej ruky a následne v presne nezistenom čase na ulici SNP vo XXXXX sa XXXXX vyhrážal zastrelením krátkou expanznou zbraňou, samonabíjacou pištoľou talianskej výroby, zn. XXXXX, kal. 8 mm Blanc, čím u poškodeného vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.6.2016, spisová značka Pv 665/15/1107, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.06.2016, sp. zn. Pv 665/15/1107-17 bolo podľa §216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a súčasne mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia, t. j. dňom 01.07.2016.

Po uplynutí skúšobnej doby boli prokurátorkou Okresnej prokuratúry XXXXX vyžiadané správy o povesti obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a bola zabezpečená informácia, či obvinený v súčasnosti nie je trestne stíhaný za skutok spáchaný po 01.07.2016. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že počas skúšobnej doby sa nedopustil žiadneho priestupku. Zároveň bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov obvineného, v ktorom okrem podmienene zastavenia trestného stíhania v predmetnej veci nie je evidovaný žiadny záznam. Po doručení predmetných správ a registra trestov som tieto preskúmala a dospela som k záveru, že obvinený viedol v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania riadny život, iného trestného činu sa nedopustil a tiež nebolo voči nemu prokuratúrou podmienene zastavené trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajšová Mamojková  
prokurátorka