



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 329/23/1107-23
EEČ: 2-14-283-2024

Pezinok 18.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona t štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ovinený XXXXX v čase okolo 20.10 hod. dňa 30.06.2023 v Pezinku, na ulici XXXXX, na uzatvorenom dvore rodinného domu s popisným číslom 37 po predchádzajúcej slovnej výmene názorov so svojou matkou XXXXX, nar. XXXXX a bratom XXXXX, nar. XXXXX, vytiahol zo svojho vrečka slzotvorný sprej, ktorý na nich vystriekal do oblasti tváre, následne vybehol von pred rodinný dom, kde na tam odstavenom a riadne uzamknutom osobnom motorovom vozidle zn. Seat Leon, čiernej metalízy, EČ; XXXXX, odkopol nohou ľavé spätné zrkadlo, pričom rozbil jeho plastový kryt a sklenenú výplň, ďalej za pomoci tam nájdeného kameňa o rozmere 0,15 x 0,15 m rozbil zadné pravé svetlo a následne kameň hodil do strechy vozidla, kde vytvoril v jej strede ryhy, ďalej vzal do rúk tam nájdený kameň o rozmere 0,15 x 0,15 m, ktorý hodil do sklenenej výplne zadných pravých dverí vozidla, pričom rozbil sklenenú výplň, čím tak vlastníkovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom ul. XXXXX, spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 710,-€ a poškodenému XXXXX a matke XXXXX nespôsobil žiadne zranenia,

pretože trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť resp. nebol ani daný.

Odôvodnenie:

Dňa 30.06.2023 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX vydal uznesenie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku vo veci prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, neodkladným a neopakovateľným úkonom a to obhliadkou miesta činu podľa § 154 odsek 1 Trestného poriadku.

Dňa 30.08.2023 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX vydal uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvalé bytom XXXXX za prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2) písm. d) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

V zmysle § 141 ods. 1 Trestného poriadku poverený príslušník PZ dňa 17.07.2023 opatrením požiadal o odborné vyjadrenie XXXXX s. r. o., Šenkvičná 20, 902 01 XXXXX, ohľadne výšky škody na osobnom motorovom vozidle: Seat Lenon, rok výroby 2001, červená metalíza, VINXXXXX, EČV: XXXXX v zmysle ktorého vznikla na uvedenom motorovom vozidle škoda vo výške 710,- Eur.

Dňa 24.10.2023 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal. Svoj čin oľutoval a uviedol, že sa pokúsi nahradiť spôsobenú škodu.

V priebehu vyšetrovania boli ako svedkovia vypočuté osoby XXXXX dňa 01.07.2023, XXXXX dňa 31.07.2023 a XXXXX dňa 14.07.2023.

Dňa 09.01.2024 bol vo veci vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý odoprel vypovedať a zároveň uviedol, že do spisového materiálu v predmetnej trestnej veci predkladá späťvzatie súhlasu s trestným stíhaním. Do spisu doložil listinu - späťvzatie súhlasu poškodeného s trestným stíhaním, v ktorom poškodený uviedol, že bola v plnom rozsahu uhradená obvineným spôsobená škoda na majetku - osobné motorové vozidlo Seat Lenon, rok výroby 2001 VIN:XXXXX, EČV: XXXXX, vo výške 720,- Eur, ktorého je a v čase spáchania skutku bol oprávneným užívateľom.

Pre úplnosť veci dodávam, že preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že poškodený XXXXX vo svojom predchádzajúcom výsluchu dňa 01.07.2023 a ani v rámci iného úkonu výslovne nedal súhlas s trestným stíhaním svojho brata XXXXX tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 212 ods. 1 Trestného poriadku.

Dňa 30.06.2023 bola do spisu doložená evidenčná karta vozidla, v zmysle ktorého je vlastníkom vozidla Seat Lenon, EČV: XXXXX XXXXX.

Dňa 10.11.2023 bol na Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX doručený znalecký posudok č.

30/2023 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode je nebezpečný len z dôvod, že pokiaľ bude pokračovať v užívaní psychoaktívnych látok a alkoholu a nebude navštevovať psychiatra, užívať predpísané lieky a dodržiavať prísnu abstinenciu, je veľká pravdepodobnosť, že bude pokračovať v páchaní kriminogénnych aktivít.

Dňa 20.02.2024 bol v trestnej veci vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že vozidlo Seat Lenon, EČV: XXXXX je písane na neho, dohodol sa na tom s XXXXX v roku 2023. Dôvodom bolo to, že XXXXX ma na seba exekúciu, a tak mu chcel pomôcť. Výslovným užívateľom uvedeného vozidla je XXXXX. Škoda, ktorá vznikla daným incidentom, vznikla XXXXX. Predmetné motorové vozidlo je papierovo iba na jeho meno, nie je užívateľom ani majiteľom tohto vozidla, XXXXX si toto vozidlo kúpil. Ďalej vypovedal, že mu nevznikla žiadna ujma, opravu uhradil XXXXX.

Z vyššie uvedeného nesporne vyplýva, že skutočným vlastníkom poškodeného motorového vozidla je výlučne XXXXX.

Na základe vykonaných dôkazov dňa 23.02.2024 poverený príslušník PZ upovedomil obvineného a jeho obhajcu, XXXXX o zmene právnej kvalifikácie stíhaného skutku, pričom v ňom uviedol, že ďalej bude skutok kvalifikovaný iba ako poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Upovedomenie bolo doručené poškodenému XXXXX, obvinenému XXXXX ako aj jeho zvolenému obhajcovi XXXXX.

Podľa § 8 Trestného poriadku trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 211 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený

ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

V zmysle § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok sa stal, je trestným činom a je dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchal práve obvinený XXXXX. V nadväznosti na uvedené bolo avšak nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku zastaviť, nakoľko je trestné stíhanie neprípustné, pretože trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného, pričom tento bol vzatý späť resp. nebol ani daný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Chochlíková
prokurátorka