



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 93/23/1107-23
EEČ: 2-14-291-2023

Pezinok 16.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca august roku 2020 do ranných hodín dňa 21.02.2023, v spoločnej domácnosti- v prenajatom byte v Pezinku, na ulici XXXXX, päšťou udrel do zubov svoju manželku XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX a to aj napriek tomu, že mala na rukách ich maloleté dieťa a je v pokročilom štádiu tehotenstva, pod vplyvom alkoholu a liekov, ktoré dlhodobo užíva ju bije päšťami do oblasti tváre, v stavoch opitosti jej bráni opustiť byt,, berie jej kľúče od bytu, dokonca je vzal obrúčku a tĺčikom po nej búchal na kuchynskej linke, čím zničil pracovnú dosku, pri hádke jej povedal, že vyhodí z okna jej maloletú dcéru XXXXX., nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX, na čo sa bude ona pozerieť, kontroluje jej telefón a peniaze, ktoré

poškodená zarobí, míňa na alkohol a cigarety a ona potom nemá za čo zaplatiť bývanie a jedlo pre seba a ich maloleté dieťa, obviňuje ju, že je neschopná čokoľvek vybaviť a vulgárne jej pritom nadáva, vymýšľa rôzne konšpiračné teórie, pričom je schopný celý deň za ňou chodiť a zvýšeným hlasom jej ich opakovať; obvinený sa takéhoto konania dopúšťa od mesiaca august 2020, kedy spolu začali prvý krát bývať v prenajatom byte v Bratislave - Rači, opakuje sa počas celého trvania ich vzťahu a jeho útoky majú od mesiaca november 2022 stupňujúcu tendenciu, pričom poškodená nemá vôľu ani odvalu mu odporovať, má z jeho správania stres a obavy až do takej miery, že sa bojí, že ju raz v stave vyvolanom užívaním alkoholu a liekov zabije, v dôsledku čoho musela niekoľko krát utiecť z miesta, kde spolu práve bývali, čím takýmto správaním ohrozuje psychické a fyzické zdravie poškodenej XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX

na prejedanie priestupku Okresnému úradu Pezinok, M. R. Štefánika č. 10, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

- blízkej osobe spôsobil bitím ,kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu , ponižovaním , pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním, alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo ohrozuje jej bezpečnosť
- a neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, uznesením zo dňa 21.02.2023, ČVS: ORP-XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a) Tr. zákona a uznesením zo dňa 23.02.2023 podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a.) a písm. e.) Tr. zákona na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 20.09.2023 predložil vyšetrovateľ na Okresnú prokuratúru Pezinok vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 Tr. poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že predmetný skutok sa stal, avšak nie je trestným činom , ale možno ho kvalifikovať ako priestupok, a to na základe vykonaných dôkazov.

Obvinený XXXXX bol po vznesení obvinenia vypočutý dňa 23.02.2023, kedy ku skutku odmietol vypovedať a taktiež bol vypočutý dňa 28.04.2023 kedy ku skutku

uviedol, že v inkriminovaný deň si kúpil dve piva, išiel domov do bytu ktorý mali v prenájme a ľahol si spať a zobudil sa až keď prišli policajti a zobrali ho so sebou. Odmietol, že by niekedy počas vzťahu s poškodenou ju udrel. Priznal že si vedeli vulgárne vzájomne vynadať , najmä po tom ako sa do ich vzťahu plietla jej matka a tiež počas jej gravidity v dôsledku výkyvov nálad. Situácia medzi nimi sa zmenila, po tom čo sa presahovali do podnájmu. Jej matka nevedela znieť, že odišla z domu a nemá sa kto starať o domácnosť a tiež jej vadilo, že prišla o prísun financií a potravín ktorými ich pravidelne zásoboval. Svoju manželku nikdy nenapadol, nikdy jej nebránil opustiť byt, kľúče mala od bytu, mohla voľne chodiť kde chcela. Svoju manželku nikdy nekontroloval, má prístup do jeho mobilného telefónu aj k jeho bankovému účtu.

V procesnom postavení svedkyne – poškodenej bola dňa 21.04.2023 vypočutá manželka obvineného ktorá ku skutku uviedla, že trestné oznámenie na svojho manžela podala najmä preto, lebo ho opakovane žiadala aby prestal piť lebo vždy keď si vypil tak sa niečo stalo napr. niečo rozbil, stratil hotovosť a pod. Taktiež uviedla, že v čase jej tehotenstva sa proti nej postavili jej mama s otcom jej dcéry XXXXX a robili jej zle. Každé vyšetrenie , ktoré absolvovala ju vystresovalo a nálady si vybíjala na svojom manželovi. Hnevalo ju veľa veci, jej mama sa jej vyhrážala policajtni a sociálka ju tiež prišla skontrolovať. Podaným trestným oznámením nechcela manželovi privodiť väzenie, jedine čo chcela bolo aby išiel na protialkoholické liečenie.

V procesnom postavení svedkyne bola dňa 21.04.2023 vypočutá matka obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že niektoré informácie ktoré jej XXXXX povedala o tom ako sa jej syn k nej správa nie sú pravdivé. Povedala jej že si to vymyslela z dôvodu, lebo chcela aby obvinený išiel na protialkoholické liečenie. Svedkyňa pripúšťa, že jej syn pil pivo často, avšak nepamätá si že sa jej XXXXX sťažovala, že obvinený nadmerne pil alkohol. V minulosti zažila svojho syna pod vplyvom alkoholu a vtedy nemal dobrú náladu, je vtedy podráždený. Svedkyňa sa vyjadrila aj k manželstvu jej syna s poškodenou, pričom uviedla, že ide o „talianske manželstvo“, avšak majú sa radi a nevedia bez seba existovať. Nikdy nebola svedkom hádok medzi nimi ani fyzických atakov.

Dňa 11.04.2023 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, matka poškodenej, ktorá uviedla najmä, že nikdy nebola svedkom, že by obvinený napadol jej dcéru, avšak vulgárne jej nadával, že je obyčajná chudera. Svedkyňa ďalej uviedla, že najviac ju hnevá, že jej dcéra svojho manžela kryje a neberie ohľad na deti.

Dňa 11.04.2023 bol vypočutý svedok XXXXX, otec poškodenej, ktorý uviedol najmä, že keď bývala jeho dcéra s nimi a jej manželom v ich dome, tak ich vzťah bol normálny, chodili do roboty a obvinený sa pekne správal aj k jej dcére XXXXX. Žiadne problémy medzi nimi nespozoroval. Nebol nikdy svedkom incidentu, pri ktorom by jeho dcéru obvinený fyzicky napadol.

XXXXX, kamarátka poškodenej, bola vypočutá dňa 07.06.2023, pričom uviedla, že keď bola poškodená tehotná tak mala výkyvy nálad a vtedy sa s obvineným hádali, pričom dôvodom ich hádok bola najmä jej matka, nakoľko nemala veľmi rada obvineného. XXXXX ani jej dcéra XXXXX sa jej nikdy na obvineného nestražovali. Občas sa síce pohádali, ale nikdy nebol obvinený k XXXXX násilný. Svedkyňa taktiež uviedla, že sa jej poškodená zdôverila, že spravila hlúposť keď zavolała na svojho manžela políciu keď sa pohádali, pritom to tak nebolo ako to oznámila. Má vedomosť o tom, že XXXXX trochu drgla nechtiac do obvineného, ktorý následne zvýšil hlas a dopadlo to stíhaním. Obvinený XXXXX nikdy nič nezakazoval, mohla chodiť kde chcela, len si musela zabezpečiť niekoho k deťom.

Podľa § 142 ods.1 Tr. poriadku bola do konania uznesením vyšetrovateľa pribratá znalkyňa XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 7/2023 v závere ktorého konštatuje, že obvinený trpí poruchou psychiky a správania zapríčinené užívaním psychoaktívnych látok, s preferenciou alkoholu – syndróm závislosti a zmiešanú poruchu osobnosti s disocálnymi a závislými črtami. Obvinený je závislý od alkoholu a tramadolu. Tieto látky užíva pomerne pravidelne, ale najmä v stave napätia a nepohody požíva alkohol vo zvýšenej miere. Vplyv na jeho konanie v ebriete je závažný- pod vplyvom návykovej látky sa u neho vystupňuje agresivita, ktorú ventiluje poškodzovaním predmetov, verbálnymi vyhrážkami a osočovaním a aj brachiálnou agresiou voči osobám. Konanie obvineného vyplýva z charakteristík jeho osobnosti a rizík závislosti. Porucha osobnosti jeho konanie vysvetľuje ale neexkulpuje, v jeho veku mal mnoho možností vypracovať si sociálne vzorce, ktoré nie sú v rozpore so zákonom a pozná aj negatívne dopady požitia alkoholu či iných návykových látok na jeho správanie. Znalkyňa navrhuje uložiť obvinenému protialkoholické liečenie ústavnou formou, na ktoré bude nadväzovať dlhodobá ambulantná ochranná liečba- ktorá môže byť zárukou, že jeho stavy dekompenzácií budú riešené psychiatrickou starostlivosťou a psychoterapiou.

Podľa § 142 ods.1 Tr. poriadku bola do konania uznesením vyšetrovateľa pribratá znalkyňa XXXXX, za účelom vyšetrenia poškodenej XXXXX. Znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 13/2023 v závere ktorého vyšetrením poškodenej konštatuje, že sa jedná o pomerne diferencovanú osobnosť, s tendenciou k extrovertnému správaniu, ktorá sa dokáže prispôbiť, jej správanie je dynamické často pod vplyvom citov a nálady, má potrebu reagovať na dianie okolo seba, od svojho najbližšieho okolia očakáva akceptovanie a podporu. Emočne pomerne stabilná, s priemerne rozvinutou frustračnou toleranciou, ktorá môže klesať v stavoch vysoko emočnej záťaže s následnou labilizáciou. Pri zvládaní agresívnych či už verbálnych alebo možných brachiálnych atakov sa snaží o kompromisné riešenie až následne o sebpresadenie vlastného názoru.

Vzťah s obvineným hodnotí rozporuplne so striedaním pozitívnych období kedy vyzdvihuje predovšetkým starostlivosť obvineného o ňu a deti, počas obdobia

kedy obvinený konzumoval alkohol prevláda negatívne hodnotenie podmienené vzájomnou konfliktogénnosťou ktorá vzrastá s intenzitou požívania alkoholu u obvineného. Poškodená netrpí na žiadne závažné psychické ochorenie alebo poruchu, neboli objektivizované znaky forenzne významne zníženej mentálnej úrovne, kognitívnych funkcií, nie sú prítomné znaky fabulácie, zvýšenej fantázie, ani sklon ku klamstvu a ku konfabulácii, ako osobnostný rys vlastný jej osobe a v prevažnej miere ovplyvňujúci jej správanie. Motívom jej klamstva v danom prípade s určitou pravdepodobnosťou bola snaha o zabezpečenie protialkoholického liečenia obvinenému. Všeobecná vierohodnosť poškodenej výpovedí je podľa znalkyne znížená. Poškodená konanie obvineného pociťovala ako príkorie, ktoré subjektívne hodnotila ako neodpušiteľné vo vzťahu k ďalšej spoločnej koexistencii. Uvedené je podľa znalkyne možné chápať aj ako jej psychické utrpenie, ktorého miera nie je objektivizovateľná, a je predmetom jej prežívania v kontexte zmien vo vzťahu k obvinenému. Konanie obvineného nezanechalo na psychike poškodenej následky, ktoré by boli klinicky významné a v čase vyšetrenia ich za také ani samotná poškodená nepovažuje. Konanie obvineného len sporadicky v čase akútnych konfliktov podmienených alkoholom ovplyvnilo obvyklý spôsob života poškodenej, ktoré ale nepredstavovali takú psychickú záťaž, pre ktorú by poškodená za účelom liečby vyhľadala odbornú psychiatrickú pomoc a ani v súčasnosti nie sú klinicky významné. Podľa znalkyne aktuálny psychický stav poškodenej nevykazuje prejavy posttraumatickej depresívnej či inej reaktívnej poruchy a ani anamnesticky nie sú objektivizované, na základe čoho môžeme predpokladať, že z psychologického hľadiska sa s vysokou pravdepodobnosťou nejedná o týranú osobu, chýba tam jasné vymedzenie rolí agresora.

Podľa odpisu registra trestov, obvinený bol doposiaľ celkovo 3 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zákona za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmiennečným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 25.05.2024.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a.), písm. e.) Tr. zákona sa zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

e.) neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať,

Týraním sa rozumie, zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti

a bezohľadnosti. Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatela bolo spôsobné fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorú z foriem uvedených v ustanovením písm. a), e.) § 208 ods. 1 Tr. zákona.

S prihliadnutím na zabezpečené dôkazy je nepochybné, že medzi obvineným a poškodenou dochádzalo ku konfliktných situáciám najmä verbálneho charakteru, a to najmä z dôvodu konzumácie alkoholu zo strany jej manžela, čo u nej vzbudilo negatívne spomienky na obdobie keď žila s otcom alkoholikom. Z vykonaného znaleckého skúmania poškodenej vyplýva, že konanie obvineného subjektívne vnímala ako príkorie, čo pociťovala ako neodpušiteľnú prekážku vo vzťahu k ich ďalšiemu vzájomnému spolunažívaniu v rámci jednej domácnosti. Jeho správania však u nej nevyvolalo žiadne psychické problémy, ktorých riešenie by si vyžadovalo odbornú pomoc.

Na základe komplexného posúdenia dôkaznej situácie so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, mám za to, že v danom prípade nebolo preukázané, že by obvinený svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a), písm. e.) Tr. zákona, avšak mohol sa dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. priestupkoch

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Minarovičová
prokurátorka