



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: 1 Pv 202/24/1107-7  
EEČ: 2-14-302-2024

Pezinok 26.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa Ch. T., nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod spi. zn. XXXXX zo dňa 12.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2015 a vykonateľnosť dňa 16.12.2015, v zmysle ktorého je otec (obvinený) povinný prispievať na výživu maloletého syna Ch. T. sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, obvinený si túto povinnosť v mieste bydliska a všade tam, kde sa zdržiava riadne neplní, čím mu vznikol za mesiace november 2023, december 2023, január 2024, február 2024 a marec 2024 dlh na bežnom výživnom vo výške 500,- EUR.

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa Ch. T., nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod spi. zn. XXXXX zo dňa 12.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2015 a vykonateľnosť dňa 16.12.2015, v zmysle ktorého je otec (obvinený) povinný prispievať na výživu maloletého syna Ch. T. sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, obvinený si túto povinnosť v mieste bydliska a všade tam, kde sa zdržiava riadne neplní, čím mu vznikol za mesiace november 2023, december 2023, január 2024, február 2024 a marec 2024 dlh na bežnom výživnom vo výške 500,- EUR.

Dňa 23.04.2024 predložil poverený príslušník na Okresnú prokuratúru Pezinok vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním v vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že tento návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX dňa 25.03.2024 do zápisnice o výsluchu obvineného sa k priznaniu uvedeného činu priznal a uviedol, že dlh bude splatený v tento deň.

V predmetnej veci bola vypočutá v procesnom postavení svedka poškodeného XXXXX dňa 25.03.2024, ktorá uviedla, že obvinený jej nezaplatil dlh na výživnom v plnej výške vo výške 500,- EUR za mesiace od novembra 2023 do marca 2024.

Na č.l. 39 vyšetrovacieho spisu sa nachádza potvrdenie zo Slovenskej sporiteľne o to, že dňa 16.04.2024 zaslal obvinený na účet poškodenej sumu vo výške 800,- EUR, pričom túto skutočnosť verifikovala aj poškodená, ktorá poverenému príslušníkovi OO PZ XXXXX potvrdila, že dlh na výživnom vo výške 600,- EUR za mesiace november 2023 až apríl 2024 vrátane sú vyplatené 200,- EUR je ešte navyše.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, a čin spácha závažnejším spôsobom konania teda po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na to, že obvinený uhradil dlžné výživné za obdobie, pre ktoré bol trestne stíhaný a súčasne splnil podmienky uvedené v § 86 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková  
prokurátorka