



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 480/15/1107
EEČ: 2-14-31-2016

Pezinok 23.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: drevorubač

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 13,20 hod. dňa 10.07.2015 v obci Báhoň na Družstevnej ulici vošiel na neopložený pozemok rodinného domu s popisným číslom 12, prešiel k tam voľne stojacej garáži a začal niekoľkokrát kopať nohami a udierať rukami do jednokrídlových plastových dverí bielej farby, vedúcich do garáže, čím v spodnej časti týchto dverí vytvoril otvor o rozmere 0,10 x 0,15 m a taktiež poškodil priestor na ráme dverí, do ktorého zapadá jazýček, avšak dvere neotvoril, následne prešiel k vedľa stojacemu rodinnému domu a niekoľkokrát kopol nohou a udieral rukami do vstupných jednokrídlových dverí hnedej farby, pričom na dverách nohou rozbil výplň o rozmere 0,31 x 1,87 m, pričom takto vytvoril otvor o rozmere 0,20 x 0,40 m a taktiež kopmi a údermi poškodil zámkový mechanizmus s prírubou na týchto dverách, avšak dovnútra domu sa nedostal a z miesta činu odišiel, čím tak poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.104,94 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Modre, Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku viedol pod sp. zn. ORP-XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.05.2016 policajt predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu nepríčetnosti obvineného v čase činu. Preskúmaním spisu som zistila, že v danom prípade sú splnené podmienky pre rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa vo výsluchu pred vyšetrovateľom v procesnom postavení obvineného k spáchaniu skutku priznal, Uviedol, že mal nezhody a problémy s osobou menom XXXXX, ktorý v tomto dome býval. Z tohto dôvodu mu tieto dvere poškodil, pričom až neskôr zistil, že v dome už býva iný človek. Zo spáchania skutku je obvinený navyše usvedčovaný výpoveďami poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, výsledkami rekognície, pri ktorej ho svedok Komár opoznal ako páchatela, ako aj zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a dokladmi o výške škody. Zo zhromaždených dôkazov jednoznačne vyplýva, že došlo k spáchaniu prečinu poškodzovania cudzej veci a jeho páchatelom je práve obvinený XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že je dlhodobo liečený pre psychické problémy, trpí schizoafektívnou poruchou. Z tohto dôvodu bol vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, na základe, ktorého bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX je dlhodobo liečený pre psychickú poruchu – schizoafektívnu psychózu, v čase vyšetrenia bol v remisii. Schizoafektívna porucha má recidivujúci charakter, pričom recidivuje v nepredvídateľných časových intervaloch, v akútnej fáze hlboko ovplyvňuje ovládacie a rozpoznávacie schopnosti pacienta. Obvinený sa dopustil skutku v časovej a príčinnej súvislosti s relapsom, teda znovuzplanutím schizoafektívnej poruchy a jeho konanie malo patologický charakter. V inkriminovanom čase mal stratu ovládacích a rozpoznávacích schopností a nebol schopný objektívne rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť ani svoje konanie ovládať, nakoľko v čase skutku trpel začínajúcou recidívou schizoafektívnej psychózy. V súčasnosti, resp. v čase vyšetrenia je obv. XXXXX v stave remisie a je schopný chápať zmysel trestného konania. Zároveň u obvineného bol zistený abúzus všetkých dostupných drog v rôznych časových intervaloch. Hoci má zneužívanie drog nepriaznivý vplyv na stav a vývoj jeho duševnej choroby, z medicínskeho hľadiska bol abúzus drog sekundárny, jeho primárnou poruchou je schizoafektívna psychóza. Pobyt obvineného na slobode je potenciálne nebezpečný iba v akútnej fáze schizoafektívnej psychózy, po spáchaní skutku bol v čase od 08.08.2015 do 11.09.2015 ústavne psychiatricky preliečený, kde sa liečbou dosiahlo odznenie psychózy a remisia, preto nie je dôvod na ústavnú liečbu, avšak vzhľadom na riziko recidív psychózy, ich nepredvídateľnosť a užívanie rôznych drog v rôznych časových intervaloch znalkyňa odporúča obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Po vyhodnotení záverov znaleckého posudku je zrejmé, že u obvineného XXXXX v dôsledku chronického psychického ochorenia v čase skutku absentovala tak ovládacia ako aj rozpoznávacía schopnosť.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Veronika Horňáková
prokurátorka