



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 252/23/1107-11
EEČ: 2-14-336-2024

Pezinok 17.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času, minimálne však od dňa 18.04.2022 do 30.10.2022 si neoprávnene a pravidelne zadovážoval omamné a psychotropné látky, a to najmä metamfetamín, ktoré na presne nezistenom mieste prechovával a ktoré následne po predchádzajúcej telefonickej dohode za finančnú hotovosť predával viacerým osobám na rozličných miestach v okrese Senec, napríklad na adrese XXXXX, XXXXX alebo na adrese XXXXX, XXXXX, pričom na dohodnutie predaja využíval najmä svoje služobné telefónne číslo XXXXX, prípadne aj svoje súkromné telefónne číslo XXXXX a na prepravu drog využíval služobné vozidlá patriace jeho zamestnávateľovi spol. XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX, čím tak neoprávnene zadovážoval, prepravoval, kupoval a predával omamné a psychotropné

látky, predovšetkým metamfetamín, ktorý je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 13.06.2022 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie vo veci zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. b), písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe vymedzenom v tomto uznesení.

Dňa 07.12.2022 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. b), písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe vymedzenom v tomto uznesení.

Vyšetrovateľ PZ dňa 24.04.2024 predložil Okresnej prokuratúre Pezinok návrh na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ nie je dôvodný, a to na základe nižšie uvedených skutočností.

V priebehu prípravného konania vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonal dokazovanie za účelom objektivizácie skutkového stavu.

V trestnej veci vyšetrovateľ PZ vypočul obvineného XXXXX dňa 23.01.2024 a dňa 13.02.2024, pričom odoprel vypovedať. Následne dňa 18.04.2024 vypovedal tak, že spáchanie skutku poprel, konkrétne vylúčil, že by predával drogy. Uviedol, že v minulosti bol príležitostným užívateľom marihuany a pervitínu a používal číslo XXXXX od roku 2018 - 2022. Vyšetrovateľom PZ boli obvinenému predložené viaceré prepisy hovorov a SMS správ, ktoré boli vyhotovené na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX, pričom obvinený poprel akúkoľvek kúpu, distribúciu, predaj či prechovávanie drog. K oznamovateľovi XXXXX, podľa ktorého sa mal dopustiť stíhanej trestnej činnosti uviedol, že ho nepozná, avšak vie, že bol. resp. je partnerom jeho kamarátky, ktorá ho v období, keď sa venoval fitness, trénovala a pripravovala na kulturistickú súťaž. Myslí si, že XXXXX, ktorý prišiel s udaním na jeho osobu má žiarlivostné paranoje a navyše má informácie, že ide o narkomana.

Dňa 17.05.2022 bol spísaný záznam o poskytnutí informácií podľa § 17a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 18.04.2022 sa spoločne s XXXXX nachádzal v obci XXXXX M, pričom sa spoločne rozhodli, že oslávia jeho príchod zo služobnej cesty, a tak si

objednali pervitín, konkrétne Veronika zavola Tomášovi s tým, aby jej priniesol pervitín. Ten prišiel na miesto o 19:30 hod. a Veronika podľa jej tvrdení kúpila od neho pervitín za 300,- Eur. Následne prišla hore a v ruke mala igelitové vrecko s drogou, následne začala pervitín sekať na jednotlivé lajny na tanieri, čo vie doložiť aj videom. XXXXX podľa jeho informácií predáva pervitín, pričom Veronika ho za pár mesiacov kontaktovala veľakrát. XXXXX podľa jeho vedomostí používa telefónne číslo XXXXX. Dňa 08.07.2022 bol XXXXX vypočutý v procesnom postavení svedka, kde v podstatných bodoch okrem vyššie uvedeného vypovedal, že Veronike nosil posledných 18 mesiacov jej kamarát XXXXX, ale nikdy nevidel, ako jej ich priamo podal. Ona mu to iba povedala. Drogy v rámci telefonického komunikácie mohli označovať ako krabice. Do spisu svedok doložil fotodokumentáciu s SMS správami, na základe ktorých sa možno domnievať, že XXXXX predával jeho priateľke Veronike drogy. Dňa 21.02.2024 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý odoprel v trestnej veci vypovedať (po vznesení obvinenia).

Dňa 01.12.2022 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že je s XXXXX najlepším kamarátom a poznajú sa 8-9 rokov, pričom nemá vedomosť o tom, že by predával drogy. On sám drogy užíval príležitostne, a to aj s XXXXX, s ktorým si sem tam zahúľil trávu. Videl ako mal XXXXX pri sebe metamfetamín. Nebol nikdy svedkom predaja drog zo strany XXXXX. Vyšetrovateľom PZ boli svedkovi predložené viaceré prepisy hovorov a SMS správ, ktoré boli vyhotovené na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX, pričom menovaný k nim neuviedol žiadne relevantné skutočnosti. Dňa 28.02.2024 (po vznesení obvinenia) bol vypočutý svedok XXXXX ktorý vypovedal v podstatnej zhode so svojou predošlou výpoveďou, k podstatným okolnostiam uviedol navyše to, že obvinený XXXXX mal pri sebe vždy iba jednorazovú dávku. Poprel, že by obvinený predával drogy.

Dňa 01.12.2022 bol v trestnej veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že od XXXXX parkrát kúpil pervitín, pričom má na neho firemný telefonický kontakt 0903 278 805. Na to číslo zavola, povedal mu koľko chce a a on mu domov na adresu prechodného bydliska priniesol, čo chcel. Niekedy sa stretli aj v Bernolákove a podobne. XXXXX sa vozieval na motorovom vozidle Fiat 500, bielej farby a mal aj dodávku Ducato, bielej farby. Svedok si od XXXXX objednával pervitín za 20,- Eur, najviac za 50,- Eur. Za 20,- Eur boli tri čiary, za 50,- Eur predával 8 čiar, množstvo presne nevie. Platil mu samozrejme na ruku. Stalo sa to tak 5-6krát. Vie, že XXXXX drogy predával, ale či bol užívateľ, to nevie. Pervitín, čo od neho kupoval bol bielej farby a kvalitovo to bolo nič moc. Vyšetrovateľom PZ boli svedkovi predložené viaceré prepisy hovorov a SMS správ, ktoré boli vyhotovené na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX, pričom k týmto v podstate uviedol, že sa dohadovali na vrátení peňazí a takisto si dohadoval kúpu drog za 25,- Eur. Dňa 18.04.2024 svedok XXXXX odoprel v trestnej veci vypovedať z dôvodu nebezpečenstva privodenia si trestného stíhania.

Dňa 01.12.2022 bol k predmetnej veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX pozná pod prezývkou Baťa, volajú tak jeho a aj jeho otca. Je to jeho sused a býva od neho 50 m. Vie, že predáva drogy viacerým ľuďom a vie to na základe jeho tvrdenia. XXXXX mu povedal, že preberá zákazníkov po Marovi, teda po XXXXX, ktorý predával drogy. Fungovalo to tak, že zväčša, keď chcel XXXXX peniaze, tak mu zavola, či od neho niečo nechce kúpiť, mal na mysli drogy a on mu

povedal, že áno a dal mu peniaze na drogy. Vždy kupoval za 50,- Eur a on mu priniesol pervitín. Stalo sa to tak 4-5krát. Nebol spokojný s tým, čo mu nosil. Na XXXXX mal 2 kontakty, a to 0903 278 805 a 0940 026362. Podľa jeho tvrdení XXXXX bol užívateľom drog, zapálil si s ním fajku s pervitinom. Pervitín čo mu nosil, bol zlej kvality a mal bielu farbu alebo hnedú. Vyšetrovateľom PZ boli svedkovi predložené viaceré prepisy hovorov a SMS správ, ktoré boli vyhotovené na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX pričom k týmto v podstate uviedol, že komunikovali ohľadne predaja - kúpy metamfetamínu. Dňa 21.02.2024 bol vypočutý svedok XXXXX (po vznesení obvinenia), ktorý vypovedal v podstate v rozpore so svojou predošlou výpoveďou. Uviedol, že pod prezývkou Baťa pozná otca XXXXX a že je pravda, že si vymenili viacero správ, avšak tieto boli ohľadne toho, že si XXXXX od neho chcel požičať 500,- Eur, ale on ich nemal. Ich konverzácie sa netýkali drogovej trestnej činnosti. Uviedol, že obvinenému daroval makadám. Telefónne číslo na obvineného v telefóne uložené nemal, nakoľko si neukladá žiadne telefónne čísla, vie že 730 mal na konci. Na otázky vyšetrovateľa PZ ktorý sa snažil odstraňovať rozpory z jeho predošlou výpoveďou, uviedol okrem iného, že v predošlej výpovedi nepovedal, že kupoval drogy od obvineného, nepoprel, že ich ale užíval. Vyšetrovateľom PZ boli svedkovi predložené viaceré prepisy hovorov a SMS správ, ktoré boli vyhotovené na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX pričom v podstate poprel predaj/kúpu drog od obvineného.

Dňa 18.04.2024 bol vypočutý svedok XXXXX (po vznesení obvinenia), ktorý vypovedal, že nikdy nevidel, že by mal obvinený pri sebe omamnú alebo psychotropnú látku alebo že by bol pod ich vplyvom. Poprel, že by obvinený niekomu predával drogy.

Dňa 12.09.2022 vydal Okresný súd XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky odo dňa 12.09.2022 a času 08:00 hod. do dňa 12.09.2022 a do času 08:00 hod. Záznamy vyhotovil odbor zvláštnych policajných činností Západ úradu zvláštnych policajných činností Prezídia Policajného zboru od 13.09.2022 do 28.10.2022. Do vyšetrovacieho spisu boli doložené prepisy hovorov z a na telefónne číslo XXXXX spolu s CD nosičom č. 1067/2022. XXXXX bol odpočúvaný až dokým kontaktné miesto Jarovce-Kitssee neinformovalo tunajšie orgány, že menovaný bol vzatý do väzby v Rakúskej republike. Odpočúvanie tak bolo predčasne ukončené. Na základe zabezpečených prepisov sa bolo možné domnievať, že obvinený skutočne predával omamnú a psychotropnú látku, nakoľko to vyplývalo z viacerých správ či hovorov. Napríklad:

Z telefonátu hovor č. 329 z 15.09.2022, kde obvinený uviedol "čo si chel fety? Fety chceš",

Z telefonátu hovor č. 2889 z 22.09.2022, kde obvinený uviedol " 250 mám a idem, idem teraz ee, vybrať toto do Rovinky chlapca a hentam, tam a mám asi hodinu čas čiže idem vyzbierať peniaze a večer, keď sa neozvem....., tak to nejak vyskladáme, pri najhoršom to dáme za menej, no ale",

Z telefonátu hovor č. 303,3, kde obvinený uviedol "za pol hodinu budem niekde na ceste, lebo idem vyzbierať peniaze, nemám to za čo kúpiť takže idem zberať peniaze, tam mám posledný pre teba odložený, tak ja neviem či mám čakať",

SMS č. 3791, kde obvinený uviedol "a do hodky aby bol pripravený na doplnenie, cca 7 granuliek",

SMS č. 8186 "piko",

Z telefonátu hovor č. 8311, kde obvinený uviedol "koľko chceš granulí"
SMS č. 10623 kde obvinený uviedol, "zo včera rátam 10 tak príhod' 30 a máš celý",

SMS č. 10683 kde obvinený uviedol, "kubik a niečo poriadneho hypermanganu".

Podľa § 172 ods. 1, ods. 2, ods.3, ods. 4 Trestného zákona

(1) *Kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu konopa, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až sedem rokov.*

(2) *Odňatím slobody na päť rokov až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a už bol za taký čin odsúdený.*

(3) *Kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1, jed alebo prekursor, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.*

(4) *Kto neoprávnene*

a) vyrobí,

b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, alebo

c) kúpi, predá, vymení, zadováži, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku *ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd a zároveň o všetkých opravných prostriedkoch uplatnených v prípravnom konaní obvineným alebo poškodeným už bolo príslušným orgánom právoplatne rozhodnuté alebo boli týmto orgánom podľa tohto zákona vybavené inak, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. O podaní obžaloby, ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, upovedomí prokurátor obvineného, jeho obhajcu a poškodeného a ak je obvinený vo väzbe, aj ústav na výkon väzby.*

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 a 6 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Na základe vyšetrovateľom PZ predloženého návrhu na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku dňa 24.04.2024 som preskúmala na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som sa s týmto návrhom nemohla stotožniť, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že sa stíhaný skutok nestal. Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky z 12.09.2022 boli produkované také dôkazy, na základe ktorých bolo možné domnievať sa, že obvinený XXXXX sa dopúšťal drogovej trestnej činnosti. Takisto tento záver bolo možné vyvodiť na základe výpovedí svedkov pred vznesením obvinenia XXXXX, konkrétne na základe výpovede svedka XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX. Dňa 07.12.2022 vyšetrovateľ PZ vzniesol za predmetnú trestnú činnosť XXXXX obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pričom tento vo svojej výpovedi výslovne spáchanie skutku poprel a to aj keď mu boli vyšetrovateľom PZ predložené viaceré prepisy hovorov a SMS správ, ktoré boli vyhotovené na základe príkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. 1 XXXXX na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky. Obvinený poprel akúkoľvek kúpu, či inú dispozíciu s omamnými a psychotropnými látkami. Takisto po vznesení obvinenia XXXXX vyššie uvedení svedkovia popreli akúkoľvek drogovú trestnú činnosť obvineného XXXXX alebo v nastolenej veci odopreli vypovedať. Obsah prepisov správ a hovorov nebol ničím ani nikým verifikovaný, a teda samotným obvineným ani svedkami a takisto ani žiadnym vecným dôkazom, napríklad nájdenou omamnou či psychotropnou látkou a iné. Obsah prepisov správ a hovorov samy o sebe nie sú spôsobilým dôkazom, na základe ktorého by bolo možné vyvodiť záver, že k stíhanému skutku naozaj došlo. K preukázaniu toho, že sa stal skutok musia existovať priame, respektíve nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nerušenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku, v ktorom sa vidí trestný čin a zároveň usvedčuje z jeho spáchania konkrétneho páchatela.

Na tomto mieste musím poukázať na to, že v stíhanej trestnej veci boli zo strany orgánov činných v trestnom konaní vyčerpané všetky dôkazné prostriedky, a to aj vzhľadom na dlhší odstup času od údajne páchanej trestnej činnosti. Do úvahy neprichádza vykonanie žiadneho ďalšieho dôkazu, ktorý by mohol objasniť predmetný skutok. Tak ako mi ukladá Trestný poriadok, vyššie zmienené vykonané dôkazy som vyhodnotila podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, pričom som dospela k záveru, že skutok konkretizovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa nestal.

V nadväznosti na uvedené bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno b, písmeno c Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Chochlíková
prokurátorka