



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 117/20/1107-66
EEČ: 2-14-339-2024

Pezinok 16.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX konajúci ako predseda predstavenstva spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (v súčasnosti vymazaná z OR), zahrnul do účtovníctva aj do daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2015 fiktívne faktúry z neexistujúceho dodania služieb, okrem iného právnych a poradenských služieb, za účelom zníženia daňového základu aj od spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, faktúru č. 13/2015 zo dňa 21.09.2015 vo výške 48.000,-€ za organizačnú a podnikateľskú asistenciu pri príprave odkúpenia pohľadávky voči spoločnosti XXXXX, s.r.o. a za prípravu úkonov a postupov potrebných po odkúpení pohľadávky, od spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX faktúru č. 2015017 zo dňa 17.09.2015 vo výške 28.000,-€ za projektové, administratívne, právne a organizačné poradenstvo týkajúce sa odkúpenia pohľadávky voči spoločnosti XXXXX, s.r.o. a od spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX faktúru č. 11/2015 zo dňa 14.09.2015 vo výške 35.000,-€ za analýzu trhu pre účely

vyhodnotenia rentability získania objektu obchodného domu XXXXX, doposiaľ v sume 111.000,-€, pričom k poskytnutiu právnych a iných služieb reálne nedošlo, čím skrátil daň z príjmov právnickej osoby a spôsobil nedoplatok štátnemu rozpočtu SR v správe Daňového úradu XXXXX vo výške 24.420,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, Odbor kriminálnej polície pod sp. zn. XXXXX zo dňa 08.08.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX v bode č. 1 za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní procesných úkonov bol spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods.1 písm. d) Trestného zákona z dôvodu, že zanikla trestnosť činu. Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je v celom rozsahu dôvodný.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriava skutočností uvedených v sťažnosti a v odôvodnení sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia. V zmysle uplatnenia inštitútu účinnej ľútosti nedoplatok voči štátnemu rozpočtu SR v správe Daňového úradu XXXXX uhradil a to dňa 02.01.2024 na účet IBAN: XXXXX XXXXX, VS: XXXXX v sume 24.420,-€. Potvrdenie o úhrade doložil do spisu.

Ako svedok poškodený bol za Daňový úrad XXXXX vypočutý poverený zástupca XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedol, že daňový subjekt XXXXX, a.s. v likvidácii podal dňa 22.06.2016 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2015 elektronicky ID používateľom XXXXX (XXXXX XXXXX), pričom v ňom bola uvedená daň alebo daňová licencia vo výške 513,29 eur, ktorá bola následne uhradená dňa 30.06.2016. Daňový subjekt XXXXX, a.s. v likvidácii mal evidovaný účet č. XXXXX, účet č. XXXXX a účet č. XXXXX. U daňového subjektu XXXXX a.s. začal Daňový úrad XXXXX daňovú kontrolu k dani z príjmov právnickej osoby, ale nakoľko tento daňový subjekt bol vymazaný z Obchodného registra k 03.01.2019, nedošlo k vydaniu Protokolu a rozhodnutiu o vyrubení rozdielu dane. Správca dane pri výške škody vychádzal teda zo zistení vyšetrovateľa PZ. Dňa 02.01.2024 bola vykonaná predmetná úhrada z účtu XXXXX vo výške 24.420,00 -€ , ktorá bola poukázaná na účet Štátnej pokladnice SR, na variabilný symbol účinnej ľútosti.

Tunajšia prokuratúra vypracovala európske vyšetrovacie príkazy do Českej republiky, Spolkovej republiky Nemecko a do Maďarska za účelom výsluchov svedkov. Na základe výsluchu svedka XXXXX z Maďarska - konateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o. bolo zistené, že nemá vedomosť o tom, že by bol konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o., nepozná XXXXX ani firmu XXXXX a nehovorí ani po slovensky. Uviedol, že si nepamätá, že by v súvislosti s firmou XXXXX čokoľvek podpisoval a zároveň skonštatoval, že podpis pri odtlačku pečiatky XXXXX nie je jeho podpis. Osobu XXXXX - likvidátor spoločnosti XXXXX sa nepodarilo v Nemeckej spolkovej republike vypátrať, nakoľko adresa jeho pobytu neexistovala.

Výsluchom svedkyne XXXXX z Daňového úradu XXXXX, úsek kontroly a analýz, oddelenie daňovej kontroly, svedka XXXXX - bývalého zamestnanca Slovenskej sporiteľne, a.s. ako aj svedka XXXXX spolu so zabezpečenými listinnými dôkazmi (najmä jednotlivé Zmluvy o dielo a faktúry z ktorých je zrejmé že išlo o duplicitné vyfakturovanie tej istej služby) bolo preukázané, že faktúry od spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, s.r.o. boli fiktívne, pričom k poskytnutiu právnych a iných služieb reálne nedošlo.

Dňa 16.12.2022 bola do konania pribraná uznesením podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku znalecká organizácia XXXXX s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX na vypracovanie znaleckého posudku - vyčíslenie nesprávneho zostavenia dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2015 - výšku nedoplatku spôsobenú štátnemu rozpočtu SR. Dňa 09.05.2023 bol vypracovaný znalecký posudok č. 04/2023. Znalecká organizácia vyčíslila na základe predložených dokladov výsledný vzťah k štátnemu rozpočtu za zdaňovacie obdobie roku 2015 celkovo rozdiel - nedoplatok na dani z príjmov právnickej osoby vo výške 24.420,-€ oproti pôvodne vykázanéj sume dane z príjmov daňovým subjektom vo výške 513,29-€.

Zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Vykonaným vyšetrovaním bolo v dostatočnom rozsahu preukázané, že obvinený XXXXX konajúci ako predseda predstavenstva spoločnosti XXXXX,(v súčasnosti vymazaná z OR), zahrnul do účtovníctva aj do daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2015 fiktívne faktúry z neexistujúceho dodania služieb od spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX s.r.o. a od spoločnosti XXXXX s.r.o., spolu v sume 111.000,-€, pričom k poskytnutiu právnych a iných služieb reálne nedošlo, čím skrátil daň z príjmov právnickej osoby a spôsobil nedoplatok štátnemu rozpočtu SR v správe Daňového úradu XXXXX vo výške 24.420,-€.

Mám za to, že vyhodnotením vykonaného dokazovania bolo v dostatočnom rozsahu preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený, ktorý svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Súčasne bolo zistené, že obvinený dňa 02.01.2024, dodatočne uhradil dlžnú sumu na dani z príjmu právnickej osoby za rok 2015, pričom záverečné preštudovanie spisu sa uskutočnilo dňa 14.03.2024. Dňa 29.02.2024 XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil príjem peňazí do štátnej pokladnice SR vo výške 24.420,-€.

Z vyjadrenia Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX vyplýva, že obvinenému XXXXX nebola v rozhodnom období uložená sankcia za správny delikt podľa § 154 zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok). Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že voči obvinenému XXXXX neevidujú nedoplatky poistného na sociálnom poistení, pričom zároveň uviedli, že obvinený bol samostatne zárobkovo činnou osobou v období od 1.7.2005 do 21.7.2006. Z vyjadrenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX je ich poistencom od 1.1.1995 až doposiaľ, pričom voči obvinenému neevidujú pohľadávku na odvodoch verejného zdravotného poistenia, a zároveň uviedli že

obvinený nebol zo strany Všeobecnej zdravotnej poisťovne v rozhodnom období postihnutý žiadnymi sankciami.

Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX má evidované viaceré priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený má jeden záznam týkajúci sa uzatvorenia zmluvy na Okresnej prokuratúre XXXXX 1 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (právoplatný dňa 30.6.2015).

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) aktuálne znenie § 86 ods.1 písm. d) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e), aktuálne znenie § 86 ods.1 písm. d) Trestného zákona nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne zaplatil daň, a to skoro 2 mesiace pred samotným záverečným preštudovaním vyšetrovacieho spisu a s prihliadnutím na okolnosť, že obvinený splnil aj podmienky uvedené v § 86 ods. 2 Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Barbaričová
prokurátorka