



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 538/16/1107-7  
EEČ: 2-14-33-2017

Pezinok 20.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.9.2016 v čase o 21.45 h viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, EČ: XXXXX v obci Modra po Dukelskej ulici, pričom pri vychádzaní z parkovacieho boxu prešiel do protismeru svojej jazdy kde zachytil oprotiidúce vozidlo zn. Škoda Fábria, EČ: XXXXX, ktoré viedol vodič XXXXX, ktorý jazdil v obci Modra, Dukelská ul., v smere do Pezinka, následkom čoho došlo k zrážke vozidiel, pričom obvinený pokračoval v jazde po Dukelskej ulici v smere od Pezinka, následne s vozidlom prešiel na ulicu Súkenickú, kde poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo Hyundai, EČ: XXXXX majiteľa XXXXX a pokračoval v jazde po Súkenickej ulici, kde s vozidlom zastavil z dôvodu neprejazdnosti ulice, pričom ju spozoroval okoloidúci policajt v civile ppor. XXXXX, ktorý mu preukázal príslušnosť k polícii a následne ho vyzval, aby vystúpil z vozidla, čo neuposlúchol, pričom boli voči obvinenému použité donucovacie prostriedky, a to chvaty a chmaty, následne sa na miesto dostavila hliadka dopravnej polície, obvinený bol počas kontroly vyzvaný k podrobeniu sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu a v čase o 23:02 h mu bola

elektronickým prístrojom AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A 409700, s pozitívnym výsledkom nameraná hodnota 1,29 mg/l alkoholu v dychu, v čase o 23:19 h bola opakovanou dychovou skúškou nameraná hodnota 1,37 mg/l alkoholu v dychu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, Okresného dopravného inšpektorátu Pezinok uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 27.10.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 23.01.2017 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený zomrel, pričom po preskúmaní s vecou súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený celý rad dôkazov, z ktorých možno ustáliť jednoznačný záver, že skutok sa stal, napĺňa znaky trestného činu, a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu, že obvinený zomrel.

Spáchanie trestného činu je dokázané výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX, ppráp. XXXXX, a listinnými dôkazmi – záznamu z dopravnej nehody, zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentácie, zápisu dychovej skúšky.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza oznámenie o úmrtí z Mestskej časti Bratislava –Ružinov por. č. 1303, ktoré preukazuje že XXXXX, nar. XXXXX zomrel dňa 29.12.2016.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková  
prokurátorka