



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 215/16/1107
EEČ: 2-14-33-2016

Pezinok 25.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách dňa 19.03.2016 v lesnom poraste v kat. úz. Častá, parc. č. XXXXX v časti zvernica Biela Skala odcudzili jeden priestorový meter listnatého dreva Hrab obyčajný – *Carpinus betulus*, ktoré bolo porezané na metrové kusy a naložili ho do ložnej časti motorového vozidla zn. XXXXX, šedej metalízy, EČ: XXXXX, pričom pri odchode zo zvernice Biela Skala boli zadržaní hliadkou Obvodného oddelenia PZ Modra, čím tak poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, ul. XXXXX spôsobili škodu krádežou dreva z lesného pôdneho fondu vo výške 27,22,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Modra uznesením sp. zn. ORP-

XXXXX zo dňa 13.04.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru dňa 19.05.2016 vyšetrovací spis s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania obvinených, pričom po preskúmaní s vecou súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku len vo vzťahu k obvinenému XXXXX a voči obvinenému XXXXX sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX uviedol, že dňa 19.03.2016 sa od rána nachádzal spolu so XXXXX v lese na Píle. Na uvedenom mieste sa nachádza maringotka, v ktorej celý deň pripravoval stravu XXXXX a ostatným pilčíkom. Obvinený žiadne drevo nerezal, nemôže ani vykonávať ťažkú prácu, nakoľko je po operácii pravej ruky. Na konci pracovného dňa ho zobral XXXXX do jeho vozidla, pretože chcel ísť domov, pričom ich pri odchode z lesa zastavili policajti. Policajti sa ich pýtali, že odkiaľ majú drevo, pričom obvinený XXXXX ani nevedel, že XXXXX naložil do kufru drevo.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 19.03.2016 sa od rána nachádzal v obci Píla na Bielej skale spolu so svojim synom XXXXX, ktorý tam so svojou spoločnosťou XXXXX ťažil drevo. Na konci pracovného dňa v čase cca o 16.00 h do synovho vozidla zn. XXXXX sám naložil palivové drevo – hrab, ktoré bolo porezané na metrové kusy. Do vozidla naložil jeden priestorový meter dreva. Obvinený zbieral uvedené drevo zo zeme, nakoľko tam už bolo predtým zrezané na kusy. Následne nasadol do predmetného vozidla spolu s kamarátom XXXXX, ktorý tam bol celý deň a staral sa o stravu. Ako s XXXXX odchádzali z lesného porastu, tak ich pri vstupnej bráne do zvernice Biela Skala zastavili policajti. Policajtom žiadne doklady o nadobudnutí dreva nepredložil, nakoľko na ťažbu dreva nemal príslušné povolenie. Obvinený mal povolenie len na vjazd s daným vozidlom. Po chvíli sa na miesto dostavil aj lesák XXXXX a potvrdil policajtom, že nemá žiadne povolenie na vývoz dreva. Uvedené drevo dobrovoľne odovzdal polícii. Svoje konanie ľutuje. Na záver výpovede obvinený ešte uviedol, že XXXXX žiadnym spôsobom nepomáhal pri nakladaní dreva do synovho vozidla a ani nevedel či má alebo nemá povolenie na vývoz dreva. XXXXX bol v zlom čase na zlom mieste.

Splnomocnený zástupca poškodených XXXXX XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu okrem popisu odcudzeného dreva a jeho hodnoty uviedol, že dňa 19.03.2016 v poobedňajších hodinách išiel okolo zvernice Biela Skala, pričom pri vstupnej bráne uvidel odparkované policajné auto spolu s vozidlom XXXXX, šedej farby. Poškodený pri vozidlách zastavil, pričom mu policajti uviedli, že práve zadržali osádku vozidla, ktorá má naložené palivové drevo. Policajtom poskytol súčinnosť a zistilo sa, že drevo je odcudzené, nakoľko osoby vo vozidle nemali povolenie na vývoz dreva. Osádku vozidla poznal a išlo o osoby XXXXX a druhého muža po mene nepoznal. Menovaní mali povolenie na vstup do lesa s motorovým vozidlom, avšak im chýbal vývozný lístok na vývoz dreva. Listnaté drevo o množstve jeden priestorový meter Hraba obyčajného – *Carpinus betulus* bolo vrátené.

Z listinných dôkazov poukazujem na príkaz na prehliadku motorového vozidla

zn. XXXXX, šedej farby, EČ:XXXXX, VIN: XXXXX zápisnicu o vykonaní prehliadky motorového vozidla z 19.03.2016 /č.l. 41-47/, fotodokumentáciu /č.l. 48-50/, uznesenie o vrátení vecí – dreva z 05.04.2016 na č.l. 51-52, vyčíslenie škody na č.l. 54 k hodnote odcudzenej drevnej hmoty.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že prečin krádeže spáchal výlučne XXXXX, ktorý sa priznal k spáchaniu trestného činu a uviedol, že obvinený XXXXX mu nepomáhal pri nakladaní dreva do synovho vozidla, bol len v zlom čase na zlom mieste, staral sa o stravu pre pilčíkov a chcel sa s ním len zvieš domov. V spojení s vyššie uvedeným, ako aj výsluchom XXXXX, ktorý vypovedal zhodne ako obvinený XXXXX, mám za to, že vykonaným dokazovaním je preukázané, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka