



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 310/16/1107  
EEČ: 2-14-38-2016

Pezinok 13.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
povolanie: nanažer autocentra  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca apríl roku 2015 do mesiaca máj roku 2016 vrátane si riadne a v plnej výške neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Pezinku pod č. k.: 9P XXXXX zo dňa 20.03.2015, právoplatný dňom 25.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č. k.: 20CoP XXXXX zo dňa 16.12.2015, právoplatný dňom 25.01.2016 mesačne na dcéru XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX vo výške 400,-EUR, počnúc dňom 01.01.2014, vždy do 15-teho dňa, vopred k rukám matky XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX čím mu tak vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 2.100,- EUR, nakoľko v jednotlivých mesačných splátkach uhradil sumu vo výške 3.500,-EUR, z celkovej dlžnej sumy vo výške 5.600,-EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, Obvodného oddelenia v Modre /ďalej len policajt/ uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 14.07.2015 predložil policajt na Okresnú prokuratúru Pezinok vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že tento návrh je dôvodný.

Poškodená XXXXX dňa 19.05.2016 v zápisnici o výsluchu poškodenej k veci uviedla, že je matkou XXXXX a obvinený je jej otcom a prestal prispievať pravidelne od mesiaca apríl roku 2015 na výživu ich dcéry, napriek tomu, že mu je vyživovacia povinnosť určená súdom, pričom mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.100,- EUR nakoľko v jednotlivých mesačných splátkach uhradil sumu vo výške 3.500,-EUR, z celkovej dlžnej sumy vo výške 5.600,-EUR.

Poškodená pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania dňa 06.06.2016 uviedla, že obvinený si splatil celú dlžnú čiastku, ktorú dlhoval na výživnom, a to dňa 31.05.2016 uhradil sumu vo výške 1.700,- EUR, dňa 02.05.2016 uhradil sumu vo výške 400,- EUR a dňa 19.05.2016 hradil sumu vo výške 400,- EUR, pričom doklady o zaplatení sú doložené vo vyšetrovacom spise.

Obvinený XXXXX dňa 03.06.2016 do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že dňa 31.05.2016 uhradil sumu výživného vo výške 1.700,- EUR ako doplatok za výživné od mesiaca apríl roku 2015 do mesiaca máj roku 2016, dňa 02.05.2016 uhradil sumu vo výške 400,- EUR ako výživné za mesiac apríl 2016 a výživné za mesiac máj 2016 uhradil sumou vo výške 400,- EUR, pričom presný dátum si nepamätá.

Policajтка zabezpečila do spisového materiálu podstatné listinné dôkazy, najmä rozsudok Okresného súdu v Pezinku pod č. k.: XXXXX zo dňa 20.03.2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave pod č. k.: XXXXX zo dňa 16.12.2015, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve škôlky, lustrácie obvineného, správy o povesti, a iné.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné za obdobie, pre ktoré bol trestne stíhaný a súčasne splnil podmienky uvedené v § 86 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Kokošková  
prokurátorka