



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 670/16/1107-42  
EEČ: 2-14-39-2017

Pezinok 27.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 2.11.2016, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v čase o 15.45 hod dňa 02. 11. 2016 v Modre na ul. Národnej č. 95 v izbe rodinného domu na prvom poschodí nezisteným spôsobom úmyselne založil požiar, v dôsledku ktorého došlo k zadymeniu a obhoreniu troch izieb a úplnému zhoreniu jednej izby, čím svojim konaním spôsobil nebezpečenstvo spôsobenia škody veľkého rozsahu, nakoľko hodnota rodinného domu je cca 150.000,-€,*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

*Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. OXXXXX, zo dňa 02.11.2016 bolo v zmysle §199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa §245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a následne vyšetrovatel' Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, Odboru kriminálnej polície, 2. Oddelenia*

vyšetovania pod sp. zn. XXXXX dňa 03.11.2016 XXXXX podľa §206 ods. 1/ Tr. por. vzniesol obvinenie pre zločin všeobecného ohrozenia podľa §284 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený bol uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. Tp XXXXX v zmysle §72 ods. 2 z dôvodov uvedených v §71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., zo dňa 05.11.2016 vzatý do väzby, ktorá začala plynúť dňa 02.11.2016 o 15.45h.

Na Okresnú prokuratúru Pezinok bol dňa 27.02.2016 doručený návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na §9 ods. 1 písm. f/ Tr. zák. Preskúmaním spisového materiálu som dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

V priebehu vyšetovania bolo k veci vykonané rozsiahle znalecké dokazovanie:

1. Znalecký posudok o duševnom stave obvineného XXXXX vypracovaný XXXXX dňa 04.01.2017, z ktorého záverov okrem iného vyplýva, že obvinený trpí poruchou osobnosti s disocálnymi črtami. Potvrdená bola závislosť od alkoholu. Obvinený v čase spáchania skutku bol v stave ťažkého stupňa opitosti, v ktorého dôsledku mal znížené rozpoznávacie a najmä ovládacie schopnosti a to vo významnej miere. Obvinený chápe zmysel trestného konania. Obvinený mohol – vedel predvídať, aký bude mať vplyv alkohol na jeho správanie a mohol sa mu vyhnúť, nakoľko s podobnými situáciami má skúsenosti. Pobyt obvineného na slobode je potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, ak bude naďalej požívať alkohol, resp. iné návykové látky. Znalčka navrhuje obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.
2. Znalecký posudok č. 1/2017 znalca XXXXX, PhD. z odboru požiarna ochrana, odvetvie horenie a hasenie látok a materiálov a zisťovanie príčin vzniku požiarov. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku zo dňa 03.02.2017 okrem iného vyplýva, že požiar vznikol úmyselným zapálením. Susedné objekty neboli priamo ohrozené, nakoľko spozorovanie požiaru bolo včasné. Osoby nachádzajúce sa v predmetnom objekte v čase vzniku požiaru neboli v bezprostrednom ohrození života, nakoľko požiar bol spozorovaný na prvom poschodí, teda osoby mali možnosť úniku na voľné priestranstvo. K bezprostrednému ohrozeniu osôb by došlo, ak by sa požiar nachádzal v únikovej ceste rodinného domu.
3. Znalecký posudok č. 19/2017 XXXXX z odboru stavebníctvo – odhad hodnoty nehnuteľností zo dňa 06.02.2017, z ktorého záverov vyplýva, že hodnota rodinného domu s. č. 1074 bez pozemku je 85.873,49 €.

Okrem vyššie uvedených znaleckých posudkov boli vo veci opakovane vypočítané poškodená XXXXX, XXXXX, obvinený XXXXX a taktiež boli zabezpečené rôzne listinné podklady potrebné pre objektívne zistenie skutkového stavu.

Vzhľadom k výsledkom znaleckého dokazovania a ich následnému právnomu posúdeniu bolo potrebné vec prekvalifikovať zo zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. /absencia naplnenia všetkých znakov uvedenej skutkovej podstaty/ na prečin poškodzovania cudzej veci v zmysle § 245 ods. 1 Tr. zák. Uvedené vyšetrovateľ vykonal dňa 17.02.2017, kedy vec tak ako je uvedené

prekvalifikoval, pričom upovedomenia doručil obhajcovi obvineného a obvinenému dňa 17.02.2017 a poškodeným XXXXX a XXXXX dňa 21.02.2017.

Obvinený XXXXX po zmene právnej kvalifikácie dňa 17.02.2017 ako obvinený uviedol do zápisnice o výsluchu, že ku skutku sa priznáva, je mu to ľúto a vie že požívanie alkoholických nápojov mu spôsobilo problémy.

**Poškodená vo výpovedi dňa 21.02.2017 po náležitých poučeníach uviedla, že v zmysle § 211 Tr. por. nedáva súhlas k trestnému stíhaniu jej syna XXXXX.**

**Dňa 21.02.2017 poškodený po poučeníach uviedol, že v zmysle § 211 Tr. por. nedáva súhlas k trestnému stíhaniu jej syna XXXXX.**

Podľa listu vlastníctva č. 9943, Okres Pezinok, Obec XXXXX, Katastrálne územie XXXXX sú vlastníkami rodinného domu XXXXX a XXXXX vo veľkosti podielu 1/1.

Podľa §211 ods. 1 Tr. zák. Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, **poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246**, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. zák.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. zák. Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Zo zabezpečných podkladov je dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený. Nakoľko však súhlas poškodeného /ani jedného/ na trestné stíhanie nebol daný trestné stíhanie je neprípustné a preto musí byť zastavené.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal  
prokurátor