



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 270/21/1107-6
EEČ: 2-14-44-2022

Pezinok 18.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca november 2019 do mesiaca január 2022 neprispieval riadne na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine, predovšetkým z ustanovenia § 62, a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. XXXXX0 zo dňa 13.05.2014, dňa 10.03.2015 a vykonateľným dňa 10.06.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. XXXXX20 zo dňa 21.01.2015, právoplatným dňa 10.03.2015, a to v sume 200,-,- EUR mesačne na výživu XXXXX, nar. XXXXX, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, XXXXX, rod. XXXXX, počnúc dňom 06.06.2013, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 5.400,-EUR, pričom bol za taký čin trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn.: XXXXX zo dňa 04.09.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 13.11.2019, odsúdený

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca november 2019 do mesiaca január 2022 neprispieval riadne na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine, predovšetkým z ustanovenia § 62, a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. XXXXX0 zo dňa 13.05.2014, dňa 10.03.2015 a vykonateľným dňa 10.06.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. XXXXX20 zo dňa 21.01.2015, právoplatným dňa 10.03.2015, a to v sume 200,-,- EUR mesačne na výživu XXXXX. nar. XXXXX, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, XXXXX, rod. XXXXX, počnúc dňom 06.06.2013, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 5.400,-EUR, pričom bol za taký čin trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn.: XXXXX zo dňa 04.09.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 13.11.2019, odsúdený.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, Odboru kriminálnej polície, 1.oddelenia vyšetrovania uznesením sp. zn. OXXXXX zo dňa 10.06.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 15.02.2022 predložil vyšetrovateľ na Okresnú prokuratúru Pezinok vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že tento návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX dňa 11.01.2022 do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že si je vedomý toho, že má platiť výživné na svojho syna, čo priznáva, mal však úraz pri ktorom si pílou zarezal do ruky, následkom čoho po čase stratil zamestnanie, kde pracoval 10 rokov. Po čase keď sa zotavil mal ďalší úraz v roku 2021 a to pruh, čo mu aj operovali o čom doložil lekársku správu. Pre tieto dôdody si riadne vyživovaciu povinnosť neplatil. Dňa 10.01.2022 prevodom na synov účet uhradil sumu 5.200,- EUR a 200,- EUR

V predmetnej veci bol vypočutý v procesnom postavení svedka poškodeného XXXXX dňa 12.01.2022, ktorý uviedol, že jeho otec si neplnil vyživovaciu povinnosť za obdobie od novembra 2019 v sume 200,- mesačne. Dňa 10.01.2022 mu na jeho účet zaslal otec 5200,- EUR a 200,- EUR ako výživné za január 2022. On študuje na vysokej škole s otcom sa nestretáva, nekupuje mu otec žiadne darččky, oblečenie ani vreckové.

Vyšetrovateľ zabezpečil do spisového materiálu podstatné listinné dôkazy, rodný list dieťaťa č.l. 20, potvrdenie o návšteve školy č.l. 21- 23, rozsudok OS PK XXXXX č.l. 24-27, rozsudok KS XXXXX 20 CXXXXX4 č.l. 28-31, trestný rozkaz OS PK XXXXX, zápisnica o verejnom zasadnutí OS PK XXXXX č.l. 33-35, doklad o zaplatení výživného č.l. 39-40, lekárske a prepúšťacie správy č.l. 41-44, list vlastníctva č.l. 45-

49, posudky na obvineného č.l. 50-66.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v posledných 24 mesiacoch za taký trestný čin odsúdený, alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na to, že obvinený uhradil dlžné výživné za obdobie, pre ktoré bol trestne stíhaný a súčasne splnil podmienky uvedené v § 86 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka