



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 237/17/1107-15  
EEČ: 2-14-46-2020

Pezinok 05.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.2.2018, spisová značka Pv 237/17/1107-12, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v období školského roku 2016/2017 od 02.09.2016 do dňa 01.03.2017 na Základnej škole Kupeckého 74 v Pezinku umožnila svojmu synovi XXXXX nar. XXXXX žiakovi tretieho ročníka uvedenej ZŠ, viesť záhaľčivý spôsob života tým, že sa maloletý XXXXX nezúčastňoval na vyučovacom procese, nezabezpečila nápravu a umožnila mu vymeškať 207 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.2.2018, spisová značka Pv 237/17/1107-12, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.02.2018, sp. zn. Pv 237/17/1107-12 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a súčasne jej bola uložená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia, t. j. dňom 06.03.2018, počas ktorej bola povinná zabezpečiť riadnu školskú dochádzku maloletého.

Po uplynutí skúšobnej doby boli prokurátorkou Okresnej prokuratúry XXXXX vyžiadané správy o povesti obvinenej a výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvinenej. Ďalej bola zabezpečená informácia, či obvinená v súčasnosti nie je trestne stíhaná za skutok spáchaný po 06.03.2018, ako aj vyjadrenie ZŠ XXXXX v Pezinku ohľadom školskej dochádzky maloletého.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinená sa počas skúšobnej doby dopustila jedného priestupku - porušenia povinnosti účastníka cestnej premávky dňa 23.04.2018, ktorý bol vyriešený napomenutím.

Zároveň bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov obvinenej, v ktorom okrem podmiennečného zastavenia trestného stíhania v predmetnej veci je evidované odsúdenie obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX z 25.11.2019, sp.zn. OT 133/2019, právoplatným toho istého dňa. Predmetným rozhodnutím súdu bola obvinená odsúdená za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou na 1 rok do 26.11.2020 vrátane zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 1 rok 6 mesiacov.

Z vyjadrenie ZŠ XXXXX v Pezinku vyplýva, že maloletý mal v školskom roku 2017/2018 len 1 neospravedlnený deň, v školskom roku 2018/2019 mal 2 neospravedlnené dni a v školskom roku 2019/2020 mal 3 neospravedlnené dni.

Po doručení predmetných správ a registra trestov som tieto preskúmala a dospela som k záveru, že obvinená viedla v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania riadny život, iného trestného činu sa nedopustila a tiež nebolo voči nej prokuratúrou podmiennečne zastavené trestné stíhanie.

Spáchanie priestupku počas skúšobnej doby považujem, vzhľadom na jeho charakter, za málo závažný. S poukazom na vyjadrenie školy je zrejmé, že obvinená splnila povinnosť zabezpečiť riadnu dochádzku maloletého syna. Obvinená sa síce dopustila trestného činu, ale až po uplynutí skúšobnej doby, čo je pre rozhodnutie o osvedčení sa obvinenej v predmetnej trestnej veci irelevantné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková  
prokurátorka