



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 356/18/1107-10
EEČ: 2-14-47-2019

Pezinok 21.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

„v čase od 21.00 hod. dňa 21.04.2007 do 16.00 hod. dňa 22.04.2007 v obci Limbach, na Vincúrskej ulici vykonal vlámanie do novostavby rodinného domu s popisným číslom 3 tak, že nezisteným predmetom prestrihol kovovú reťaz na drevenej pletivovej bránke, cez ktorú vošiel na susedný pozemok, cez ktorý prešiel k zadnej strane uvedeného domu a z anglického dvorca odstránil kovovú mrežu, následne nezisteným spôsobom demontoval okno, vnikol do novostavby domu, z ktorého odcudzil 13 ks ventilov na reguláciu prívodov a odvodov na jednotlivé obvody podlahového kúrenia, 1 ks elektrické čerpadielko k podlahovému kúreniu, 1 ks plynový kotol zn. Vailland spolu s nádržou na vodu, 1 ks ekvitermický regulátor nez. značky a typu a nezisteným spôsobom demontoval 8 ks radiátorov zn. Konrad, bielej farby, ktoré však neodcudzil, čím tak poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške 110.000,-Sk /3.651,45,-€/ , škoda poškodením nevznikla žiadna“,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia dňa 08.08.2018 uznesením sp. zn. ORP-XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie zo spáchania zločinu krádež podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák..

Skutkový stav bol zistený z výsluchov svedka-poškodeného XXXXX, z výsluchu obvineného XXXXX, z výsluchu svedka XXXXX, zo skutočností zadokumentovaných obhliadkou miesta činu, zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. PPZ-XXXXX-EXP-2007, z prípisu Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. PPZ-XXXXX a z prípisu Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. PPZ-KXXXXX.

Vykonaním obhliadky miesta činu bola v priestoroch novostavby rodinného domu s popisným číslom 3 na Vincúrskej ulici v Limbachu zaistená biologická stopa – ohorok z cigarety (č.l. 27, č.l. 30). Táto stopa bola podrobená znaleckému skúmaniu Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, pričom v zmysle znaleckého posudku č. PPZ-XXXXX zo slín na filtri predloženého ohorku bola extrahovaná vzorka DNA, pochádzajúca od osoby mužského pohlavia (č.l. 21). Prostredníctvom porovnania vzorky v indexoch DNA profilov nebola zistená totožnosť jeho nositeľa. Bola zistená zhoda s DNA profilmi stôp (vo všetkých prípadoch cigaretových ohorkov), zaistených v trestných veciach vedených pod sp. zn. ORP-XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX (č.l. 21) a sp. zn. ORP-XXXXX7 (č.l. 23).

V zmysle prípisu Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. PPZ-XXXXX zo dňa 11.05.2018 (č.l. 45) bola zistená zhoda DNA profilu páchatel'a skutku s profilom DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru XXXXX, nar. XXXXX/XXXXX bytom XXXXX XXXXX

XXXXX po oboznámení sa s uznesením, ktorým mu bolo vznesené obvinenie, v rámci svojho výsluchu zo dňa 28.11.2018 uviedol, že bol v minulosti zamestnancom spoločnosti XXXXX, s.r.o. a v rámci svojej pracovnej činnosti chodil izolovať strechy a aj pivnice, čo z jeho pohľadu mohlo byť vysvetlením nálezu cigaretového ohorku so stopami jeho DNA na mieste činu (č.l. 56).

XXXXX XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o., potvrdil, že XXXXX bol v čase spáchania skutku zamestnancom uvedenej spoločnosti. Podľa jeho pracovných záznamov menovaný počas dní 21.04.2007 a 22.04.2007 v čase od 07:00 hod. do 15:00 hod. vykonával práce na rodinnom dome na Mudroňovej ulici v Bratislave. Svedok si však podľa vlastných slov nespomínal a teda ani nevedel s istotou vylúčiť, že by jeho spoločnosť niekedy vykonávala práce v obci Limbach. O takejto prípadnej činnosti ani nenašiel žiadne záznamy (č.l. 108).

Poškodený XXXXX v rámci jeho výsluchov uviedol, že v priestoroch novostavby jeho rodinného domu sa naposledy pred spáchaním skutku nachádzal dňa 21.04.2007 v čase o 21:00 hod. a následne tam prišiel na druhý deň v čase

okolo 16:00 hod.. K osobe možného páchatel'a a ani k okolnostiam spáchania skutku sa vyjadriť nevedel. Rovnako uviedol, že po mene poznal všetky osoby, ktoré na novostavbe jeho rodinného domu vykonávali práce a s istotou vylúčil, že by XXXXX medzi nimi figuroval (č.l. 66, č.l. 79).

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. a) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V zmysle vyššie uvedených zadovážených dôkazov je zrejmé, že skutok sa stal a z formálneho aj materiálneho hľadiska napĺňa znaky zločinu krádež podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona. Na základe doposiaľ zisteného skutkového stavu však nemožno za žiadnych okolností konštatovať, že páchatel'om skutku je obvinený XXXXX. Práve naopak, vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú konštatovanie, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenosť záveru vyšetrovateľa o spáchaní skutku XXXXX je založená výhradne na stotožnení menovaného prostredníctvom vykonanej DNA analýzy slín na zaistenom ohorku. Zo spisového materiálu nevyplýva iný priamy alebo nepriamy dôkaz, z ktorého by bolo možné identitu páchatel'a odvodiť. V danej súvislosti poukazujem aj na znenie odôvodnenia uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX zo dňa 08.08.2019, kde sa žiadny takýto dôkaz nespomína.

Cigaretový ohorok nájdený na mieste činu ako jediný nepriamy dôkaz na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sám o sebe bez ďalších priamych alebo nepriamych dôkazov nepostačuje. Nepriamy dôkaz totiž pôsobí výhradne ako podporný dôkaz vo vzťahu k priamym dôkazom a teda má hodnotu len v spojitosti s inými dôkazmi. Priamym dôkazom je taký dôkaz, ktorý potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť, napr. výpoveď očitého svedka udalosti, o ktorej vypovedá - žiadne obdobné svedecké výpovede však v tejto trestnej veci vykonané neboli.

Záver vyšetrovateľa o tom, že zaistený cigaretový ohorok sa na mieste činu mohol dostať výhradne prostredníctvom neoprávneného vniknutia XXXXX do novostavby rodinného domu poškodeného, je nesprávny. Cigaretový ohorok zaistený obhliadkou na mieste činu a obsahujúci stopu slín s DNA profilom obvineného, má sám o sebe výpovednú hodnotu iba vo vzťahu k zodpovedaniu otázky, kto cigaretu mal v ústach. Takýto ohorok však nijak nepreukazuje, že sa daná osoba vôbec nachádzala na mieste činu a prípadne ani to, kedy a za akých okolností sa na tomto mieste ocitla.

Poukazujem na skutočnosť, že cigaretový ohorok ako taký je prenosná stopa, miesto jeho nálezu teda automaticky nedokazuje, že cigareta bola na danom mieste aj vyfajčená. Miesto nálezu stopy totiž nepreukazuje, kedy a kto takúto stopu na mieste činu zanechal, iba to indikuje. Cigaretový ohorok mohol reálny páchatel úmyselne podstrčiť za tým účelom, aby došlo k obvineniu XXXXX. Nemožno ani vylúčiť nechcený spôsob prenosu (napríklad na topánke inej osoby – XXXXX sa podľa výpovede poškodeného v okolí pohyboval) a podobne.

Nepriame dôkazy na preukázanie viny obžalovaného musia tvoriť vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré vcelku zhodne a spoľahlivo dokazujú určitú skutočnosť a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodiť len jeden jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru (napríklad R 38/1968 – IV, R 38/1970 – I.). Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevyučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného (R 38/1970 – I.). V danej veci jediným indikátorom, že skutok spáchal obvinený, je nepriamy dôkaz majúci formu prenosnej stopy.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne je v zmysle vyššie uvedených právnych úvah zrejmé, že výsledky vyšetrovania poskytujú také dôkazy, ktoré odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som teda rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor