



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 275/20/1107-15  
EEČ: 2-14-47-2021

Pezinok 23.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 24.05.2020 v čase o 11:20 hod. prišiel na čerpaciu stanicu Slovnaft, na ulici Myslenická, vPezinku, pristúpil k stojanu označenom číslom 5, z textilného puzdra na zbraň vytiahol zbraň - revolver, striebomej farby, ktorú držal v pravej ruke, súčasne v ľavej ruke držal zapalovač, červenej farby, postavil sa prednou časťou tela k predajni a s oboma rukami dvihnutými nad hlavou začal vykrikovať nezrozumiteľné vety, následne si zbraňou namieril na hlavu, v nezistenom počte na prázdno stlačil spúšť a opäť namieril do vzduchu, pričom taktiež v nezistenom počte na prázdno stlačil spúšť a následne z miesta odišiel

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX bolo dňa 24.05.2020 začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. a dňa 20.09.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. obv. XXXXX na skutkovom základe vyššie uvedenom.

Dňa 04.03.2021 bol na zápisnicu o výsluchu **obvineného čl. 27-33 vyšetrovacieho spisu vypočutý obvinený XXXXX**, ktorý uviedol, že ku skutku sa vyjadrovať nebude, vzhľadom k tomu, že to nemá zmysel, vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania. Chcel sa vyjadriť len k tomu znaleckému posudku, teda, že nevyhýba sa ambulantnej liečbe tak, ako to bolo uvedené v znaleckom posudku MUDr. XXXXX, od prepustenia z nemocnice, pravidelne navštevuje ambulanciu MUDr. XXXXX v Pezinku, XXXXX, berie lieky, ktoré mu predpísal. Majú spolu s doktorom uzavretú aj dohodu o liečbe, teda že bude brať lieky. Jeho zdravotný stav je stabilizovaný, čo má podložené aj lekárskymi správami. V znaleckom posudku došlo k nedorozumeniu, vzhľadom k tomu, že po položenej otázke od MUDr. XXXXX, v ktorej sa ho opýtala, či zakladá pravoslávnu cirkev, jej jednoznačne odpovedal, že nie. To bolo len v rámci jedného dňa, teda dňa keď došlo ku skutku, v rámci psychotickej epizódy, ktorú zažil. V jeho prípade išlo o prechodnú psychotickú epizódu, ktorá skončila, v čase keď bol u MUDr. XXXXX si to uvedomoval, bol po hospitalizácii. Nevie, prečo nakoniec v posudku došlo k takej chybe, nakoľko sa znalkyňa vyjadrila tak, ako keby v tom čase ešte trpel zdravotným problémom, čo však nebola pravda. Ďalšie nedorozumenie došlo v časti, kde sa znalkyňa vyjadrila, že mu nepomohla hospitalizácia. On sa takto nevyjadril povedal, že hospitalizácia v Ružinove, tá prvá, 5-dňová, mu pomohla, uviedol, že preloženie do Pezinka a následná 2 mesačná hospitalizácia sa mu zdala už zbytočná, pretože už mal nadhľad nad situáciou, pomohli mu už v Ružinove. Tretie nedorozumenie došlo v časti, kde sa vyjadril k liekom, nepovedal, že lieky nechce užívať, uviedol, že ich momentálne teda v čase sedenia s MUDr. XXXXX, neužíva, kvôli silným nežiadúcim účinkom o ktorých bol informovaný aj jeho ambulantný lekár. Nemyslel to tak, že nechce užívať lieky, len s jeho lekárom hľadali alternatívnu možnosť nastavenia liečby tak, aby mu lieky nespôsobovali také ťažkosti a mohol by fungovať v normálnom živote. Od januára tohto roku navštevuje Centrum emočného zdravia a edukácie, XXXXX XXXXX, tam chodí k MUDr. XXXXXi, takže navštevuje pravidelne psychoterapiu, pracuje na sebe. Na záver chcel upozorniť na formálnu chybu v znaleckom posudku, konkrétne na str. 3 v časti II. Posudok, kde v druhom odseku MUDr. XXXXX, uviedla chybné meno, meno inej osoby.

V predmetnej veci bola vypočutá ako **svedok** dňa 24.05.2020 čl. 34-36 vyšetrovacieho spisu XXXXX, ktorá uviedla, že býva na adrese trvalého pobytu spolu so svojim synom XXXXX. Majú spolu normálny vzťah. S XXXXX bolo všetko v poriadku až do doby, kedy bol prepustený z práce. Pracoval na ministerstve financií (štátny radca). Toto prepustenie zle znášal. Pociťoval, že bol prepustený neprávom. Vtedy sa stalo aj to, že na svoju nadriadenú vytiahol plynovú zbraň a asi sa jej vyhrážal, pretože bol za to aj odsúdený. Po tomto incidente sa jej podarilo XXXXX dostať aj na vyšetrenie k psychiatrovi, ktorý jej povedal, po jeho vyšetrení, že je to

forma poruchy osobnosti, osobnostná črta, s tým, že ak bude súhlasiť, môže ho liečiť avšak on to odmietol, cítil sa zdravý. Toto vyšetrenie bolo vykonané rodinným známym, a teda nebolo to oficiálne vyšetrenie, z ktorého nemá žiadnu správu. Lekár jej však aj povedal, v podstate ju ubezpečil, že neublíži sebe alebo niekomu inému. XXXXX sa správal majetnícky, on mal vo všetkom pravdu, stále sa nechcel zmieriť s prepustením z práce, stále hľadal vinníka za prepustenie, čo jej potvrdil aj psychiater, že žije v blude z krivdy, kvôli prepusteniu z práce. Stále čakal nejakú satisfakciu. Svedkyňa sa s ním naučila vychádzať, v domácnosti navodiť príjemnú atmosféru, tak aby medzi nimi nevznikali konflikty. XXXXX je veľmi inteligentný a vzdelaný človek, vždy bol sčítaný najmä v oblasti filozofie. Veci sa zmenili v jeho správaní s príchodom týchto opatrení, ktoré súvisia s pandémiou COVID-19. Konkrétne od doby, keď dostal pokutu od policajtov, za to, že nemal rúško. Vtedy sa začal správať inak, cítila aj videla, že sa niečo zmenilo. Pokutu nezaplatil a začal si študovať zákony, potom poodkladal nejaké knihy, ktoré nahradil bibliou a začal čítať bibliu aj po nociach. Hľadal tam prepojenie so súčasným stavom. Dva dni nespal a čítal bibliu. Aj málo jedol. Na tretí deň, si išiel ľahnúť v normálnom čase, tak sa aj tešila a verila v to, že mu tento spánok pomôže a bude to zase dobré. Ráno ho však zobudili susedia, ktorí bývajú pod nami. Z tohto ostal veľmi podráždený, bol im aj búchať na dvere. Vtedy jej povedal, že chce byť sám, lebo si musí usporiadať myšlienky. Potom jej už iba volali, čo sa stalo na pumpe. Išla domov, za prítomnosti polície vošli do bytu, pretože on nespolupracoval, nechcel otvoriť. Najprv vošli policajti, aby sa presvedčili, či nehrozí žiadne nebezpečenstvo a potom vošla dnu svedkyňa. Radoslavovi chcela dať aspoň vodu, ale on bol mimo, nepričetný, keď sa mu prihovarila tak ju oplul a povedal jej, že odíť satan. Policajtom povedal, že XXXXX je zlý, lebo píše odzadu. Táto osoba je spojená s kresťanstvom, je to kresťanský filozof. Záverom uviedla, že XXXXX už dlhšie hovoril nelogické veci a svedkyňa si bola vedomá toho, že to nie je v poriadku, ale stále dúfala, že svojou inteligenciou sa rozhodne vyhľadať pomoc.

Dňa 30.07.2020 bol v predmetnej veci vypočutý svedok XXXXX č.l. 37-39 vyšetrovacieho spisu, ktorý uviedol, že pracuje na čerpacej stanici Slovnaft, na Myslenickej ulici v Pezinku. V čase obeda sedel pri kase a k stojanu číslo 5 prišiel muž, ktorého pozná z videnia, nakoľko navštevuje ich pumpu, je neprehliadnuteľný, nakoľko sa zvláštne oblieka - ako žena a má dlhé vlasy. Tento sa postavil k stojanu, niečo položil a postavil sa čelom k predajni, rozpažil ruky a začal ziapať, nezrozumiteľné vety a v jednej ruke držal zbraň, to vie svedok v určite, lebo to vyzeralo ako strelná zbraň, revolver. Počas toho ako vykrikoval svedok počul výstrely z tejto jeho zbrane, ktorú držal v ruke, možno 6 výstrelov. Zbraň vyzerala ako revolver. Ruku mal približne v 45 stupňovom uhle, a mieril do vzduchu, a napodobňoval strelbu. Znelo to ako tlmený pirát, ako štartovacia, alebo plynová zbraň. Nemieril na žiadnu konkrétnu osobu. V tom čase sa na pumpe nachádzali možno dvaja alebo traja ľudia, ktorí boli pri stojanoch iných ľudí z miesta, kde sa svedok v tom čase nachádzal nevidel. Toto celé trvalo možno jednu minútu a tento muž potom odišiel. V čase keď sa toto udialo kolegyňa bola mimo predajne nevidela túto situáciu na živo. Potom si s kolegyňou prezreli kamerový záznam a zavolali na políciu. Svedok v prvom momente si neuvedomil vážnosť celej situácie, až po vzhliadnutí kamier mu došlo, že jeho spávanie bolo ohrozujúce, vyzeral nahnevane, silno ziapať nezrozumiteľné slová, v tom momente mu ani nedošlo, čo všetko sa mohlo stať.

V predmetnej veci na č.l. 56 nachádza odborné vyjadrenie XXXXX, ktorý

uviedol, že predložená zaistená zbraň, je detskou hračkou na kapsľové náboje, ktorá je vhodná pre deti od 3 rokov, je v technicky zlom stave, poistka a tyčka na vybratie valca je od kapsľových splodín zapečená a bez použitia sily a možného poškodenia sa valec nedá vyklopiť, na držbu nie je potrebné povolenie a tento revolver je schopný len strelby na kapsľové náboje. Na náboje a strelivo v zmysle § 4, ods. 2 zákona č. 64/2019 Z.z. a zákona č. 190/2003 Z.z. je strelba nemožná.

V predmetnej veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru farmácia a zdravotníctvo, odvetvie psychiatria od XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený trpel v čase spáchania skutku a trpí akútnou polymorfnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie, ktorá sa prejavuje zvýšenou iritabilitou, impulzivitou a agresivitou, odbrzdeným, neprimeraným a bizarným správaním. Vzhľadom na to, že sa jednalo v čase spáchania činu a naďalej sa jedná o akútnu psychózu, obvinený nemohol a nevedel rozpoznať svoju nebezpečnosť pre spoločnosť, nemohol ovládať svoje konanie a teda činu sa dopustil pod vplyvom duševnej choroby, v dôsledku ktorej boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti prakticky vymiznuté. Keďže obvinený v čase vypracovania znaleckého posudku nedodržiava predpísanú liečbu, nie je schopný v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania a v budúcnosti to bude možné očakávať len za predpokladu, ak bude dodržiavať stanovenú psychiatrickú liečbu. Pobyť obvineného na slobode je pre duševnú poruchu pre spoločnosť nebezpečný len pre to, že ak nebude dodržiavať stanovenú psychiatrickú liečbu, je veľká pravdepodobnosť, že bude pokračovať v páchaní kriminogénnych aktivít. Z tohto dôvodu navrhuje znalec ochranné ústavné psychiatrické liečenie. Obvinený nie je závislý na požívaní nijakých návykových alebo omamných látok. U obvineného sa jedná o trvalú zmenu osobnosti po psychiatrickom ochorení, premorbidne (pred ochorením) o schizoidnú poruchu osobnosti, prejavujúcu sa využívaním jednoduchých obranných mechanizmov, celkovou uzavretosťou, konfliktovosťou a agresívnymi impulzami. Obvinený má podľa prepúšťacej správy z PNPP v Pezinku užívať antipsychotikum Parnido 1tbl. ráno, a stabilizátor nálady Depakine chrono 500mg 1/2 tbl. ráno a celú tbl. večer. Tieto lieky však neužíva.

Do vyšetrovacieho spisu bol doložený XXXXX /právnym zástupcom obvineného/ znalecký posudok č. 15/2021 XXXXX MPH, MHA, potvrdenie od psychiatra XXXXX zo dňa 01.02.2021 o pravidelných psychoterapeutických intervenciách a psychosociálnej rehabilitácii a lekárska správa XXXXX zo dňa 04.02.2021, z ktorej vyplýva okrem iného, že obvinený pokračuje v liečbe a podrobuje sa pravidelnej kontrole.

Zo znaleckého posudku č. 15 /2021 XXXXX MPH, MHA, vyplýva, že v trestnej veci obvineného bol dňa 11.11.2020 vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, kde bolo v závere posudku znalkyňou konštatované, že v čase spáchania skutku obvinený trpel akútnou polymorfnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie. Vzhľadom na to, že sa jednalo v čase spáchania o akútnu psychózu, obvinený nemohol a nevedel rozpoznať svoju nebezpečnosť pre spoločnosť, nemohol ovládať svoje konanie a teda činu sa dopustil pod vplyvom duševnej choroby. Vzhľadom na horšiu spoluprácu obvineného v liečbe v rámci pobytov na psychiatrii bezprostredne po spáchaní skutku a v prvej fáze následného ambulantného pokračovania mu bola znalkyňou doporučená ochranná psychiatrická liečba ústavným spôsobom. Obvinený ale následne s ambulantným psychiatrom začal lepšie spolupracovať, dohodol sa s ním o užívaní

depotnej formy antipsychotika, ktoré sa bude podávať jedenkrát mesačne injekčnou formou. V rámci znaleckého vyšetrenia obvinený spolupracoval, ku svojmu ochoreniu ako i k stavu, ktorý sa 24.05.2020 na čerpacej stanici v Pezinku odohral je kritický. Akútna psychotická porucha s príznakmi schizofrénie u neho kompletne odznela. Je si vedomý, že jeho neprimerané správanie bolo spôsobené akútnou duševnou poruchou, ako i toho, že v nasledujúcej dobe sa javí ako nevyhnutné, aby v záujme ochrany jeho samotného, ako aj spoločnosti užíval lieky, ktoré podobnému, akútnemu výkyvu jeho psychického stavu zabránia, resp. priebeh takého správania výrazne zmiernia. Obvinený do r. 2020 v systematickej psychiatrickej liečbe nebol, nemal žiadne skúsenosti s užívaním psychofarmák, v rámci pobytov na psychiatrických oddeleniach v r. 2020 však zle toleroval nežiadúce účinky týchto liekov, kvôli čomu prejavoval nechotu v ich dlhodobom užívaní. Aktuálne však dospel k názoru, že užívanie liekov je zo zdravotného hľadiska pre neho nevyhnutné má podporu v jeho domácom prostredí, žije s matkou, ktorá na neho dohliada a v rozhodnutí o adekvátnej ambulantnej liečbe podporuje. MUDr. XXXXX preskúmal aktuálnu zdravotnú problematiku XXXXX. Menovaný v priebehu roka 2020 absolvoval dve hospitalizácie na psychiatrii, ktoré na seba nadväzovali, išlo akútnu psychotickú poruchu s príznakmi schizofrénie, ktorá podmienila jeho chorobné správanie v rámci spáchaného skutku dňa 24. 05. 2020. V znaleckom posudku XXXXX zo dňa 11. 11. 2020 mu bola navrhnutá ochranná psychiatrická liečba, ústavnou formou. Dôvodom bola najmä obava zo zlej spolupráce menovaného, odmietania užívania liekov, potrebných pre udržanie jeho stabilizovaného zdravotného stavu. V súčasnosti je ochorenie vyšetřovaného XXXXX dobre stabilizované, pokračovanie takéhoto stavu je ale podmienené tým, že bude riadne spolupracovať v liečbe. Menovaný posledné mesiace proklamuje ochotu v liečbe spolupracovať, so svojim ambulatným psychiatrom je dohodnutý o pokračovaní liečby formou pravidelnej aplikácie depotného antipsychotika v ambulatných podmienkach, čo sa ukazuje ako reálne. Vyjadrenie obvineného v predmetnej veci imponuje ako autentické, nie štylizované, a znalec za týchto okolností pripúšťa realizáciu ochrannej psychiatrickej liečby ambulantným spôsobom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo všetkých zadokumentovaných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise najmä na znalecké posudky, výpovede svedkov, kamerové záznamy, z ktorých je zrejmé, že skutku sa dopustil práve obvinený vyplýva, že obv. XXXXX sa prečinu, pre ktorý je stíhaný dopustil.

Nakoľko však pre jeho nepríčetnosť v čase činu nemožno proti nemu viesť trestné stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková  
prokurátorka