



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 2 Pv 899/13/1107
EEČ: 2-14-50-2016

Pezinok 21.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 30.4.2014 spisová značka 2 Pv 899/13/1107, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 08.12.2013 v čase medzi 19.00 h a 20.00 h pred obcou XXXXX, v časti „Tichá vinica“, na pozemnej komunikácii vedúcej do obce XXXXX poškodil osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, šedej metalízy, EČV: XXXXX tak, že vytrhol gumenú časť zo stierača za predným čelným sklom, čím poškodenému XXXXX, spôsobil škodu poškodením vo výške 665,20,- Eur, ďalej na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, hnedej metalízy, EČV: XXXXX rozbil zadné sklo, čím poškodenej XXXXX, spôsobil škodu poškodením vo výške 398,- Eur, ďalej poškodil osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, EČV: XXXXX a to tak, že na ňom rozbil predné čelné sklo, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 262,48,- Eur a na motorovom vozidle zn. XXXXX, EČV: XXXXX rozbil predné čelné sklo, bočné predné

okno na vodičovej strane, vytvoril preliačinu v strede kapoty v prednej časti motorového vozidla a preliačinu nad ľavou prednou pneumatikou vozidla, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 472,- Eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 30.4.2014, spisová značka 2 Pv 899/13/1107, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 30.04.2014, sp. zn. 2Pv 899/14 bolo podľa §216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX na vyššie uvedenom skutkovom základe, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa §245 ods. 1 Trestného zákona a súčasne mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia, t. j. dňom 24.05.2014.

Po uplynutí skúšobnej doby bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Pezinok z Obvodného oddelenia PZ v XXXXX vyžiadaná správa o povesti obvineného, informácia z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a bola zabezpečená aj informácia či obvinený v súčasnosti nie je trestné stíhaný za skutok spáchaný po 24.05.2014. Zároveň bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov obvineného. Po doručení predmetných správ a odpisu registra trestov som tieto preskúmal a dospel som k záveru, že obvinený viedol v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania riadny život a iného trestného činu sa nedopustil. Dopustil sa síce dvoch priestupkov na úseku dopravy, avšak vzhľadom na odlišný charakter protispoločenského správania, ako aj vzhľadom na ich závažnosť, mám za to, že je možné skonštatovať, že obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto rozhodnutia nastávajú v zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihaľ
prokurátor