



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvická cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 669/19/1107-17  
EEČ: 2-14-51-2021

Pezinok 06.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a, písmeno c, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a, písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v čase o 17.00h dňa 11.10.2019 v obci XXXXX, na ul. Nádražná, v podjazde pod železničnou traťou, na mieste verejnosti prístupnom, potom čo zbadal poškodenú ml. XXXXX. narodenú XXXXX na základe predošlého vzťahu, ktorý s ním ona s osobných dôvodov ukončila, s ktorým avšak on nesúhlasil, aby sa jej z toho dôvodu pomstil pristúpil ku nej od chrbta a následne ju bez akéhokoľvek predošlého slovného konfliktu fyzicky napadol a to tak, že ju dvakrát zavretou päťou pravej ruky udrel do hlavy, konkrétne do vlasovej časti, následkom čoho poškodená padla na zem, kde ju mladistvý XXXXX jedenkrát kolenom pravej nohy kopol do pravej nohy nad lýtko a jedenkrát ju kopol do hlavy, konkrétne do brady a následne z miesta utiekol, čím tak poškodenej ml. XXXXX narodenej XXXXX boli spôsobené zranenia pomliaždenie hlavy, poúrazový blok krčnej chrbtice a pomliaždenie ľavého kolena, ktoré si vyžiadali podľa odborného vyjadrenia č. XXXXX9 znalca XXXXX lekárske

ošetrenie s dobou liečenia do 7 dní a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., so sídlom XXXXX, Ružová dolina č.10, IČO:XXXXX náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 29,09,- EUR,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, Obvodného oddelenia Modra sp. zn. ORP-XXXXX bolo dňa 03.12.2019 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie obv. mladistvému XXXXX XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods.2 písm. a), c), d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 129 ods. 1 Trestného zákona a s poukázaním na ustanovenie § 139 ods.1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe vyššie uvedenom.

Dňa 26.05.2020 bol na zápisnicu o výsluchu **obvineného čl. 41-46 vyšetrovacieho spisu vypočutý obvinený mladistvý XXXXX XXXXX**, ktorý uviedol, že chodí do 9. triedy ZŠ. Poškodenú ml. XXXXX., XXXXX ročnú zo Šenkvic, spoznal začiatkom tohto roka, prostredníctvom kamarátovej priateľky XXXXX, ktorá taktiež pochádza zo Šenkvic. Jeho kamarát je XXXXX. Keď XXXXX chodil za XXXXX, chodieval s ním a spolu s nimi tam bola aj poškodená maloletá XXXXX. S XXXXX si dopisovali cez Instagram, od marca do júna 2019 boli frajeri. On chodieval on za ňou do Šenkvic vlakom a aj poškodená bola za ním v Bratislave. Keď boli spolu prechádzali sa, nikdy nebol u nej doma. V júni 2019 sa poškodená maloletá XXXXX. s ním rozišla a oznámila mu to cez Instagram. Ako dôvod rozchodu mu uviedla, že jej vadí, že fajčí cigarety, hoci dovtedy s tým nemala problém. On sa nahneval a začal jej písať urážlivé a vulgárne správy na sociálnej sieti Instagram, nadával a urážal ju, tiež že ju zabije a znásilní. Bolo to z hnevu. Správy maloletej XXXXX. písal iba v mesiaci jún 2019, viac sa jej už neozval, vôbec sa s ňou nekontaktoval. V októbri 2019 bol so svojím kamarátom v Šenkvicach, lebo kamarát sa mal stretnúť so svojou frajerkou XXXXX. Do Šenkvic prišli so XXXXX vlakom. Pod podjazdom už čakala XXXXX a bola tam s ňou aj poškodená maloletá XXXXX. Ihneď ako poškodenú obvinený zbadal, pribehol k nej a v návale zlosti ju 2-3x udrel päšťou pravej ruky do hlavy a keď spadla, kolenom ju kopol do nohy nad lýtko. Potom išiel preč, a ostatní tam ostali pri nej. Keď prišli potom XXXXX a XXXXX k nemu, pýtali sa ho, či mu nešibe, že prečo to spravil. Potom spoločne išli na vlakovú stanicu. Potom mu poškodená napísala na Instagram, že sa to bude riešiť cez políciu. Obvinený sa jej cez správu ospravedlnil, že ju zbil. Uvedené mu je ľúto, už nič také nespraví, spravil to v návale zlosti, vie že to bola hlúposť. Navštevuje psychologičku a aj psychiatricku.

V predmetnej veci bola ako **svedok poškodená vypočutá** dňa 11.06.2020, 30.11.2020 čl. 54-71 vyšetrovacieho spisu XXXXX, ktorá uviedla, že je matkou maloletej poškodenej XXXXX, ktorá dňa 11.10.2020 vo večerných hodinách prišla domov, pričom bola tichá, čo bolo nezvyklé, ostala zatvorená v izbe Na druhý deň sa dcéry pýtala čo sa jej stalo, pričom jej povedala, že sa nemá hnevať, keď jej povie, čo sa stalo. Povedala, že ju napadol XXXXX a to v podchode v Šenkvicach. Pri skutku boli aj jej dve spolužiačky a jednej z kamarátok priateľ. Ich mená uviesť

svedkyňa nevedela. Aby si overila jej informáciu volala jej spolužiačke, ktorá jej potvrdia, že dcéra bola napadnutá XXXXX a dostala dve päšťovky do tváre a kopol ju nohou do temena hlavy. Následne svedkyňa volala na políciu do Pezinka, t.j. dňa 12.10.2020, kde jej povedali, aby prišla na oddelenie, kde jej dali papiere, aby ju dala ošetriť. U lekára boli na Kramároch v Bratislave, kde ju vyšetrili odborný lekár, pričom jej policajti povedali, že nech príde podať oznámenie do Modry na políciu, kde sa dostavila dňa 14.10.2020 spolu s dokladmi. Ku skutku uviedla že jej dcéra a jej dve spolužiačky sa prechádzali po Šenkviaciach, nakoľko išli čakať kamarátkineho priateľa na železničnú stanicu v Šenkviaciach. Oni išli po nádražnej ulici, pričom keď boli v podchode, tak sa k nej odzadu rozbehol XXXXX, ktorý ju zozadu napadol päšťami, udel ju dva krát do hlavy, ona spadla na zem, kde ju ešte raz kopol do hlavy a mal utiecť domov. Dcéra spolu s kamarátkami išla domov, pričom dcérinej kamarátky priateľ išiel za XXXXX smerom na stanicu. XXXXX jej dcére XXXXX písal po oznámení na polícii, pričom sa jej ospravedlnil za spáchaný skutok a povedal, že ho to mrzí. Dcéra mu odpísala. K zraneniam svojej dcéry uviedla, že spolu s ňou navštívila odborných lekárov v Bratislave na Kramároch, taktiež bola aj u obvodného lekára v Šenkviaciach. Všetky lekárske správy ohľadom dcéry doložila policajtom.

Vo vyšetrovacom spise na č.l. 79, 80, 81 sa nachádzajú lekárske správy z ošetrenia poškodenej maloletej XXXXX

MUDr. XXXXXi, odborný lekár a chirurg, znalec z odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia spracoval odborné vyjadrenie k mechanizmu vzniku zranenia poškodenej a závažnosti jej zranení, z ktorého vyplýva, že maloletá XXXXX utrpela pomliaždenie hlavy, poúrazový blok krčnej chrbtice a pomliaždenie ľavého kolena. Pomliaždenie hlavy vzniká buď priamym úderom rukou /dlaň, päšť/ alebo nárazom hlavy na tvrdý predmet. Náhly prudký pohyb hlavy a krku aj s rotáciou býva najčastejším mechanizmom vzniku bloku krčnej chrbtice, resp. stuhnutia šije. Tak tomu bolo aj pri ataku na maloletú XXXXX, ktorá po opakovanom zásahu päšťou do hlavy spadla nekoordinovane na zem a utrpela tieto zranenia. Tieto zranenia sa liečia kľudovým režimom cca 5-7 dní pri bolesti sa podávajú analgetiká.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú screenshoty obrazovky doručený správ od obvineného poškodenej maloletej XXXXX, taktiež aj uplatnenie nároku na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť od Všeobecnej zdravotnej poisťovne vo výške 29,09,- EUR.

V predmetnej veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých a detí od XXXXX zo záverov ktorého vyplýva, že intelekt obvineného je v dolnej hranici priemeru, prevažuje všeobecná inteligencia nad praktickou. Osobnosť obvineného ml. má extravertné zameranie, s miernou emočnou labilitou a neuroticizmom, vyhľadáva vzrušenie, riskuje, koná bez dlhšieho rozmýšľania, v konfliktných situáciách môže reagovať hostilne. Riziko skratového resp. maladjustovaného správania u neho môže byť prítomné v napätí v interpersonálnych vzťahoch. Psychosexuálny vývoj obv. ml. je veku primeraný. Obv. má znížený potenciál efektívneho vyrovnania sa so stresom a záťažou a oslabenie racionálnej kontroly správania. Obvinený je pedopsychiatrický pacient s diagnózou Hyperkinetická porucha / F 90.1/ s poruchou autistického spektra nešpecifikovanou, ktoré významne ovplyvňujú kvalitu jeho sociálnej a školskej adaptácie. Obvinený je len hranične adaptovaný a vyžaduje psychiatrickú a psychologickú starostlivosť.

V domácom a školskom prostredí sú u obvineného evidované poruchy pozornosti a správania, hyperaktivita a zhoršené ovládanie impulzivity. Percepčno-kognitívne schopnosti ako aj intelektové a pamäťové funkcie sú oslabené.

Vo vyšetrovacom spise na čl. 104-105 sa nachádza správa z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý eviduje rodinu ml. obvineného od r. 2015. Matka obv. v tom čase uvádzala dlhodobé vážne problémy v manželstve s p. XXXXX, ktorý ju fyzicky týral a ponižoval aj pred maloletými deťmi, a preto rozhodla sa podať žiadosť o rozvod, v tomto konaní úrad zastupoval mal. deti ako kolízny opatrovník. Deti boli súdom zverené do starostlivosti matky. V roku 2018 a oznámila, že aj po rozvode ostali bývalí manželia žiť v spoločnej domácnosti a exmanžel ju aj naďalej psychicky týra, deti boli údajne svedkami vulgárnych nadávok a osočovania matky. V roku 2019 matka uvádzala konflikty a vyhrážanie medzi otcom a mladistvým XXXXX. Otec maloletých detí sa nakoniec zo spoločnej domácnosti vystaňoval a matka avizovala pokojnejšiu domácu atmosféru. Neskôr matka riešila v škole obojstrannú šikanu a bola uskutočnená hospitalizácia mladistvého XXXXX za účelom diagnostiky na psychiatrickom odd. v NUDCH na Kramároch. Podľa informácie od matky zo začiatku tohto školského roka, ju syn XXXXX fyzicky napadol tak, že musela užívať lieky na bolesť po úderoch. Syn naďalej navštevuje psychológa p. XXXXX a psychiatricku p. XXXXX na Kramároch. Obv. ml. má okrem toho neskoré príchody domov, fajčí a kupuje cigarety mladším deťom. Matka ich pravidelne informuje o aktuálnej situácii v rodine.

Zo správy podanej zo základnej školy XXXXX, nachádzajúce sa na čl. 116 vyplýva, že obvinený /v tom čase/ je žiakom 9. triedy, absencie nemá. Od 7. ročníka škola eviduje potýčky so spolužiakmi, postupné zhoršenie správania aj prospechu, vulgárne vyjadrovanie a vyhrážky cez soc. siete na adresu dievčat, čo škola riešila s matkou a tá s lekármi. Obvinený je inteligentný, vyjadruje sa stroho, ale veľmi premyslene, je ťažké zistiť, čo si skutočne myslí. K jeho hobby patrí mobil a PC. Obvinený je po hospitalizácií na Psych. klinike pre hyperkinetickú poruchu.

Vo vyšetrovacom spise na čl. 126-127 sa nachádza prepúšťacia správa Národného ústavu detských chorôb v Bratislave po hospitalizácii obvineného z ktorej vyplýva, že obvinenému bola zistená hyperkinetická porucha správania a porucha autistického spektra nešpecifikovaná.

Na základe príkazu sudcu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 43 XXXXX zo dňa 18.09.2020 na vyšetrenie duševného stavu obvineného bola v predmetnej veci pribratá znalkyňa XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obv. ml. boli potvrdené diagnózy Hyperkinetická porucha správania /hyperaktivita/, Porucha autistického spektra nešpecifikovaná a behaviorálne poruchy správania / naučené, odpozorované v primárnej rodine./ Uvedené poruchy sa prejavujú spomaleným, nerovnomerným a komplikovaným vývojom jeho psychických funkcií, najmä pozornosti, schopnosti porozumieť sociálnym vzťahom, poruchou riadiacich funkcií myslenia, emočnou nestálosťou, impluzívnym konaním. Obvinený mladistvý sa dopustil inkriminovaného tr. činu v kauzálnej súvislosti s jeho psychickými poruchami. Jeho konanie vyplynulo z náhleho, nezvládnutého afektu zlosti a bolo impulzívne. V inkriminovanom čase mal hlbokú nedostatočnosť rozpoznávacích aj ovládacích schopností. Obvinený je t.č. schopný chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom na nezrelosť osobnosti obvineného, vysokú pohotovosť k afektom zlosti s pohotovosťou k agresivite a

impulzivite by mohol byť jeho pobyt na slobode potenciálne nebezpečný. U obv. ml. je odôvodnenie pre umiestnenie v Diagnostickom centre. Uvedené psychické poruchy sa pri intenzívnej psychiatickej /farmakologickej /liečbe a psychologicko - výchovnej intervenencii môžu postupne zmierňovať. Rovnako môžu viesť k vývoju osobnostnej disharmónie – a vývoju emočne nestálej, impulzívnej osobnosti. Prognóza vývoja osobností obv. ml. je neistá. Z prognostického hľadiska je jeho umiestnením v Diagnostickom centre podstatne lepší výhľad na pozitívny vývoj jeho osobnosti, ako jeho ponechaním v rodine, resp. na ňom samom.

MUDr. Martišová vypracovala doplnenie k podanému znaleckému posudku, nakoľko bolo potrebné vysvetliť v akom stave, v čase činu boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného a zo záverov doplneného posudku vyplýva, že znaleckým vyšetrením boli u obv. ml. potvrdené diagnózy:

- Hyperkinetická porucha správania /hyperaktivita/,
- Porucha autistického spektra nešpecifikovaná
- a behaviorálne / naučené, odpozorované/ poruchy správania - v primárnej rodine z čoho vyplýva znížená schopnosť obv. ml. správne analyzovať a reagovať na sociálne interakcie.

Uvedené poruchy sa u obv. ml. manifestujú :

- špecifickou vývinovou poruchou intelektu – najmä v jeho v schopnosti rozpoznať vzťahov /súvislosti/ v medzi jednotlivými slovami, predmetmi javmi, situáciami či udalosťami,

- aktuálnym intelektom v pásme subnormy, ktorý podmieňuje zníženie jeho schopností porozumieť slovným a sociálnym interakciám. Podľa psychológa jeho výkon v tejto oblasti by prislúchal veku 9-10 rokov, z čoho vyplýva chybné vyhodnocovanie situácií, v ktorých sa nachádza.

- nedostatočnosťou exekutívnych funkcií myslenia -t. j. schopností vyhodnotiť situáciu, premyslieť-naplánovať si jej riešenie - a predvídať dôsledok svojho konania,

- poruchou sústredenia pozornosti na podstatné situácie a veci

- impulzivitou , nepremysleným až iracionálnym konaním,

- s nedostatočnosťou vývoja empatie a vyšších citov a - z čoho vyplýva pohotovosť k slovnej a fyzickej agresivite,

- s emočnou instabilitou a pohotovosťou k erupciám afektov zlosti na banálne podnety

- s nedostatočnou autokritičnosťou,

- s odmietaním autorít, s tendenciou domáhať sa vlastných práv - a odmietaním akceptovania povinnosti, príkazov a dohôd

Obv. ml. sa ako 15.5 ročný dopustil inkriminovanej tr. činnosti v kauzálnej súvislosti s vyššie popísanou psychickou poruchou. Motívom jeho prečinu bol nezvládnutý náhly afekt zlosti za rozchod dievčaťa s ním. Jeho konanie bolo impulzívne a iracionálne - a preto ho nevie racionálne vysvetliť. Dôsledok svojho impulzívneho konania si bol schopný uvedomiť až ex post /po prečine/. Obvinený mladistvý mal /má v dôsledku psychickej poruchy- t.j. autizmu/ globálne významne nedostatočne rozvinuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti - najmä v oblasti interpersonálnych vzťahov. Nezvládnutým afektom v inkriminovanom čase došlo k zániku /aj tých nedostatočne rozvinutých/ schopností rozpoznať a ovládať svoje konanie.

Na základe uvedeného znalec konštatuje, že obv. mal v inkriminovanom čase

zánik resp. stratu ovládacích a rozpoznávacích schopností. Obvinený v čase skutku nebol schopný rozpoznať a ovládať svoje konanie, nakoľko tieto schopnosti boli v v tom čase vymiznuté. Osobnosť t.č. 16 ročného obv. mladistvého je nezrelá, vo vývoji. Uvedené psychické poruchy sa pri intenzívnej psychiatrickej /farmakologickej /liečbe a psychologicko - výchovnej intervencií môžu postupne zmierňovať. Rovnako môžu viesť k vývoju osobnostnej disharmónie - a vývoju emočne nestálej, impulzívnej osobnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené psychické poruchy obvineného ml., ako aj behaviorálne poruchy správania, je odôvodnenie pre jeho umiestnenie v Diagnostickom centre.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo všetkých zadokumentovaných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise najmä s poukazom na znalecké posudky, výpovede obvineného a aj matky poškodenej, lekárskeho správ, z ktorých je zrejmé, že skutku sa dopustil práve obvinený vyplýva, že obv. mladistvý XXXXX XXXXX sa prečinu, pre ktorý je stíhaný dopustil.

Nakoľko však pre jeho nepríčetnosť v čase činu nemožno proti nemu viesť trestné stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková  
prokurátorka