



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 273/16/1107
EEČ: 2-14-51-2016

Pezinok 21.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 15.15 h do 20.00 h dňa 2.2.2016 vo XXXXX, NXXXXX odcudzil bez použitia násillia z jedálne nachádzajúcej sa na prízemí rodinného domu, do ktorého má páchatel voľný prístup nakoľko v ňom býva, 1 ks stojace starožitné hodiny neznámej značky pochádzajúce približne z roku 1880 v hodnote 1.700,- Euro, a následne z haly nachádzajúcej sa na prízemí tohto rodinného domu 1 ks visiace hodiny neznámej značky v hodnote 330,- Eur, a týmto svojim konaním spôsobil poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul.č.XXXXXX celkovú škodu krádežou vo výške 2.030,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Pezinok uznesením pod ČVS:

XXXXX zo dňa 11.02.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 22.06.2016 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného, pričom po preskúmaní s vecou súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu z 11.02.2016 využil sovej právo v zmysle § 34 ods. 1 Tr. por. a odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX /matka obvineného/ pri svojom výsluchu dňa 12.02.2016 uviedla, že súhlasí s trestným stíhaním svojho syna. Dňa 02.02.2016 o 19.24 h jej z jeho tel. čísla prišla sms správa v znení : „mamina vyvedol som pičovinu, ale nemal som na výber, dám to potom do poriadku, musíš mi veriť“. Keď prišla večer pred 22.00 h domov, zistila, že z domu jej zmizli stojace a visiace hodiny. Stojace hodiny sa nachádzali 23 rokov v jedálni na prízemí. Visiace hodiny boli zavesené v hale na prízemí, mali ich viac ako 40 rokov. Podozrenie má na syna XXXXX, podľa nej ich vyniesol záhradným vchodom od hlavnej ulice, pretože kľúče od zadnej brány našla vo vstupnej hale na parapete okna, avšak tieto kľúče sú väčšinou odložené v práčovni na okne. Syn berie už 20 rokov drogy a veľakrát sa stalo, že predal z domu mnoho vecí, boli to hlavne starožitné hodiny.

Svedok XXXXX uviedol, že sa zaoberá starožitnosťami a obvineného pozná od detstva. Obvinený mu ponúkol na predaj stojace hodiny a visiace hodiny, lebo mama ich chce predať a ktoré mali XXXXX v rodinnom dome. Svedok dobre poznal predmetné hodiny, lebo bol pri tom keď ich otec obvineného kupoval. Svedok prejavil záujem o kúpu hodín, aby mal pamiatku na nebohého XXXXX. Obvinený mu ponúkol hodiny za sumu 500,- €, ktoré mu vyplatil na ruku.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 27.04.2016 uviedla, že súhlas s trestným stíhaním svojho syna berie späť.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že skutok sa stal, napĺňa znaky trestného činu, spáchal ho obvinený XXXXX, avšak trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu, že matka obvineného XXXXX vzala súhlas s trestným stíhaním svojho syna späť v zmysle § 212 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka