



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 75/20/1107-16
EEČ: 2-14-53-2021

Pezinok 08.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ od presne nezisteného času v mesiaci október roku 2017 do presne nezisteného času mesiaca marec roku 2018 vo firme XXXXX., so sídlom Priemyselná, Svätý Jur, kde spoločne pracoval s poškodenou XXXXX vyhľadával jej osobnú blízkosť na fajčiarskej prestávke, kde bola spoločne s kolegyňou ďalej od ostatných, iba tam ticho stál, nezapájal sa do debaty, následne ju vyčkával pri kávomate, keď prichádzala z prestávky, a potom sa za ňou vydal na linku a po premiestnení na iné miesto v rámci linky, ju opätovne vyhľadal, postavil sa za ňu a ticho stál, čím u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a výrazným spôsobom zhoršil kvalitu jej života, nakoľko ju od mesiaca marec roku 2019 vždy do práce alebo z práce vozí otec alebo sestra, keď ide k lekárovi, na nákup vždy ide s niekým, prípadne je vždy na niekoho viazaná

2./od presne nezisteného času mesiaca marec roku 2019 do presne nezisteného času mesiaca jún roku 2019 v čase, keď už nebol zamestnancom spoločnosti

XXXXX so sídlom Priemysel'ná, Svätý Jur vyhľadával osobnú blízkosť poškodenej XXXXX a to tak, že ju pred skončením rannej smeny už od doby 13.30h vyčkával na tom istom mieste na chodníku pri parkovisku a akonáhle zbadal, že vyšla z budovy rozbehol sa za ňou, čím u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a výrazným spôsobom zhoršil kvalitu jej života, nakoľko ju od mesiaca marec roku 2019 do práce alebo z práce vozí otec alebo sestra, keď ide k lekárovi, na nákup vždy ide s niekým, prípadne je vždy na niekoho viazaná,

3./ od presne nezisteného času dňa 18.12.2019 do presne nezisteného času dňa 04.02.2020 opätovne vyhľadával osobnú blízkosť poškodenej XXXXX pred spoločnosťou XXXXX na Priemysel'nej ulici vo XXXXX, kde pracovala a to jeden až dvakrát do týždňa či už pred začatím rannej smeny alebo pred jej skončením, kde postával na tom istom mieste a pozeral na vchod firmy, čím u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a výrazným spôsobom zhoršil kvalitu jej života, nakoľko ju od mesiaca marec roku 2019 do práce alebo z práce vozí otec alebo sestra, keď ide k lekárovi, na nákup vždy ide s niekým, prípadne je vždy na niekoho viazaná uvedené konanie zhoršilo kvalitu života tým, že od marca 2019 ju vždy do práce alebo z práce vozí otec alebo sestra, keď ide k lekárovi, na nákup vždy ide s niekým, prípadne je vždy na niekoho viazaná, nakoľko má aj dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Pezinok pod ČVS: ORP XXXXX dňa 27.01.2020 vydal uznesenie o začatí trestného stíhania v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. a dňa 27.02.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie Davidovi Zápražnému pre pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil prokurátorovi v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V priebehu trestného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX. Do konania boli v zmysle ustanovenia podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctva - odvetvie psychiatria.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 16.09.2020 uviedol:

"Ku skutočnostiam, ktoré sú mi kladené za vinu, uvádzam, že som pracoval v spoločnosti XXXXX, so sídlom Svätý Jur, kde pracovala aj XXXXX. Raz som na linke počul ako XXXXX povedala svojej kolegyni, že ma nechá „dojebať“. Ja som si to zle vysvetlil, myslel som, si že má o mňa záujem a tak som sa s ňou chcel porozprávať, preto som ju vyčkával, chcel som sa s ňou iba porozprávať a všetko vysvetliť. V plnom rozsahu sa pridrižiam ospravedlnenia a vysvetlenia, ktoré som doložil do spisového materiálu spolu s odvolaním. Na záver by som chcel uviesť, že

táto situácia ma mrzí, nikomu som nechcel ublížiť ani vyvolať v niekom obavy."

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 09.02.2020 uviedla:

"Dnešného dňa som sa dostavila na tunajšie Obvodné oddelenie Pezinok na základe telefonického predvolania. Čo sa týka trestného oznámenia, ktoré som podala na tunajšom oddelení vo veci prečinu Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b), ods. 2 písmeno b) Trestného zákona tu uvádzam, že 1.10.2017 som nastúpila do spoločnosti XXXXX, s. r. o., so sídlom Svätý Jur, kde pracujem ako linková pracovníčka. Tu som spoznala aj kolegu XXXXX, bytom v Slovenskom Grobe viac k tejto osobe nič uviesť neviem, nakoľko ja som sa s ním nikdy nerozprávala, stretávali sme sa iba v rámci práce. Prvé dva októbrové týždne som pracovala na linke spoločne s XXXXX, pričom ja som sa s ním vôbec nebavila, a stretávali sme sa len v práci na linke a na fajčiarskej prestávke kde sme boli viacerí. Po dvoch týždňoch som prešla na inú linku, ale na fajčiarsku prestávku som chodila s kolegyňou z tej prvej linky XXXXX, tel: 0XXXXX, pričom bol tam vždy aj XXXXX ale ako som už uviedla boli sme tam viacerí. Ako som prešla na tú druhú linku, odstupom času si nepamätám presný dátum som išla z práce spolu s XXXXX nakoľko sme spolu chodili na autobus a zrazu sa pri nás objavil XXXXX, a z ničoho nič mi povedal, že prepáč. Ja som na neho pozerala, nechápala som čo to hovorí, nakoľko ja som mu nič neurobila. Povedala som mu že v pohode nič sa nestalo a išli sme s XXXXX ďalej na autobus. On odišiel po tomto tiež preč. Potom začal byť dotierny a to tak, že vždy keď som bola počas prestávky s XXXXX na fajčiarskej, pričom my dve sme boli vždy ďalej od ostatných a po čase k nám začal z ničoho nič chodiť XXXXX, pričom iba sa k nám postavil neprehovoril ani slovo iba tam stál. Po čase už nám dvom to bolo nepríjemné tak sme vždy s XXXXX končili prestávku asi 2-3 minúty skôr že sme odchádzali dovnútra, pričom XXXXX tam ešte chvíľu ostal stáť. Po nejakom čase prestal chodiť k nám na fajčiarsku ale keď sme sa vrátili s XXXXX do budovy, tak vždy postával pri kávomate, a ako sme prešli okolo neho tak vždy sa vydal za nami. On sa nijako ku mne neprihovoril iba rovno išiel za nami. Potom som si s XXXXX našla iné miesto na fajčenie a chvíľu jeho prenasledovanie prestalo chvíľu bol kľud asi dva týždne a potom ma zase začal vyčkávať pred vchodom do budovy. Túto situáciu som najprv riešila spolu s kolegyňou XXXXX ktorá s ním na linke pracovala, táto sa mu snažila dohovoriť, pričom on jej vždy uviedol, že musí ísť za mnou, že musí sa mi ospravedlniť a niečo oľutovať. Keďže to neprestávalo začala som to riešiť cez vedúceho mojej linky XXXXX a tiež som to povedala jeho vedúcej, viem iba že sa volá XXXXX, snažili sa to s ním riešiť, ale mesta a potom som začala vystupovať radšej pri Tescu a čakala som na autobus do XXXXX. XXXXX vedel, že pracujem na dve smeny, a pravdepodobne si ma odsledoval kedy a ako chodím do roboty. Asi od júna 2019 som mala pokoj nestretávala som ho, a objavil sa zase až 18.12.2019 a to tak, že ma vyčkával na chodníku pri parkovisku. Ja som si medzitým urobila vodičský preukaz a začala som jazdiť autom. Keď som ho tam zase zbadala vozidlo som zaparkovala na parkovisku a volala som kolegyni XXXXX, s tým, že je tu XXXXX a aby prišla za mnou na parkovisko. Čakala som vo vozidle až do príchodu XXXXX, až keď ona prišla ja som vystúpila z auta, zobrala som si svoje veci do roboty a ako sme išli ku vchodu, tak sme cítili že niekto je v našej tesnej blízkosti. XXXXX sa otočila a naňho zakričala nech ide preč, že tu nemá čo robiť veď tu ani nepracuje, on ako keby sa zľakol a odtiaľ utiekol. Ja som sa ani neotočila išla som rovno do práce. Od 20.12.2019-07.01.2020 sme mali celozávodnú dovolenku a potom sa objavil 15.01.2020 pred robotou, kde ma zase vyčkával. Keď som ho tam zase videla, tak som neparkovala

na parkovisku kde som predtým parkovala s babami ale išla som na druhé parkovisko a snažila som sa zaparkovať tak aby ma nevidel. Tu som ale na parkovisku videla, že tam došla aj iná kolegyňa, ktorú poznám z videnia, a tejto som sa opýtala či má počká, tá videla, že som v strese a poznamenala, že no vidím že je tu zas, načo mi povedala, že nech si kľudne zaparkujem a že ma počká. Tak som vozidlo zaparkovala a išli sme spoločne do práce. Všimla, som si, že stojí na tom istom mieste kde vždy, teda kde parkovala kolegyňa s ktorou som predtým chodila a pravdepodobne nevie, že chodím autom. V priebehu dňa som sa dozvedela od jednej kolegyne, ktorú poznám len z videnia, že ráno ako prišla do práce, a prechádzala okolo XXXXX pozabudla sa asi, že XXXXX tam už nerobí a tak sa ho opýtala, že čo tu robí, načo jej povedal, že si musí s XXXXX niečo vyriešiť. Následne som ho tam ráno opäť registrovala 22.01.2020 v čase okolo 05.15h, pričom baby mi neskôr povedali, že tam bol asi do 06.00h a potom odišiel. Dňa 23.01.2020 som sa dozvedela, od kolegyne, ktorá bola v čase o 13.30h fajčiť von pred budovou, že je tu opäť XXXXX a postáva na chodníku pred parkoviskom. Ja som následne volala tatinovi, s tým, že budem končiť a zase je tu XXXXX, či by pre mňa nemohol prísť. V čase o 14.15h som odchádzala z práce, pričom som zbadala tatina, že parkuje na parkovisku, a XXXXX ma išli k nemu odprevadiť. Všimla som si tam stáť XXXXX na chodníku pri parkovisku. Ako som išla za tatinom, všimla som si, že XXXXX ide oproti ku mne, tatinovi som stihla ukázať na XXXXX, že to je on, čo ma vyčkáva pred robotou. Ako išiel XXXXX oproti tak vtedy ho zastavil tatino, ktorý sa mu tiež snažil dohovoriť nech má nechá na pokoji, XXXXX mu ale opakoval, že chce ísť za mnou, že potrebuje niečo oľutovať. A ako ma XXXXX odprevadili sadla som si do auta a čakala som na tatina, ktorý sa ešte rozprával s XXXXX. Ako nastúpil potom tatino do auta, spýtala som sa ho, že čo na to povedal, pričom mi povedal, že dobre, vraj ma nechá už na pokoji. Od tej doby som ho tam neregistrovala až dňa 04.02.2020 v čase o 14.15h keď som končila rannú smenu som ho opäť registrovala na chodníku pri parkovisku, predtým som sa to už ale dozvedela od jednej kolegyne, ktorá ho tam videla postávať. Bola som v takom strese, že som požiadala XXXXX aby ma mojim vozidlom odviezla domov do Limbachu, za nami išla XXXXX, ktorá ju potom z Limbachu brala do Pezinka. Tu by som ešte chcela uviesť, že najprv som tomuto jeho správaniu nevenovala pozornosť. Kolegovia, ktorí ho poznali, keďže tam robil predtým mnou asi 6 rokov, si najprv robili srandy, ale keďže sa to začalo stupňovať sami videli, že XXXXX nie je v poriadku. Vtedy som sa dozvedela, že mal mať autonehodu, a vraj po nej sa mal zmeniť. Mám vedomosť o tom, že potom ako dostal výpoveď v roku 2018 tuším v marci mal byť hospitalizovaný niekde na psychiatrii ale kde a koľko uviesť neviem. Od marca 2019 keď ma opäť začal prenasledovať tak uvedené konanie u mňa vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu môjho života a to tým, že od marca 2019 keď viem, že je poobede pri práci vždy volám tatinovi alebo sestre aby pre mňa prišli nakoľko ho vôbec nepoznám a neviem čoho je schopný. Taktiež ak idem k lekárovi, na nákup, ak idem večer do mesta jednoducho vždy idem s niekým, resp. som na niekoho viazaná lebo neviem kde si ma môže počkať, kde ma sleduje."

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.02.2020 uviedla:

"XXXXX pracoval so mnou na linke spoločne v spoločnosti XXXXX, vo XXXXX. Ja som do uvedenej spoločnosti nastúpila 13.10.2014 a XXXXX došiel až po mne ale v ktorom roku začal u nás pracovať odstupom času uviesť neviem. XXXXX bol pracovitý ale keď sme sa ho niečo opýtali, tak iba pozeral do zeme a vôbec na nás nereagoval, neodpovedal. Ako som už uviedla čo sa týkalo práce

svoju robotu si vždy urobil ako mal. Nikdy o sebe nič nehovoril ani o svojom osobnom živote. Nič sme teda o ňom nevedeli. Nikdy som ho nevidela ani na obede, ani aby niečo jedol. Keď som sa ho nato opýtala nereagoval a iba pozeral do zeme. Ale žiadne problémy v zamestnaní nemal. Ja som niekedy v polovici júla 2017 išla na PN-ku, pričom som sa vrátila až niekedy v máji 2018. Ako som sa vrátila po PN-ke tak som zistila, že máme novú kolegyňu, ktorou bola XXXXX. Zoznámila som sa s ňou uviedla som jej, že som stará kolegyňa len som bola dlhšie na PN. Po čase som sa raz na fajčiarskej prestávke opýtala kolegov, že kde je XXXXX, že som ho dlho tu nevidela, čo sa s ním stalo. Načo mi bolo len povedané, že maroduje, je PN, že mu preplo. Ja som to viac neriešila ani ma to nezaujímalo. Až jedného dňa odstupom času uviesť neviem, sme sa nachádzali na linke pričom pri mne pracuje aj XXXXX a prišla kolegyňa, ktorá XXXXX oznámila, že vonku čaká XXXXX. Nato sa XXXXX rozklepala, načo som si hneď všimla, že m zmenenú farbu a celá sa triasla. Tak som sa jej opýtala, že čo sa deje aký je problém. Vtedy mi XXXXX oznámila, že XXXXX ju prenasleduje. Začala som si to teda všímať aj ja a ozaj ten XXXXX bol jeden alebo dvakrát do týždňa na parkovisku pred budovou, kde na XXXXX vždy strihol. Odstupom času uviesť neviem kedy to presne bolo ale končili sme rannú smenu a XXXXX odchádzala spoločne s jednou kolegyňou, s ktorou už uviesť neviem domov. Táto kolegyňa ju brala domov, nakoľko XXXXX už predtým vedela, že ju tam XXXXX čaká. Ja som ešte pred prácou fajčila s XXXXX pred budovou a vtedy sme videli, že ako nasadla XXXXX spoločne s kolegyňou do auta, XXXXX ktorý tam vždy postáva na jednom a tom istom mieste ako ju zbadal rýchlym krokom pribehol k vozidlu, načo obidve rýchlo zavreli dvere na vozidle a odtiaľ odišli. XXXXX tam ešte chvíľu stál a potom z miesta odišiel. Ďalej uvádzam, že minulý týždeň tuším to bola streda, sa tiež dozvedela od kolegyne, že ju tam čaká XXXXX. XXXXX sa opäť roztriasla nakoľko ona sa ho bojí a ozaj nevie čo od neho čakať vtedy ma požiadala, či by mi vadilo, keby ju jej autom odviezla XXXXX do Limbachu domov a ja by som išla za nimi a potom odtiaľ z Limbachu aby som XXXXX zobrala na sever, kde býva. Ja som s tým nemala problém, nakoľko fakt sa celá triasla a nebola ani schopná v ten deň šoférovať. Išli sme teda po skončení práce von na parkovisko, pričom som jej povedala, nakoľko je XXXXX vysoká aby sa trochu pokrčila aby ju XXXXX ktorý stál na tom istom mieste ako vždy nevšimol. Ďalej som jej povedala, nech si sadne do svojho vozidla dozadu, a nech si tam ľahne a tak XXXXX zobrala jej vozidlo a išli sme ju odviezť domov. Nevieť či to bol deň alebo dva nato XXXXX bol opäť pred prácou. Keď sa to XXXXX dozvedela, že je tam zase XXXXX volala tatinovi, ktorý aj pre ňu došiel. Ja som išla po skončení smeny spolu s XXXXX vyprevadiť XXXXX na parkovisko za tatinom. Keď som ho zbadala, tak som mu rukou kývla, že nech ide bližšie k nám aby XXXXX ktorý tam stál zase na tom istom mieste kde vždy aby nepribehol. Tatino teda došiel s vozidlom bližšie k nám, povedal XXXXX aby nastúpila do vozidla čo aj urobila a chvíľu sme sa s jej tatinom rozprávali, načo XXXXXXXXXXXX prešiel okolo nás ako keby sme tam ani neboli a vtedy ho oslovil jej tatino, ktorý sa ho opýtal, že či niekoho hľadá, načo som už ale aj s XXXXX odišla. Keď som ja odchádzala z parkoviska jej tatino sa tam spoločne s XXXXX ešte rozprával, tak som si myslela, že to bude mať úspech a že mu dohovoria ale XXXXX sa tam na druhý deň znova ukázal a opäť stál na svojom mieste a sledoval kedy pôjde XXXXX. V ten deň ju viezla ak si dobre spomínam domov XXXXX. Na záver by som chcela uviesť, že XXXXX vždy keď sa dozvie že ju tam opäť čaká XXXXX celá sa roztrasie, nevie čo má robiť, vždy hľadá už niekoho kto ju pôjde odprevadiť k autu alebo zaviesť domov. Viem, že toto prenasledovanie jej narušilo a sťažilo jej život, a tiež aj keď je doma a potrebuje niekam ísť vždy ide buď

s priateľom, sestrou alebo tatinom. Na záver uvádzam, že toto prenasledovanie trvá už dva roky a podľa mňa sa to stupňuje a to aj napriek tomu, že mu už viacero ľudí dohovárало ale nič nepomohlo."

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 12.02.2020 uviedla:

"Pracujem v spoločnosti XXXXX, so sídlom v Svatom Jure od roku 2018. Keď som nastúpila do práce na linku tak v tom čase tam už XXXXX pracoval. Ja som do firmy nastúpila spoločne s XXXXX. Na fajčiarsku prestávku som vždy chodila s XXXXX. Asi po mesiaci sa k nám pridal XXXXX a to tak, že keď sme boli vonku na fajčiarskej tak vždy sa k nám postavil, a iba ticho stál a fajčil. Zo začiatku sme tomu nevenovali nejakú pozornosť ale po čase nám to začalo vadiť, nakoľko vždy k nám iba došiel a ticho stál vôbec sa nezapojil do debaty ani nič. Po čase zase začal XXXXX vyčkávať na XXXXX pred vchodom z haly, a ako sme išli s XXXXX von na fajčiarsku XXXXX išiel za nami ale už s k nám nepridal. Počas toho ako na XXXXX čakal jeho pohľad bol divný ani sama to neviem popísať pre nás to bolo nepríjemné išiel z neho strach a vždy si madlil ruky počas toho ako tam vystával. Po nejakom čase sme vždy chodili fajčiť na druhú stranu budovy, to asi XXXXX nevedel že tam chodíme fajčiť a potom sme sa presunuli z obedov z fajčiarskej miestnosti do jedálne. XXXXX sme tam nikdy predtým nevideli, taktiež som ho nikdy nevidela aby si doniesol jedlo a vtedy keď sme sa presunuli na obedy do jedálne tak z ničoho nič sa tam zjavil aj on. Bolo to síce iba raz ale to tak, že keď sme sedeli a XXXXX sedela chrbtom k dverám a obedovali sme pri stole, tu som zaregistrovala XXXXX ale až vtedy keď sa postavil XXXXXi tesne za chrbát. Mohol byť za ňou asi jeden až dva kroky. Nikoho z nás neoslovil iba sa tam za ňou začal nervózne prechádzať, zdržal sa tam asi 3 minúty. Ja som potom XXXXX povedala, že nech sa otočí, načo keď sa otočila zbadala tam XXXXX a ja som jej povedala, že nech ide za svojim vedúcim. XXXXX sa nato postavila a XXXXX chcel ísť hneď za ňou, načo som na neho skríkla, nech ju nechá a nech za ňou neíde. XXXXX ako keby mi chcel niečo povedať ale nevedel ani len povedať jednu súvislú vetu, a vlastne ja som ho hneď aj stopla a povedala som mu, že nech ju prestane sledovať lebo mu hrozili aj vedúci, a ak s tým neprestane aj ho vyhodia z práce. Po tomto odišiel z jedálne. Odstupom času presne neviem uviesť kedy to bolo ale keďže sa to stupňovalo bola XXXXX preložená aj na základe jej žiadosti na inú linku. Jedného dňa presný dátum si nepamätám došiel XXXXX za mnou, s tým, že si predo mňa kľakol a povedal mi, že sa chce ospravedlniť a že chce ísť za XXXXX. Tiež mi povedal, že donesie aj Bibliu aby sa jej ospravedlnil. Ja som sa mu snažila dohovoriť ale on vždy len to svoje že sa jej chce ospravedlniť, dohovárali mu aj kolegovia, keď si už všimli že to nie je v poriadku a začal spomínať bibliu ale nepomáhalo to. Ďalej uvádzam, že raz za mnou prišiel XXXXX s tým, že mi povedal, že mojej dcére, ktorá tam tiež pracuje sa niečo stalo a že ma rozbitú hlavu a chcel ísť za XXXXX. Načo som mu povedala, že daj mi pokoj a išla som pohľadať svoju dcéru, ktorá ale bola v poriadku, a nemala žiadne zranenia. Bolo mi to divné a neviem čo tým chcel XXXXX povedať. Tieto situácie sa aj stupňovali viem, že XXXXX na linke vôbec nepracoval vyhľadával ju na inej linke, XXXXX sa nemohla sústrediť bála sa ho. Následne som sa dozvedela, že nejaký jeho kamarát ho mal zobrať k psychiatrovi a potom bol XXXXX PN. Po Pnke niekedy ku koncu roka 2018 sme mali mať večierok chcel tam ísť aj XXXXX ale jeho vedúca XXXXX mu to zakázala. Nakoniec tam ani neprišiel a potom niekedy v marci 2019 dal výpoveď alebo bol prepustený to už si nespomínam nakoľko som to neriešila. Od tej doby bol asi 9 mesiacov kľud XXXXX sme nevideli a ani XXXXX mi ho nespomínala. Jedného dňa mi ale spomenula, že ho videla na stanici autobusovej,

vlakovej kde ju aj XXXXX spozoroval, nakoľko predtým chodila do práce autobusom z Limbachu. Od tej doby začal chodiť aj častejšie opäť do práce do XXXXX. Minimálne raz do týždňa som ho tam vždy ráno v čase okolo 05.30h-05.45h registrovala, pričom stál na chodníku pri parkovisku. XXXXX tam iba stál a pozeral na výjazd na dvere. Teraz od začiatku februára 2020 začal XXXXX začal chodiť až v čase, keď končí XXXXX rannú smenu, a vždy tam vystáva asi hodinu predtým. Stále ju čaká na tom istom mieste, na chodníku pri parkovisku. Predtým XXXXX chodila vždy autom s kolegyňou, nakoľko ho nepozná a má z neho strach, nevie čo má od neho čakať. XXXXX sa vždy keď tam je XXXXX dozvie včas nakoľko jej to vždy niekto príde oznámiť a vtedy sa celá roztrasie a vždy niekoho hľadá kto pôjde s ňou na parkovisko a do auta. Minulý týždeň ak si dobre spomínam keď tam bol XXXXX bola situácia, že nebola schopná ani šoférovať a vtedy požiadala XXXXX kolegyňu aby j odviezla domov a XXXXX išla za nimi, ktorá následne brala XXXXX z Limbachu. Ďalej by som chcela uviesť, že XXXXX je z toho na nervy, bojí sa a niekedy viem, že ju vždy niekto z rodiny či už mamina, tatino alebo sestra aj vozia ráno do práce, nakoľko sa bojí ísť sama autom, ak už tam je autom a je tam XXXXX hľadá niekoho kto s ňou pôjde na parkovisko, prípadne ju odvezie domov. Na záver chcem uviesť, že je to celé zvláštne a to je jeho vyčkávanie je tiež nepríjemné, keď dôjde ráno po tme človek do práce a hneď ho tam zbadá ako tam stojí a pozerá len na dvere."

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.02.2020 uviedla:

"Pracujem v spoločnosti XXXXX, so sídlom v Svatom Jure od roku 2015. Tu uvádzam, že XXXXX som poznala len tak, že je to kolega, že pracuje v tej istej firme, ale až keď začali problémy a všetko sa to začalo stupňovať vtedy som ho začala viac registrovať. S XXXXX som vo firme nepracovala na tej istej linke, ale zo začiatku s ním pracovala XXXXX, a následne na základe jej žiadosti bola pridelená na našu linku, kde teda pracujem aj ja. Tu uvádzam, že počas toho ako XXXXX s XXXXX robila na jednej linke viem, že raz ju oslovil XXXXX sa s ním rozprávala teda niečo mu odpovedala a od tej doby stále za ňou začal chodiť. Ako prišla XXXXX k nám na linku, a bližšie sme sa spoznali tak od XXXXX viem, že dôvodom, preč sa dala preradiť na našu linku bolo že XXXXX stále za ňou chodil, nemohla sa venovať práci. Začala som si to teda viac všímať a ak sme mali rannú smenu a v čase o 14.15h keď končíme smenu tak nám to vždy pípa, že teda končí smena tak XXXXX si ju vždy vyhladal a išiel za ňou, pričom vždy jej tam niečo nezmyselné rozprával, niečo v tom znení, že aby mu odpustila, aby ho iba vypočula ale čo tým myslel neviem. Viem, že bol napomenutý aj svojou vedúcou XXXXX, aj iní mu dohovárali ale vôbec to nepomáhalo. XXXXX bol následne z práce prepustený mohlo to byť niekedy začiatkom roka 2018. Chvilu bol klud asi 2 mesiace som ho tam nevidala a nikto o ňom nič nehovoril. Zrazu sa z ničoho nič jedného dňa ráno ukázal pred firmou, pričom on väčšinou stával na chodníku pri parkovisku, vždy mal jedno a to iste miesto. Väčšinou čo som ja registrovala tak tam chodil stredy. Ďalej uvádzam, že vždy keď som mala rannú smenu a prišla som do práce v čase okolo 05.30h XXXXX tam už vždy bol a len stál na jednom mieste, občas sa poprechádzal ale potom sa opäť postavil a stál. Ja som potom išla do práce, ale prvá rana prestávka je v čase od 08.00-08.10h a ešte keď sme boli fajčiť sa občas stalo, že stále na tom chodníku stál a čakal. XXXXX potom začal chodiť až pred ukončením pracovnej doby ako nám končí ranná smena a to už viem, že okolo 13.30h ho tam vždy niekto zaregistruje a vždy to povie XXXXX. XXXXX keď počuje, že je tam opäť XXXXX začne sa triasť, a vždy hľadá niekoho kto pôjde s ňou k autu. Minulý týždeň presný dátum si

nespomínam za mnou prišla naša koordinátorka, ktorá mi oznámila, že aby som po skončení smeny išla bočným vchodom, že pôjdeme s XXXXX. XXXXX bola ale vtedy na tom dosť zle, a tak ma požiadala či by som ju neodviezla domov a následne XXXXX má potom zoberie domov do Pezinka. Ako som už uviedla, ak XXXXX zistí, že je tam XXXXX, začne sa triasť, je nesústredená a je vo veľkom strese, aj rozprávanie je trasľavé. XXXXX je zľaknutá a bojí sa. Už bola na tom XXXXX tak, že asi by aj zmenila prácu, ale čo ak ju bude sledovať aj pred inou prácou. Od XXXXX viem, že aj počas toho ako XXXXX tam pracoval tak ju sledoval a chodil za ňou na fajčiarsku prestávku, najprv nefajčil len tam pri nich stál a potom som sa dozvedela, že aj začal fajčiť. V roku 2019 podľa toho čo som ja registrovala XXXXX tam ráno postával iba stredy a asi 3 krát v mesiaci tam určite bol. Od januára 2020 som tam XXXXX registrovala viac menej iba ráno a to aj dvakrát do týždňa, pričom ako som uviedla, vtedy chodil iba stredy, teraz utorok a štvrtok. Minulý týždeň keď som ju viezla domov tak to bolo poobede, to som ho tam vtedy prvýkrát videla, lebo ako som uviedla, vždy tam bol ráno a potom som ho tam už nevidela. Vždy keď som XXXXXXXXXXXX videla tam ráno postávať tak som jej napísala sms správu, že je tam XXXXX a viem, že ju vtedy do práce vozila buď mamina alebo ocino."

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.02.2020 uviedla:

" Pracujem v spoločnosti XXXXX, so sídlom v Svatom Jure. Odstupom času už si presne nespomínam ale niekedy v roku 2016 prišiel k nám do spoločnosti pracovať aj XXXXX. Boli sme na tej istej linke, asi po týždni keď sme sa bližšie zoznámili ako kolegovia, a videla som ho že stojí na zastávke tak som sa ho opýtala, že ktorým smerom chodí. Tu mi uviedol, že býva v Slovenskom Grobe a tak som mu navrhla, že chodím týmto smerom a že môžem kľudne do práce cestou zobrať, s čím XXXXX súhlasil. Za cestu mi vždy riadne zaplatil. Čo sa týka jeho osoby asi len toľko bol dosť tichý a na začiatku keď nastúpil ho aj chcel vtedajší vedúci vyhodiť, a to z dôvodu, že bol dosť neokrasený a všetko mu trebalo povedať čo treba robiť, ale keď mu bolo povedané, že čo konkrétne má spraviť to vždy urobil s prácou už potom nemal problém, bol veľmi šikovný, len bol zakríknutý. Asi niekedy v roku 2017 som bola povýšená na majsterku a tak som bola XXXXX nadriadenou, ale aj naďalej som ho do práce a z práce vozila. V tom čase niekedy v roku 2017 k nám prišla do firmy aj XXXXX, či bola od začiatku u nás na linke spolu s XXXXX ja si fakt odstupom času nespomínam. Počas prestávky som zaregistrovala že XXXXX chodí tiež fajčiť so svojimi známymi, chodili tam ako babský kolektív ale po čase sa k nim pridal aj XXXXX tak sa mi zdá, že v tom čase na začiatku aj s XXXXX prehodil pár slov, viem, že som si všimla na XXXXX aj úsmev, ktorý nikdy predtým nebol a úsmev bol iba v prítomnosti XXXXX ale to bolo asi len raz alebo dvakrát. XXXXX mi aj na začiatku v aute povedal, že sa s ňou bavil o hudbe a že majú niečo spoločné ale to bolo asi len prvé dva týždne po tom čo XXXXX nastúpila. Neviem čo sa potom medzi nimi udialo, asi mu XXXXX povedala, že má priateľa a XXXXX sa začal meniť na nepoznanie. V práci sa nesústredil, musela som ho naháňať aby pracoval, načo mi vtedy uviedol, že on sa bojí. Opýtala som sa ho, čoho sa bojí, načo mi uviedol, že oni ho sledujú, pozorujú a chodia za nim. Mali mu povedať, že ho zbijú ale nič viac k tomu nepovedal iba stále dookola. Ja som mu viackrát povedala, aby aj išiel k lekárovi lebo bol divný občas ako keby nepríčetný ale nechcel ísť k lekárovi. Čo som ja registrovala a čo ja viem, XXXXX vo firme fyzicky nekontaktoval, chcel a bol veľký záujem ale ja som mu zakázala a či ju fyzicky kontaktoval poza môj chrbát to už ja neviem. Občas prišiel za mnou a povedal mi, aby som s ním išla za XXXXX načo som mu povedala, že nie a vtedy mi vždy hovoril, že on sa jej chce

ospravedlniť, začo to ale nevedela ani XXXXX. Ja som bola za XXXXX asi trikrát, a som jej povedala, že XXXXX sa jej chce ospravedlniť načo sa iba na mňa pozerala a nechápala ani ona lebo medzi nimi sa nič nestalo. XXXXX počas toho ako u nás pracoval a vozila som ho domov, mi počas cesty vždy rozprával o XXXXX a neustále opakoval, že sa jej musí ospravedlniť a v poslednom čase ku koncu roka 2018 chodil do práce aj s modlitebnou knižkou. Ku koncu roka 2018 odišiel na náš nátlak k lekárovi, nakoľko XXXXX sa už fakt nevenoval práci bol nesústreďený. Potom sme sa dozvedeli, že XXXXX zobral k lekárovi nejaký kamarát a mal navštíviť aj psychiatra, bol na PNke a niekedy začiatkom roka 2018 doniesol do práce výpoveď kde ako dôvod uviedol, že zo zdravotných dôvodov. Od jeho odchodu bolo dlhšie ticho, nikto o XXXXXi nehovoril, až potom som sa od kolegov dozvedela, že XXXXX chodí pred firmu a vyčkáva tam. Od januára 2020 som zaregistrovala že XXXXX sa tam občas objaví ale na čo a prečo tam stojí ja uviesť neviem. Na záver uvádzam, XXXXX bol jeden slušný bezproblémový chlapec do doby kedy nastúpila XXXXX. Čo prinieslo zmenu to ja uviesť neviem, či sa medzi nimi niečo stalo to ja uviesť neviem, ale viem, že XXXXX sa jej vždy chcel ospravedlniť ale začo a načo to ja uviesť neviem. Ako som uviedla XXXXX mal zakázané chodiť v práci za XXXXX pohrozili mu aj výpoveďou ale prečo vlastne som sa ani nedozvedela iba mi povedal, že XXXXX sa ho bojí."

Zo záverov znaleckého posudku psychiatra XXXXX vyplýva, že U obvineného XXXXX sa jedná o akútne vzniknutú, ale prechodnú psychotickú epizódu, ktorá je ale zrejme súčasťou psychotickej dekompenzácie zmiešanej poruchy osobnosti. Uvedená porucha osobnosti má u obvineného ťaživé determinanty vývoja – v popredí je závažná autonehoda v detskom veku – aktuálne so schizoidnými, anankastickými a úzkostne vyhýbavými črtami, resp. úzkostnou poruchou v popredí. U obvineného znalec nepreukázal organickú duševnú poruchu, ktorá by bola dôsledkom úrazu z detstva. Znalec ďalej uvádza, že prognóza môže byť z aspektu vyššie uvedeného nepriaznivá, nakoľko uvedená dekompenzácia /epizóda sa časom môže opakovať a vyústiť od ochorenia schizofrenického okruhu. Aktuálne však sa o schizofréniu nejedná.

Obvinený nemohol dostatočne v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania v dôsledku psychotickej dekompenzácie zmiešanej poruchy osobnosti, ktorou trpel v čase stíhaného skutku.

Obvinený nemohol dostatočne v čase spáchania trestného činu ovládať svoje konanie v dôsledku psychotickej dekompenzácie zmiešanej poruchy osobnosti, ktorou trpel v čase stíhaného skutku.

Znalec považuje rozpoznávaciu zložku konania u obvineného na čas skutku forézne významne zmenšenú s priblížením sa k vymiznutiu /pre paranoidné interpretovanie reality – až hĺbka bludu/. Znalec považuje ovládaciu zložku konania u obvineného na čas skutku forézne zmenšenú s priblížením sa k vymiznutiu /dôvodom je, že vôľová zložka konania bola podriadená až k bludnému úsudku s nutkavou naliehavosťou/.

Obvinený nebol schopný v odpovedajúcej miere chápať zmysel trestného konania, obvinený nie je ani v súčasnosti v dostačujúcej miere chápať zmysel trestného konania, aktuálna interpretácia konania v čase skutku obvineným nezakladá presvedčenie znalca, že chápanie skutku je v súčasnosti u obvineného

kompaktné.

V prípade, že v danom období obvinený nechápe zmysel trestného konania a ani svoje postavenie v ňom, zistiť, či sa stav zlepšuje alebo zhoršuje, prípadne či podľa stavu obvineného je možné predpokladať, že sa stav natoľko môže zlepšiť, že by bol schopný tento zmysel chápať.

Aktuálne zistenia znalca o duševnom stave obvineného nasvedčujú skôr pre nepriaznivú prognózu, znalec nemôže vylúčiť vývoj tohto stavu u obvineného do ochorenia so schizofrenického spektra.

Pobyt obvineného na slobode aktuálne nie je pre spoločnosť bezprostredne nebezpečný, obvinený bol preliečený za hospitalizácie, dochádza ku ambulantným kontrolám. Znalec však navrhuje v prípade obvineného nariadenie ochranného psychiatrického ambulantného liečenia z dôvodu, že história doterajšieho liečenia uvádza aj výpadky /"noncopliancia"/ v liečebnom režime /vynechanie liekov/ a teda z dôvodu kontroly stavu a aj vývoja stavu obvineného z psychiatrického hľadiska, keďže príznaky duševnej poruchy u obvineného založili, podľa zistení znalca, skutkovú podstatu trestného činu, za ktorý je obvinený aktuálne trestne stíhaný.

Z dôvodu nejasností resp. nedostatočne zrozumiteľných záverov znalca k duševnému stavu obvineného XXXXX prokurátor v zmysle § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku uložil poverenému príslušníkovi záväzný pokyn, aby vykonal výsluch znalca a jednoznačne sa vyjadril k ovládacím a rozpoznávacím schopnostiam obvineného v čase spáchania skutku. Znalec vo svojom výsluchu dňa 09.03.2021 uviedol, že u obvineného prevládala bludová t. j. chorobná interpretácia danej reality a prevládala významne nad racionálnou zložkou či už v schopnosti ovládať alebo rozpoznať, a teda pre túto prevahu schopnosť ovládať a rozpoznať boli u obvineného v čase skutku vymiznuté.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na uvedené prokurátorka rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Sofia Svitnič
prokurátorka