



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK  
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 234/16/1107  
EEČ: 2-14-54-2016

Pezinok 08.08.2016

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 260/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 260/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- že od konca mesiaca marec roku 2015 do mesiaca február roku 2016
- prenasledoval poškodenú XXXXX XXXXX to takým spôsobom, že jej denne z telefónneho čísla XXXXX, ktoré používa, na telefónne čísla XXXXX XXXXX, ktoré používa poškodená, písal približne 30 SMS správ na ktoré táto zväčša nereagovala, a ak aj áno tak obvineného XXXXX žiadala aby jej dal pokoj, neprenasledoval ju a nestaral sa jej do života, ďalej obvinený XXXXX XXXXX z vyššie uvedeného, ním používaného, telefónneho čísla telefonoval poškodenú na vyššie uvedené, ňou používané, telefónne čísla, a to približne 50 krát denne, pričom na tieto jeho telefonáty poškodená žiadnym spôsobom

nereagovala, tieto telefonáty a SMS správy zaslané obvineným prijímala poškodená na rôznych miestach, konkrétne i v mieste svojho trvalého a prechodného bydliska, teda XXXXX, XXXXX ul.č.XXXXX a XXXXX, XXXXX, i vo svojom zamestnaní v XXXXX,

- vo vyššie uvedenom časovom období poškodenú fyzicky prenasledoval, a to tak že keď túto uvidel v jednom z jej osobných motorových vozidiel, konkrétne sa jedná o vozidlá zn. Škoda Felícia zelenej farby, ŠPZ XXXXX a zn. XXXXX XXXXX červenej farby ŠPZ XXXXX, prenasledoval ju na svojom motorovom vozidle zn. XXXXX šedej farby, XXXXX, pričom toto robil napriek tomu že mu poškodená niekoľko krát pri osobnom stretnutí opakovane hovorila aby jej dal pokoj, nekontaktoval ju a nechal ju žiť svoj život,
- v presne nezistenom čase dňa 13.7.2015 potom ako poškodená zaparkovala svoje vyššie uvedené vozidlo zn. XXXXX na parkovisku pred poštou nachádzajúcou sa XXXXX. zaparkoval obvinený XXXXX XXXXX svoje vyššie uvedené vozidlo zn. XXXXX vystúpil z neho, otvoril vodičove dvere na vozidle poškodenej, napľul poškodenej do tváre a vulgárne jej nadával že je špina, kurva, piča, že ho ojedala a že sa jej to všetko vráti,
- dňa 13.7.2015 v čase asi o 12.00 h potom ako poškodená prišla za svojou matkou do jej vtedajšieho zamestnania, predajňa drogérie v XXXXX na XXXXXI., a rozprávala sa s ňou prešiel pred touto predajňou okolo nich obvinený XXXXX XXXXX na svojom vozidle zn. XXXXX, pričom asi o 5 minút sa vrátil vybral z auta veľký čierny mech na odpadky, hodil ho na chodník pred poškodenú, pričom stále stál na ceste vedľa svojho vozidla, a následne na to začal matke poškodenej vyčítať že akú kurvu to vychovala, na čo poškodená išla za ním, a ako bola vo vzdialenosti 10-20 cm od vozidla obvineného naskočil tento do svojho vozidla a rýchlo odišiel, pričom prešiel po pravom chodidle poškodenej, ktorá následne spadla na zem na zadok, avšak žiadne zranenie jej spôsobené nebolo,
- v presne nezistenom čase koncom mesiaca júl roku 2015 išla poškodená za svojou kamarátkou do jej zamestnania, teda do baru „XXXXX“ nachádzajúceho sa v XXXXX., pričom ako bola asi 1 m od dverí do tohto baru vyšiel z tohto baru obvinený XXXXX XXXXX, a ako uvidel poškodenú povedal jej no počkaj ty špina, oplľul ju na tričko a z miesta odišiel, pričom poškodená následne vošla do baru. Asi po 15 minútach poškodená uvidela ako obvinený XXXXX XXXXX zaparkoval vozidlo zn. XXXXX pred barom a vchádza do baru, na čo sa poškodená zľakla a išla sa schovať na ženský záchod, kde sa zamkla, pričom cez dvere počula ako obvinený XXXXX XXXXX asi 10 minút kričí na jej kamarátku niečo v tom zmysle že kde je poškodená, že vie že je tam a že chce s ňou hovoriť. Potom poškodená počula ako jej kamarátka povedala obvinenému XXXXX aby odišiel, pričom počula buchnúť dvere, teda si myslela že obvinený XXXXX XXXXX z baru odišiel a preto zo záchoda vyšla. Ako otvorila dvere na záchode uvidela ako obvinený XXXXX XXXXX vyšiel z pánskeho záchodu, ktorý je priamo oproti ženskému, zatlačil poškodenú naspäť do ženského záchodu, kde ju chytil pod krk, začal jej vulgárne nadávať, hovoril jej že po celý čas čo bola s ním sa kurvila, že na to doplatí ona i jej rodina, a že o toto sa postará, pričom poškodenú po celý čas držal pod krkom. Poškodená začala do obvineného XXXXX búchať, a nakoniec sa jej ho podarilo od seba odstrčiť, pričom mu povedala aby vypadol, že zavolá policajtov, na čo obvinený XXXXX XXXXX z baru vybehol, nasadol do svojho auta a odišiel preč. Po chvíli poškodená z baru odišla,

sadla do svojho vozidla, ktoré mala zaparkované pred barom, a išla smerom domov, pričom v spätnom zrkadle uvidela ako obvinený XXXXX XXXXX ide za ňou na svojom aute zn. XXXXX, pričom poškodenú prenasledoval počas celej jazdy po XXXXX

- v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca marec roku 2016 pri rybníku nachádzajúcom sa v Modre na Dolnej ul. začal obvinený XXXXX XXXXX poškodenej vulgárne nadávať, povedal jej že sa mu po celý čas kurvila a teraz chce z neho spraviť kokota, a následne dal poškodenej facku a odišiel smerom ku svojmu autu. Na to sa poškodená rozbehla za ním a spýtala sa ho čo to spravil, na čo ju obvinený XXXXX XXXXX sotil, následkom čoho poškodená padla na zadok, a
- dňa 31.3.2016 v čase asi o 14.00 h v XXXXX pred rodinným domom, obvinený XXXXX XXXXX fyzicky napadol poškodenú a to tak, že ju dlaňou udrel po líci, pričom sa jej vyhrážal a vulgárne nadával, a to doslovne „Vypadni ty žumpa vyjebaná. Vypadni odtiaľto. Pakuj do piče, pakuj do piče lebo si Ťa nájdem v noci. Rozjebem Ťa na šrot ty kurva špinavá. Ťa utopím v Dunaji ty špina vyjebaná, za to čo si spravila. Ty žumpa. Vypadni do piče. A hovorím ti to naposledy prelezem plot“,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka povereného príslušníka Obvodného oddelenia Pezinok zo dňa 02.04.2016 pod ČVS: ORP-XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Dňa 20.07.2016 predložil poverený príslušník XXXXX na Okresnú prokuratúru Pezinok vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že **skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, prokurátor dospel k záveru, že je možné postupovať v súlade s ustanovením podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a **objektívnu stránku** (konanie vrátane opomenutia, **príčinná súvislosť** a následok).

Z citácie vyššie uvedených zákonných ustanovení Trestného zákona je zrejmé,

že na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby vykazovalo všetky obligatórne znaky naplnenia jeho skutkovej podstaty.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. sa nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Dôvodnou obavou je vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým bolo vyhrážané. Či je vyhrážanie spôsobilé u iného vzbudiť dôvodnú obavu, je potrebné posudzovať so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, hlavne k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatela v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného a k ich vzájomnému vzťahu.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona sa dopustí ten kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že

- a)** sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu alebo jemu blízkej osobe,
- b)** vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,
- c)** ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli,
- d)** zneužije jeho osobné údaje na účel získania osobného alebo iného kontaktu, alebo
- e)** ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života,

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie.

Zo spisového materiálu a výpovedí svedkyne poškodenej vyplýva, že vzťah medzi ňou a obvineným, v pravidelných intervaloch, prebieha temperamentnou sínusoidou, kde raz je obdobie vyrovnanosti a pokoja, ktoré strieda obdobie napätia a hádok. Vo svojej výpovedi zo dňa 02.04.2016 poškodená uvádza, že svedkom ich hádok bola i jej matka, a že do vzťahu s obvineným boli zatiahnuté aj iné osoby, ktoré boli svedkami ich vzájomných slovných potýčok a scén. Z výpovede poškodenej zo dňa 04.07.2016 vyplýva, že od začiatku mája 2016 sa opäť s obvineným stretávajú a, že momentálne je v ich vzťahu pokojné obdobie spolunažívania. Sama poškodená definovala tento vzťah slovami „lepší kamarátsky vzťah“. Poškodená sa presťahovala do XXXXX, kde ju obvinený pravidelne navštevuje a vedú spolu priateľský a intímny život. Túto skutočnosť potvrdil i obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 04.07.2016. Poškodená sa ďalej vyjadrila, že nepociťuje z obvineného strach a trestné oznámenie v tom čase podávala, lebo mala strach a obavu zo správania obvineného v danom čase a v danej chvíli. Stále ju kontroloval kde bola a z toho vyplývalo aj množstvo jeho telefonátov a fyzického sledovania. Tvrdenie poškodenej, že vyhrážky v nej vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie, je značne nedôveryhodné vzhľadom ku skutočnosti, ktoré nastali

o mesiac neskôr, kedy sa začala s obvineným opätovne stretávať

Vyhodnotením všetkých dôkazov, a to jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti možno konštatovať že konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky uvádzaných trestných činov a ide len o vášnivejší citovo nevyrovnaný vzťah dvoch ľudí.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Martina Sofia Svitnič  
prokurátorka