



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 280/13/1107-1
EEČ: 2-14-55-2016

Pezinok 26.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa až do 18.12.2012 prechovával vo svojom dome v XXXXX na XXXXX v stolovom počítači bez označenia , mechanika zn. Teac nahraté grafické súbory pod označením XXXXX, /001733/.jpg, /002016/.jpg a /002555/.jpg zobrazujúce obnažené nepnoleté dievčenské telá vo vekom rozmedzí od 13 rokov do 18 rokov, v rôznych erotických polohách, v niekoľkých prípadoch zachytávajúce i pohlavný styk takýchto osôb

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Pezinku, Odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 29.01.2014, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin prechovávania detskej pornografie podľa § 370 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, zadokumentovaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti prokurátor dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a uvedené ustanovenie Trestného poriadku možno v danej veci aplikovať, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a **objektívnu stránku** (konanie vrátane opomenutia, **príčinná súvislosť** a následok).

Z citácie vyššie uvedených zákonných ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby vykazovalo všetky obligatórne znaky naplnenia jeho skutkovej podstaty.

Podľa § 15 Tr. zák., trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel':
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel – dolus directus), alebo
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie, alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozmeneý (nepriamy úmysel – dolus eventualis).

K naplneniu subjektívnej stránky trestného činu nestačí, že páchatel' len úmyselne konal (teda, že konal tak ako konať chcel), ale je potrebné, aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený Trestným zákonom spôsobom v tomto zákone uvedenom (judikatúra R 92/1951). Pokiaľ sa páchatel'ove chcenie alebo uzrozmeneie (úmysel) vzťahuje len na niektoré skutočnosti podradené pod znaky uvedené v skutkovej podstate trestného činu, pričom na ostatné sa vzťahuje iba nedbanlivosť (napríklad vedomá nedbanlivosť), nemôže ísť o trestný čin úmyselný.

Podľa § 370 Trestného zákona sa prechovávanie detskej pornografie dopustí ten, kto prechováva detskú pornografiu.

Po subjektívnej stránke sa pri trestnom čine prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie.

Zo znaleckého skúmania z odboru zdravotníctvo a farmácia vo vzťahu k dodaným elektronickým obrazovým súborom z Prezídia PZ k posúdeniu

biologického veku osôb vyplynul záver, že na obrázkoch XXXXX (001733).jpg, (002016).jpg a (002555).jpg sú zachytené dievčatá mladšie ako 18 rokov. ďalej zo spisového materiálu – výpovedí svedkyne XXXXX vyplynulo, že sa v nočných hodinách na predmetný počítač prihlasoval obvinený XXXXX, a že často si prezeral obsah rôznych porno stránok a však zo znaleckého posudku č. 2/2016 – odboru elektrotechnika ako aj zápisnice z výsluchu znalca vyplýva, že nie je možné skonštatovať, že by si obvinený svojou vôľou, teda vedome ukladal obrázky s detskou pornografiou do pamäte počítača resp. iného adresára než je dočasná pamäť internetového prehliadača. Dočasná pamäť internetového prehliadača Mozilla Firefox je miesto na disku, ktoré prehliadač používa na dočasné uloženie súborov, ktoré tvoria aktuálne prehliadanú webovú stránku. Toto úložisko je prehliadačom využívané automaticky, prehliadač tam sám súbory ukladá a aj po istej dobe sám vymazáva. Táto činnosť je plne automatizovaná, deje sa na pozadí, bez toho aby užívateľ si priamo volil, ktoré súbory sa majú ukladať a ktoré nie. Inkriminované fotografie, ktoré majú pôvodnú lokalitu uvedenú ako „neznáma“, čo znamená, že sa nedá určiť jej pôvod, odkiaľ pochádza, tento stav bol zapríčinený technickým fungovaním súborového systému, keď sa informácia o pôvodnej lokalite zmazaného súboru môže časom prepísať inými, aktuálnymi údajmi nového súboru. Znalec pripustil i možnosť, že inkriminované súbory mohli byť uložené na disk aj v období medzi zaistením počítača a vytvorením image disku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov, a to jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti možno konštatovať že konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky uvádzaného trestného činu a v súčasnej dobe nie je možné preukázať ako sa inkriminované súbory na disk, predložený pracovníkmi Prezídia PZ, dostali, a teda nemožno jednoznačne tvrdiť, že bol spáchaný popísaný trestný čin.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Martina Sofia Svitnič
prokurátorka