



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 562/16/1107-4  
EEČ: 2-14-60-2016

Pezinok 20.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od júna 2016 do septembra 2016 vrátane si neplnil riadne a včas vyživovací povinnosť, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX-16 zo dňa 29.09.2011, vykonateľný a právoplatný dňa 07.11.2011, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 400,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti

uznesenia.

Dňa 12.10.2016 policajt predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a/ Trestného zákona

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danom prípade nebolo zo strany obvineného uhradené výživné vo výške 400,-Eur za obdobie od júna 2016 do septembra 2016 vrátane, teda za uvedené obdobie nedošlo k plneniu vyživovacej povinnosti po dobu štyroch mesiacov.

XXXXX / č.l. 7-11/ vo výpovedi uviedol, že dlžné výživné za obdobie od júna 2016 do septembra 2016 vrátane uhradil dňa 05.10.2016. S maloletou dcérou sa nestretáva, videl ju niekedy na jar roku 2016 a má aj iné vyživovacie povinnosti.

Matka maloletého dieťaťa XXXXX / č.l.12-15/ vo výpovedi z 21.09.2016 uviedla, že obvinený neplnil vyživovacu povinnosť na dcéru Veroniku za obdobie od júna 2016 do septembra 2016 vrátane a je dlžný sumu vo výške 400,-Eur.

Okrem toho boli v priebehu vyšetrovania zabezpečené aj listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu v Pezinku sp. zn. XXXXX zo dňa 29.09.2011, s doložkou právoplatnosti dňom 07.11.2011, rodný list dieťaťa, potvrdenia o návšteve školy.

V priebehu vyšetrovania, obvinený uhradil dňa 05.10.2016 poštovou poukážkou sumu vo výške 400,- Eur. Z obsahu poštovej poukážky vyplýva, že táto suma bola adresovaná matke maloletého dieťaťa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko si najmenej tri mesiace v dvoch rokoch neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného. Súčasne však konštatujem, že obvinený vyššie uvedenou platbou zo dňa 05.10.2016 uhradil celý dlh na výživnom a nedlhuje na riadnom výživnom za predmetné obdobie žiadnu sumu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie § 86 písm. a/ Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného

poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová  
prokurátorka