



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 117/16/1107-9
EEČ: 2-14-62-2016

Pezinok 27.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 05. 02. 2016 v čase cca o 00.55h v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v
Pezinku na ul. Malacká cesta 63, na mužskom oddelení AG nachádzajúceho sa na
4.poschodí po predchádzajúcej výzve člena hliadky Obvodného oddelenia PZ v
Pezinku ppor. XXXXX ČOZ: XXXXX na ktorú nereagoval a výzvu neuposlúchol, bez
varovania dvoma údermi päšťami do oblasti hrudníka napadol ppor. XXXXX a
následne pri vykonávaní služobného zákroku členov hliadky OO PZ Pezinok ppor.
XXXXX, stržm. XXXXX, členov hliadky OO PZ Pezinok v zložení hliadky nstržm.
XXXXX a stržm. XXXXX a dvoma pracovníkmi SBS XXXXX a XXXXX
neustále kládol aktívny odpor, pričom počas zákroku došlo k natiahnutiu pravého
lýtkového svalu a k pohryzeniu do palca ľavej ruky poškodeného ppor. XXXXX,
čím poškodenému spôsobil doposiaľ neustáleného dobu liečenia,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, Odboru kriminálnej polície, 2. Oddelenia vyšetrovania, ORP-XXXXX zo dňa 05.02.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre zločin útok na verejného činiteľa podľa §323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 13.06.2016 bol obvinenému XXXXX jeho matkou XXXXX zvolený obhajca XXXXX na jeho zastupovanie v uvedenej veci.

V priebehu vyšetrovania bol k veci dňa 06.10.2016 vypočutý obvinený XXXXX za prítomnosti jeho obhajcu a k veci odmietol vypovedať.

K veci bol dňa 05.02.2016 vypočutý poškodený XXXXX, ďalej dňa 05.02.2016 svedok XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Všetci svedkovia uviedli k veci skutočnosti tak ako sú uvedené v skutkovej vete.

Dňa 02.06.2016 vydal Okresný súd Pezinok na podklade návrhu vyšetrovateľa PZ príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného. Na tom podklade vydal dňa 22.06.2016 vyšetrovateľ PZ uznesenie o pribratí znalca v zmysle §142 ods. 1 Tr. por. – XXXXX za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Dňa 05.09.2016 uvedená znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 7/2016 z ktorého záverov okrem iného vyplýva, že obvinený sa v súčasnosti dobrovoľne ambulantne lieči. Ďalej uviedla, že obvinený v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou – akútnou polymorfnou psychotickou poruchou bez príznakov schizofrénie, konanie obvineného bolo motivované bludne a mal prechodnú stratu schopnosti rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a prechodnú stratu schopnosti ovládať svoje konanie. V súčasnosti obvinený chápe zmysel trestného konania a je možná jeho účasť na trestnom konaní. U obvineného nebola zistená žiadna závislosť. Ovládacia a rozpoznávacía schopnosť u obvineného v čase spáchania skutku bola úplne vymiznutá. Navrhuje obvinenému nariadiť ochranné ambulantné psychiatrické liečenie.

Z listinných podkladov poukazujem okrem uvedených na zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, lekárske potvrdenia, úradne záznamy policajtov, analýzu kamerového záznamu z predmetného skutku a iné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo zabezpečených podkladov je dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený. Nakoľko však zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v dôsledku duševnej choroby v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ani ovládať, dospel som k záveru, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej

časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor