



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 278/21/1107-16
EEČ: 2-14-68-2022

Pezinok 30.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič maloletého XXXXX.XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX porušila svoje rodičovské povinnosti, konkrétne sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu a všestranný vývin maloletého dieťaťa uložené jej ustanovením podľa § 28 odsek 1 písmeno a) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v dôsledku čoho maloletému XXXXX.XXXXX vytvorila podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov, ktoré sa prejavili v jeho dlhodobom záškoláctve, pričom maloletý XXXXX.XXXXX ako žiak 8. ročníka na Základnej škole XXXXX, ul. Kupeckého č. 74, XXXXX v školskom roku 2020/2021 v časovom období od 28.10.2020 do 23.06.2021 vymeškal neospravedlnene celkovo 203 vyučovacích hodín, pričom toto konanie má za následok vznik nebezpečenstva spustnutia maloletého XXXXX.XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 17.06.2021 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia vyšetrovateľa.

Následne bola vec odstúpená z Obvodného oddelenie PZ XXXXX na OR PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície, nakoľko maloletý vymeškal viac ako 200 hodín na vyučovaní a vyšetrovateľ upovedomil obvinenú o zmene právnej kvalifikácie skutku, že v ďalšom konaní bude uvedený skutok kvalifikovaný ako pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona.

Maloletému bol ustanovený opatrovník uznesením OS XXXXX sp. zn. 43 Tp/17/2021 dňa 22.07.2021 XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX vyplýva, že jej syn XXXXX vymeškával povinnú školskú dochádzku v roku 2020/2021 keď navštevoval ZŠ Kupeckého v Pezinku. Prepadol zo 6-tich predmetov a snažili sa mu s manželom vybaviť školu v Modre, nakoľko sa hanbil chodiť do školy, lebo prepadol. XXXXX nakoľko nechcel chodiť do školy, tak si vymýšľal rôzne choroby a musela s ním navštevovať rôznych lekárov. XXXXX sa snažila vysvetliť, že musí chodiť do školy, ale neposlúchal ju a manžel v tom čase s nimi v spoločnej domácnosti nebýval. Viac krát bola na pohovore v škole kvôli vymeškávaniu dochádzky, ale on ju aj tak neposlúchol. Chodili s ním k psychológovi do Súkromného pedagogického centra v Bratislave a navštevovala s ním Centrum pre deti a rodiny v Pezinku, kde chodievali 2x do týždňa. V školskom roku 2021/2022 chodí XXXXX na ZŠ Vajanského v Modre do 8 ročníka, lebo prepadol. V septembri 2021 XXXXX ochorel bol na PN, ale potom sa začal brániť chodeniu do školy. Obvinená chcela, aby tam chodil, aby neboli problémy. Nebolo v jej silách dostať ho ráno z postele a to vzhľadom na jeho vek a postavu nebolo možné ani fyzické prinútenie. Škola dala podnet na sociálku a aj obvinená to chcela riešiť, lebo XXXXX začal byť aj agresívny a cez psychiatra sa objednala do diagnostického centra v Ružinove, ale tam mali termín až vo februári. Tak sa obrátila na Centrum pre rodiny a deti v Pezinku, s nimi už v minulosti spolupracovala a vysvetlila im svoj problém a oni sa skontaktovali s p. XXXXX z ÚPSVaR a p. XXXXX s ňou hovorila, že nemá to ona riešiť, že to bude riešiť sociálka cez súd, aby bol XXXXX umiestnený do diagnostického centra. Povedali jej, že mu nemá o tom zatiaľ hovoriť.

Zo zápisnice o výsluchu sv. pošk. XXXXX, ustanovenej opatrovníčky vyplynulo, že: poškodeného osobne nepozná, prvý krát sa s ním stretla pred jeho výsluchom dňa 03.11.2021 kedy sa o probléme spolu rozprávali. V mene poškodeného neuplatňuje náhradu škody resp. náhradu nemajetkovej ujmy. Rovnako sa na základe vyjadrenia

poškodeného ako aj po zvážení okolností prípadu nepripája k trestnému stíhaniu. Domnieva sa, že celková životná situácia v rodine je podmienená jednak rozvodovým konaním medzi rodičmi, ako aj pandemickou situáciou a tiež v prevažujúcej forme vyučovania online, ktorú nie v každej rodine dokážu rodičia zvládnuť, resp. nemajú na takúto formu vyučovania vytvorené podmienky. I s poukazom na predbežnú správu o vedení prípadu vypracovanú CDR XXXXX zo dňa 15.11.2021 je zjavné, že správanie maloletého poškodeného je determinované aj jeho psychickým stavom, ktorému bude potrebné venovať zvýšenú pozornosť.

Zo zápisnice o výsluchu osoby mladšej ako 15 rokov – mal. XXXXX.XXXXX nar. XXXXX vyplynulo, že momentálne navštevuje ZŠ Vajanského v Modre, minulý rok chodil na ZŠ Kupeckého v Pezinku. Doma má vytvorené miesto na učenie a učieval sa sám. Desiate mu nerobievali, lebo v škole nechcel jesť, niekedy si kúpil Fornety z vreckového. Do školy chodieval pešo alebo na kolobežke. Keď nešiel do školy ostal doma. Na ZŠ Kupeckého ho šikanoval spolužiak, v škole sa mu páčilo, ale keď prepadol, tak chcel ísť na inú školu. Chodil k psychologičke a do Centra pre deti v Pezinku. Počítač na online výučbu doma mal. Priznáva, že bola jeho vina, že nechodil do školy.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX – triednej učiteľky maloletého na ZŠ Kupeckého vyplýva, že:

XXXXX od začiatku školského roku 2020/2021 mal problémy s plnením si povinnej školskej dochádzky, preto toto adresovali na XXXXX. XXXXX sa zúčastňoval minimálne na vyučovaní, pričom keď bola dištančná výučba túto absolútne nezvládal. Na začiatku mali problémy s pripojením, avšak toto sa vyriešilo a potom mal XXXXX k dispozícii funkčný počítač. XXXXX mal laxný postoj k školským povinnostiam. Kvôli XXXXX dochádzke kontaktovali aj viac krát rodičov, avšak ani po dohovorčení sa jeho dochádzka nezlepšila.

V školskom roku 2020/2021 bolo štúdium rozdelené na pravidelné chodenie do školy a dištančné štúdium, pričom dištančná výučba bola v mesiacoch od 26.10.2020 do 16.04.2021. Od 19.04.2021 žiaci opäť začali chodiť do školy osobne. XXXXX za školský rok celkovo mal **203 neospravedlnených hodín**. V školskom roku 2020/2021 XXXXX prepadol zo 6 vyučovacích predmetov, teda bude musieť absolvovať opakovanie ročníka, pričom zo správania bol klasifikovaný na známku 3. Ohľadom dochádzky väčšinou komunikovala s matkou cez aplikáciu Edupage, pričom zo strany matky počula rôzne výhovorky, prečo nemôže XXXXX prísť do školy a táto dávala aj rôzne ospravedlnenky od rôznych lekárov (alergológ, imunológ, urológ, všeobecná lekárka, zubár, ortopéd a pod.), taktiež dávala aj ona osobne ospravedlnenky, pričom podľa školského poriadku platného v školskom roku 2020/2021 môže zákonný zástupca ospravedlniť žiaka z rodinných dôvodov päťkrát za polrok. Niektoré ospravedlnenky akceptovala, avšak niektoré nie z dôvodu, že vyjadrovanie matky bolo „tento deň neprišiel lebo zaspal, XXXXX má teplotu, ale nevládze“. Tiež uviedla, že ohľadom dochádzky pracovníčky z Centra pre deti a rodinu z Pezinka, konkrétne XXXXX – psychológ a XXXXX – sociálny pracovník s Alexom spolupracujú aj po skončení školského roku 2020/2021.

Na konci školského roka sa od matky osobne dozvedela, keď odovzdávala kľúče a školské potreby, pretože XXXXX neprišiel do školy na odovzdanie týchto vecí. Pri osobnom rozhovore jej povedala, že XXXXX budú vybavovať novú školu, teda bude prestupovať inde a nebude pokračovať na našej základnej škole. K výsluchu doložila dochádzku s vyznačením mesiaca máj a jún 2021.

Zo spisového materiálu poukazujem na č.l. 47 až 54 kde sa nachádzajú oznámenia zo ZŠ Kupeckého o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky a taktiež aj na vyznačenú dochádzku žiakov s vyznačenými absenciami a doloženými ospravedlňenkami.

Na č.l. 66 až 72 poukazujem na predložené lekárske správy z ošetrení od rôznych doktorov, ktoré verifikujú tvrdenia obvinenej, že s maloletým musela navštevovať rôznych doktorov.

Dávam do pozornosti správy z Centra pre deti a rodiny v Pezinku nachádzajúce sa na č.l. 79 až 90 o mapovaní spolupráce s matkou maloletého na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov najmä: problémové správanie maloletého dieťaťa v domácom prostredí a v školskom prostredí, nezáujem o vzdelávanie zo strany maloletého, sociálne problémy v rodine, konfliktné vzťahy medzi rodičmi a odmietanie otca dieťaťom.

Poukazujem na správu z ÚPSVaR XXXXX zo dňa 03.02.2022 z ktorej vyplýva, že XXXXX nechcel navštevovať ani Centrum pre deti a rodiny XXXXX, hoci pracovníčky centra neodmietali. XXXXX si je vedomý toho, že nechodí do školy. V predchádzajúcom školskom roku navštevoval Základnú školu XXXXX a nechcel tam chodiť z dôvodu, že mu niekto robí zle a šikanuje ho. Matka mu zmenila školské zariadenie na Základnú školu Vajanského Modra. Aj tam odmieta chodiť, má strach z toho, že mu niekto vedomým alebo nevedomým spôsobom ublíži. Neúčastňuje sa ani online výučbe, dlhodobo odmieta akýkoľvek kontakt s rovesníkmi a pracovníčkami Centra XXXXX. XXXXX je izolovaný doma, väčšinu času leží, spí a vykonáva iba biologické potreby. Dňa 03.11.2021 boli pracovníčky ÚPSVaR XXXXX pri výsluchu maloletého, kde maloletý prisľúbil, že bude navštevovať školské zariadenie, avšak uvedené školské zariadenie nenavštevuje. Matka navštívila s ním pedopsychiatrickú ambulanciu, kde mu bola nasadená liečba, ktorú odmieta a lieky neužíva a bolo odporučené umiestnenie maloletého do diagnostického centra. XXXXX prežíva v súvislosti s témou školy úzkosti, popisuje strach z návštevy školy sprevádzané psychosomatickými ťažkosťami v podobe zvracania alebo hnačiek, čo už vyznieva ako obranný mechanizmus, aby nemusel ísť do školy. XXXXX odmieta chodiť do školy až do tej miery, že sa v krajných prípadoch uchýľuje k vyhrážaniu a verbálnej agresii voči matke s cieľom dosiahnuť to, aby nemusel ísť do školy. Okrem toho si zvykne vymýšľať rôzne zdravotné ťažkosti s cieľom radšej navštíviť lekára ako ísť do školy. Matke odporučili, aby s XXXXX navštívila pedopsychiatra, pretože na základe zistených skutočností majú za to, že XXXXX pri liečení svojich strachov a prípadne závislosti potrebuje pomoc odborníka z radov psychiatrie, pričom matka toto pedopsychiatrické vyšetrenie absolvovala na Kramároch kde mu odporučili diagnostiku a pobyt na psychiatrickom oddelení, avšak zdôraznili že momentálne oddelenie detskej psychiatrie nedisponuje dostatkom lôžok a preto ho nemohli hospitalizovať. XXXXX nie je motivovaný navštevovať školu, stratil návyk na režim a nie je ochotný spolupracovať. Ak sa chce napríklad stretnúť s pracovníčkami Centra pre rodinu a deti XXXXX stanovuje si podmienky za akých má stretnutie prebehnúť. Na jeho žiadosť stretnutia sa konajú výlučne v domácnosti rodiny. XXXXX je doslova izolovaný doma vo svojej bezpečnej zóne a v poslednej dobe vraj odmieta aj kontakt s matkou. Strach zo školy a školského prostredia je u XXXXX taký silný, že si

nedokáže sám pomôcť a tento strach prekonať. Dňa 14.01.2022 vykonali neohlásené sociálne zisťovanie domácnosti matky za účelom zistenia aktuálnej situácie maloletého. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal maloletý XXXXX a matka a matka uviedla, že nevie čo má už s maloletým robiť a žiadala ich o pomoc. Matka súhlasí s umiestnením maloletého do zariadenia, nakoľko všetky možnosti už vyčerpala. Matka uviedla, že správanie XXXXX má negatívny vplyv na mladšieho brata XXXXX spáva s matkou v obývačke, nakoľko matka má o neho obavu a XXXXX potrebuje mať izbu otvorené okno na vetranie alebo celé okno. XXXXX opakovane počas pohovoru klamal a uviedol, že dodržiava medikamentóznou liečbu. Vzhľadom na tieto skutočnosti a s poukazom na odporúčanie Centra XXXXX a pedopsychiatra, ktoré neboli zo strany matky dodržané majú za to, že umiestnenie dieťaťa do predmetného zariadenia na nevyhnutnú diagnostikuje v jeho najlepšom záujme. Dňa 20.01.2022 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Pezinku podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia na dočasné umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti právnickej osoby - do Súkromného liečebného-výchovného sanatória Senec, Centrum pre deti a rodiny Senec. Maloletý zatiaľ do zariadenia nebol umiestnený, nakoľko bolo zariadenie v karanténne pre pozitívitu zamestnancov a klientov na Covid 19. Matka aktívne spolupracuje s oddelením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a s Centrum pre deti a rodiny XXXXX. Matka nevedela zabezpečiť termín u pedopsychiatra, nakoľko nevedela XXXXX dostať von z domácnosti. XXXXX pri pohovore uviedol, že nebol vonku od augusta 2021. Matka tieto skutočnosti oznámila aj škole, ktorá mu nedala neospravedlnené hodiny aj napriek tomu, že do školy nechodil. Konštatujú, že konanie matky a jej snaha zabezpečiť pravidelné zabezpečenie školskej dochádzky jej syna nebolo v jej silách.

Na čísle listu 99 sa nachádza uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 12P/10/2022 kde súd neodkladným opatrením umiestnil maloletého XXXXX.XXXXX do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec .

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok).

Z citácie vyššie uvedených zákonných ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby vykazovalo všetky obligatórne znaky naplnenia jeho skutkovej podstaty.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten kto vydá, čo aj z neobľúbivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život, a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov. O umožnenie viesť záhaľčivý alebo nemravný život pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvoria podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov (napr. ponechanie dieťaťa výchove ulicou, umožnenie dlhodobejšieho záškoláctva a pod.).

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mám za to, že bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, avšak s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu som dospela k záveru, že nejde o prečin s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko závažnosť spáchaného prečinu je nepatrná. V predmetnej veci maloletý odmieta zo strachu a úzkosti navštevovať školu, matka sa snažila syna do školy poselať, avšak vzhľadom na jeho fyzickú stránku, nebolo v jej silách ho fyzicky donútiť ísť do školy. Maloletý úplne odmieta vyjsť z bytu a odmieta aj medikamentóznú liečbu, ktorú mu predpísali na Kramároch, kde ho chceli aj hospitalizovať na pedopsychiatrickom oddelení, avšak pre nedostatok miesta to nebolo možné. Obvinená aktívne spolupracovala a aj spolupracuje s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny a taktiež s Centrom pre deti a rodinu XXXXX, sama ich žiadala aj o pomoc a taktiež spolupracovala so školou, avšak ako bolo uvedené v správe z ÚPSVaR XXXXX zo dňa 03.02.2022 nebolo v jej silách možné aj vzhľadom na vyspelosť postavy maloletého a jeho psychiatrický stav, ho fyzicky donútiť ísť do školy. Maloletý bude umiestnený do Diagnostického centra v Senci.

Po zhodnotení všetkých okolností daného prípadu mám za to, že s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, nakoľko obvinená prejavovala maximálne úsilie, aby syn školu riadne navštevoval, musela s ním chodiť po rôznych doktoroch, nakoľko si vymýšľal rôzne choroby, dohovárala mu, komunikovala so školou, s ÚPSVaXXXXX aj Centrom pre deti a rodinu XXXXX, avšak vzhľadom na psychické problémy syna a jeho silnejšiu fyzickú stránku nevedela situáciu sama vyriešiť a donútiť ho, aby školu riadne navštevoval a eliminoval nežiaduce absencie. Hlavným a určujúcim faktorom pre vymeškávanie vyučovania nie je pasivita, či nezáujem obvinenej o maloletého, ale psychický stav maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené v spojitosti s § 10 ods. 2 Tr. zákona konštatujem, že závažnosť spáchaného prečinu je vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, nepatrná a preto mám za to, že v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je odôvodnené zastavenie trestného stíhania proti obvinenej XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

S poukazom na vyššie konštatované som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka