



Okresná prokuratúra Pezinok  
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 264/12/1107  
EEČ : 2-14-68-2015

Pezinok, 23.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov  
Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov
- Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v presne neustálenom čase v rozmedzí mesiacov október až november 2011 pod predstieraným dôvodom sprostredkovania bankového hypotekárneho úveru pre XXXXX, nar. XXXXX, za účelom kúpy rodinného domu a súvisiacich pozemkov, nachádzajúcich sa vo Veľkom Rovnom, v rozpore so skutočnosťou a bez súhlasu a vedomia spoluvlastníkov pozemkov XXXXX, XXXXX a XXXXX vyhotovil falošné písomné „Dohody o plnej moci“, v zmysle ktorých mal byť nimi splnomocnený na predaj týchto pozemkov, v ktorých uviedol nepravdivé a vymyslené osobné údaje

o splnomocniteľoch a rovnako sfaľšoval aj úradné osvedčenie o pravosti podpisov splnomocniteľov u notárky XXXXX, na základe ktorých došlo k vyhotoveniu a k podpísaniu „Kúpnej zmluvy“ medzi všetkými osobami spoluvlastníkov ako predávajúcimi a kupujúcou XXXXX s tým, že v záujme vylákania hypotekárnych finančných prostriedkov od XXXXX XXXXX, a.s., následne predstieral splnenie požiadaviek banky na poskytnutie finančných prostriedkov hypotekárneho úveru tak, že predložil tejto banke návrh na vklad do katastra nehnuteľností v Bytči a predložil nepravdivú Kúpnu zmluvu, v ktorej dodatočne bez vedomia a súhlasu XXXXX ako žiadateľky o úver zmenil obsah príkazu na úhradu, v ktorom uviedol vlastné číslo bankového účtu č. XXXXX, vedeného vo XXXXX, a.s., na základe čoho došlo zo strany banky k poukázaniu úverových peňazí vo výške 110.000,- € nie na účet žiadateľky o úver, ale na účet obvineného, ktorý si tieto peniaze ponechal pre vlastnú potrebu, v dôsledku čoho nedošlo k splácaniu splátok úveru ani k použitiu prostriedkov úveru zo strany žiadateľky o úver, čím poškodenému XXXXX, a.s. spôsobil celkovú škodu vo výške 110.000,- €,

## **z a s t a v u j e m**

pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku uznesením sp. zn. XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 07.10.2015 policajt predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Preskúmaním spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V predmetnej veci bolo dňa 31.05.2012 začaté trestné stíhanie a následne dňa 25.07.2012 vznesení obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vypovedal, že je konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX. V jeseni 2011 ho kontaktoval XXXXX, ktorý ho požiadal o sprostredkovanie úveru pre svoju firmu XXXXX. Za týmto účelom mu Ing. XXXXX odovzdal podklady potrebné k spracovaniu úveru, tento však banka neposkytla pre zlé finančné výsledky firmy. Následne ho Ing. XXXXX v novembri 2011 požiadal znova o sprostredkovanie úveru, tentokrát pre neho a manželku, pričom dôvodom úveru malo byť financovanie údržby rodinného domu vo Veľkom Rovnom, avšak úver bol znova zamietnutá. Následne koncom roka ho XXXXX XXXXX znova kontaktoval so žiadosťou o sprostredkovanie úveru, tentokrát pre jeho nevlastnú dcéru XXXXX. Účelom úveru mala byť kúpa domu vo Veľkom Rovnom od XXXXX. Predmetom záložného práva mala byť teda rovnaká nehnuteľnosť, na ktorú chcel XXXXX XXXXX žiadať úver na rekonštrukciu.

Po predložení všetkých dokladov podali žiadosť do XXXXX ktorá úveru schválila, následne bola vypracovaná úverová dokumentácia, teda záložné zmluvy, ktoré boli podpísané u notárky XXXXX v Pezinku. Po podpise kúpnej zmluvy XXXXX boli dokumenty určené banke odovzdané zamestnankyni banky p. XXXXX a doklady potrebné k návrhom na vklad záložného a vlastníckeho práva zobral XXXXX XXXXX do Bytče na kataster. Po tom, ako XXXXX XXXXX dodal vlastnícky list s plombou, a potvrdené návrhy na vklad, banka uvoľnila peniaze z úveru. Obvinený vypovedal, že peniaze boli zaslané na jeho účet, a to na základe žiadosti samotného XXXXX, ktorý ho o to osobne požiadal ešte pred podpisom zmlúv, nakoľko sa obával exekúcií. K spolupráci s XXXXX obvinený vypovedal, že v jeseni 2011 počas riešenia úveru pre firmu XXXXX ho XXXXX. XXXXX oboznámil s projektom výstavby rodinných domov, ktorý jeho firma realizovala v Chorvátskom Grobe. Na osobnom stretnutí mu prezentoval vizualizáciu projektu, oslovil ho, aby spolupracoval a obvinený predbežne súhlasil, nakoľko sa mu projekt páčil. Následne postupom času zisťoval, že firma XXXXX má dlhy, čo bolo dôvodom, že ho XXXXX XXXXX žiadal opakovane o pôžičky, ktoré mu vždy poskytol. Začiatkom roku 2012 však zistil, že uvedená firma má oveľa väčšie dlhy, ako pôvodne predpokladal, preto sa dohodli s XXXXX, že odpredá firme obvineného pozemky v Chorvátskom Grobe a získa tak peniaze na realizáciu projektu. Keďže sa znovu zjavili problémy s peniazmi u XXXXX, obvinený sa rozhodol, že projekt dokončí sám a na žiadosť XXXXX sa jeho dlh voči obvinenému mal splatiť práve z peňazí, ktoré prišli ako úver pre XXXXX. Informácie o spoluvlastníkoch pozemku pod rodinným domom mal obvinený práve od XXXXX, následne si ich overil aj v dokladoch. Obvinený výslovne uviedol, že plné moci od týchto vlastníkov mu dodal XXXXX XXXXX, a to v origináli plnomocnenstiev s ich úradným osvedčením, pričom občianske preukazy XXXXX, XXXXX a XXXXX videl len vo fotokópii, originály mu XXXXX XXXXX neukázal. Vypovedal, že neoveroval pravosť týchto splnomocnení, nemal na to dôvod, nakoľko mu boli predložené XXXXX ktorý tvrdil, že sú to jeho rodinní príslušníci a boli to spoluvlastníci pozemku. Obvinený súčasne uviedol, že nemal ani prostriedky ani možnosti na overovanie pravosti splnomocnení. Je pravdou, že doklady banke predkladal on, ale ide o bežnú prax, je to aj zmyslom samotného sprostredkovania. Dodatok ku kúpnej zmluve bol spísaný na žiadosť banky, a to z dôvodu, že v kúpnej zmluve bolo číslo účtu dopísané rukou a banka požadovala, aby všetko bolo napísané v rovnakej forme. K podpisu zmluvy XXXXX uviedol, že táto podpisovala zmluvu u seba v zamestnaní, bol pritom obvinený, XXXXX a XXXXX. XXXXX. Súčasne obvinený uviedol, že všetky doklady, vrátane prevodných príkazov boli riadne vyplnené, p. XXXXX ich kontrolovala, následne sa opýtala XXXXX či to môže podpísať a po jeho súhlase zmluvu podpísala.

Poškodená XXXXX za poškodenú XXXXX a.s. vypovedala, že dňa 27.01.2012 uzatvorila XXXXX s XXXXX Zmluvu o XXXXX, ku ktorej bol dňa 14.02.2012 uzatvorený dodatok č. 1. Banka sa v tejto zmluve zaviazala poskytnúť dlžníkovi účelový spotrebný úver vo výške 115.300,- € za účelom nadobudnutia nehnuteľnosti. Listom od advokáta dlžníka zo dňa 20.04.2012, doručeným banke dňa 23.04.2012, bola banka informovaná, že došlo k spáchaniu podvodu, pričom v prílohe listu advokát zaslal aj trestné oznámenie, podané na Odbor kriminálnej polície OR PZ v Pezinku. Vzhľadom k nesplácaniu úveru banka vyhlásila úver za predčasne splatný. Na zabezpečenie pohľadávky z úveru bola dňa 27.01.2012 uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam medzi bankou ako záložným veriteľom a záložcami, ktorými boli XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, avšak hoci bol dňa 02.02.2012 podaný návrh na vklad, do dnešného dňa

nebolo záložné právo zapísané do katastra nehnuteľností. Banka podala dňa 07.02.2013 žalobu na dlžníka – XXXXX na stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie. Banka nie je účastníkom žiadneho konania o neplatnosť zmluvy o hypoúvere, zmluvy o zriadení záložného práva, ani kúpnej zmluvy. Svedkyňa nevedela uviesť, aké opatrenia vykonala banka na zabezpečenie svojej pohľadávky, rovnako sa nevedela vyjadriť, či a aké úkony vykonala banka ako reakciu na prerušenie katastrálneho konania. Taktiež nevedela uviesť, či došlo v procese schvaľovania úveru k nejakému pochybeniu zo strany banky a jej zamestnancov, ani k tomu, prečo bolo v prevodnom príkaze uvedené iné číslo účtu a nie číslo účtu predávajúceho.

Svedkyňa XXXXX XXXXX vypovedala, že sa jednalo o bežný hypotekárny úver, doklady prevzala od makléra XXXXX, vložila údaje z nich do systému a poslala na schválenie do banky. Vypovedala, že je bežnou praxou, že do banky donesie doklady práve maklér, ktorý sprostredkuje úver, a nie samotný žiadateľ o úver. Po schválení úveru vytvorila svedkyňa účet pre žiadateľa – XXXXX, následne spolu s XXXXX išli za XXXXX a tá podpísala pred ňou Zmluvu o hypoúvere a prevodné príkazy. Po skompletizovaní všetkých dokladov odoslali žiadosť a doklady na ústredie na schválenie. Po nejakom čase prišla na pobočku p. XXXXX, ktorá žiadala peniaze s tým, že svedkyňa XXXXX ich mala poslať na nesprávny účet. Svedkyňa výslovne uviedla, že podpísanie dokladov bez pracovníka banky nie je možné, ona osobne bola prítomná pri tom, keď podpisovala doklady XXXXX, pričom prevodné príkazy neboli prázdne, ale boli vyplnené. Uviedla, že v prípade, ak kataster preruší konanie, pošle na pobočku alebo na centrálu banky rozhodnutie o prerušení konania a následne vec príde k nej, ona vypracuje požiadavku na spracovanie dodatku k zmluve a ústredie spracuje dodatok za účelom odstránenia dôvodov, ktoré viedli k prerušeniu katastrálneho konania. V danom prípade však nebola informovaná o prerušení konania na katastri. K predloženým dokladom výslovne uviedla, že mal k dispozícii len fotokópie občianskych preukazov.

Svedkyňa XXXXX, pracovníčka XXXXX, uviedla, že úver spracovával XXXXX XXXXX, pričom dovtedy boli všetky úvery, ktoré pre banku sprostredkoval, bez problémov. K prevodným príkazom uviedla, že tieto sú vyplňané na pobočke, pričom do príkazu uvedú číslo účtu, ktoré nadiktuje klient, toto číslo musí byť zhodné s číslom účtu na záložnej zmluve a klient si musí pri podpise čísla účtov skontrolovať a podpisom potvrdí správnosť. Nie je možné, aby dlžník podpisoval prevodný príkaz bez vyplneného čísla účtu. Rovnako potvrdila, že pri podpise dokladov musí byť vždy pracovník banky, nie je možné, aby sprostredkovateľ úveru vyniesol doklady z banky sám bez prítomnosti zamestnanca banky.

Svedkyňa XXXXX XXXXX notárka, uviedla, že na jej úrade boli overované podpisy na kúpnej zmluve medzi XXXXX, v ktorej bola uvedená kúpna cena 130.000,- €, pričom všetky exempláre zmluvy boli totožné, teda s rovnakou kúpnu cenou, inak by ich nezapísali pod jedno číslo do notárskeho registra. Túto jej výpoveď potvrdila aj pracovníčka notárskeho úradu XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že sa rozhodol riešiť svoju finančnú situáciu odpredajom nehnuteľnosti – rodinného domu vo Veľkom Rovnom č. 138 svojej nevlastnej dcére XXXXX. Dcéra s kúpou domu súhlasila, rozhodla sa zobrať hypotéku, pretože nemala dostatok peňazí. Vzhľadom k svojej pracovnej zaneprázdnenosti a nedostatku skúseností s vybavovaním úverov, požiadala svedok o vybavenie úveru XXXXX, ktorého mu odporučil známy. V novembri 2011 sa stretli, obvinený súhlasil s tým, že bude úver vybavovať, pričom si vyžiadal potrebné doklady. Všetky úkony s bankou riešil XXXXX XXXXX, svedok XXXXX XXXXX

v priestoroch banky nikdy ani nebol. Po nejakom čase mu XXXXX XXXXX zavolať s tým, že potrebuje, aby XXXXX podpísala dokumenty k úveru, preto za ňou išli spolu na jej pracovisko, kde dokumenty podpísala a XXXXX XXXXX ich vzal do banky. Záložnú zmluvu zanesol na kataster do Bytče XXXXX XXXXX, rovnako ako kúpnu zmluvu. Ku kúpnej zmluve uviedol, že exempláre tejto zmluvy prevzal od XXXXX niekde v Nitre, skontroloval len jednu zmluvu a spoľahol sa, že ostatné sú rovnaké, následne ich odviezol do Bytče, kde ich spolu s návrhom podal na katastri. K ich vzájomnej spolupráci uviedol, že na začiatku ho XXXXX XXXXX informoval, že všetko bude vybavovať on ako sprostredkovateľ, čo svedkovi aj vyhovovalo z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti. Po schválení úveru vysvitlo, že peniaze boli poslané, ale na účet XXXXX, nie na účet XXXXX. Neskôr jeho manželka v banke zistila, že mal byť vypracovaný dodatok k zmluve, v ktorom dal XXXXX XXXXX údajne súhlas s poukázaním peňazí z úveru na účet obvineného, čo však svedok popiera, nemal vedomosť o dodatku a pokladá to za podvod. K vlastníctvu nehnuteľností uviedol, že je stopercentným vlastníkom domu vo Veľkom Rovnom, ale pozemok patrí zčasti jemu neznámym vlastníkom, o čom informoval XXXXX, ktorý sa vyjadril, že to nie je problém, jeho spoločnosť dokáže týchto spoluvlastníkov nájsť a vybaviť splnomocnenie, ktoré aj následne doniesol overené od notára. Svedok uviedol, že nehnuteľnosť vo Veľkom Rovnom zdedil po svojej matke, časť nadobudol od svojich súrodencov, ktorí sa vzdali dedičstva vzhľadom k jeho starostlivosti o matku. Vzhľadom k tomu, že katastrálny úrad zastavil konanie o návrhu na vklad, svedok následne predal nehnuteľnosť druhej nevlastnej dcére, XXXXX. Svedok prehlásil, že jeho firma prosperovala veľmi dobre, VÚB aj Tatrabanka mu samé navrhli kontokorentný úver. K zmluve, ktorú odniesol na kataster uviedol, že kontroloval výlučne číslo účtu, podrobne ju neštudoval. Pri podpise dokumentov XXXXX bola len ona, svedok a obvinený, nevie, aké dokumenty dcéra podpisovala, overovala si však číslo účtu, išlo o účet v Mbank. K spolupráci s obvineným uviedol, že mali spoločné aktivity, jednali o výstavbe rodinných domov na pozemkoch v Chorvátskom Grobe, kde bol svedok v tom čase majiteľom dvoch pozemkov a XXXXX XXXXX mal záujem prísť ako spoluinvestor. Na pozemkoch bolo záložné právo XXXXX vo výške 65.000,-€, ktoré XXXXX XXXXX bol ochotný vysporiadať a zvyšok kúpnej ceny vyplatiť svedkovi, v súčasnosti sa v tejto veci súdia, nakoľko podľa svedka mu nič vyplatené nebolo. Svedok však pripustil, že mu obvinený požičal okrem sumy 65 tisíc eur aj ďalšie peniaze, nevedel sa však vyjadriť k výške sumy, nakoľko táto išla na účet jeho manželky. Poprel, že by prevzal nejaké peniaze v hotovosti od XXXXX. K samotnej nehnuteľnosti vo Veľkom Rovnom svedok vypovedal, že sa snažil vyhľadať spoluvlastníkov pozemku XXXXX, XXXXX a XXXXX ešte v roku 2010 cestou výzvy na Obecnom úrade vo Veľkom Rovnom, ale nikto sa neprihlásil a osoby neboli nájdené. Obvinený XXXXX mu však tvrdil, že jeho firma má širokú databázu, vie osoby zistiť na úrade v Banskej Bystrici a nebude to pre neho problém, preto sa svedok spoľahol, že osoby naozaj vyhľadal. Svedok nevedel vysvetliť odlišnosti v kúpnej cene, uvedenej v jednotlivých exemplároch kúpnej zmluvy. Vyjadril sa tiež k úveru, o ktorý žiadal v OTP Banke dňa 16.11.2011 s tým, že tento si vybavoval ešte bez XXXXX osobne, úver však nedostal. V ďalšej časti výpovede pripustil, že dokumentáciu k žiadosti o úver, predloženej do OTP banky vybavoval XXXXX, on o ľuďoch, ktorí sú tam uvedení, nič nevie, osoby menom XXXXX, XXXXX a XXXXX nepozná, nikdy ich nevidel, u notárky XXXXX v živote nebol. Svedok sa súčasne vyjadril k mailovej komunikácii medzi ním a obvineným, pričom znovu poprel, že by z prostriedkov z úveru, poskytnutého XXXXX mali byť uhradené jeho záväzky voči XXXXX, rovnako poprel aj to, že by

podpísal Dohodu s XXXXX z 09.03.2012, týkajúcu sa uvedených záväzkov. V tejto časti výpovede svedok pripustil, že v roku 2011 požiadala jeho firma o reštrukturalizáciu z dôvodu druhotnej platobnej neschopnosti, ktorá však nebola úspešná a firma išla do konkurzu. Prostriedky z predaja nehnuteľností vo Veľkom Rovnom plánoval použiť na vylepšenie svojej finančnej situácie. Svedok výslovne uviedol, že následne po zastavení konania na katastri už nemal záväzky voči OTP banke, preto považoval za svoje právo prediť nehnuteľnosť XXXXX. Na priame otázky obhajcu svedok pripustil, že od XXXXX mali s manželkou požičané nejaké peniaze, ako aj to, že uhradil záväzky svojej firmy voči Sociálnej poisťovni, ako aj voči súdnym exekútorom, a to zo svojich prostriedkov, ktoré mal doma v hotovosti.

Svedkyňa XXXXX (t.č.XXXXX) uviedla, že sa v roku 2011 rozhodla kúpiť od nevlastného otca XXXXX nehnuteľnosť vo Veľkom Rovnom, pričom chcela kúpu financovať z hypotekárneho úveru. K podpisu dokladov uviedla, že podpisovala nevyplnené prevodné príkazy a zmluvy, pričom sa spoľahla na svojho nevlastného otca, bližšie doklady neštudovala. Pri podpise na jej pracovisku bol prítomný len XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. K samotnému úveru uviedla, že tento bol vo výške 110.000 €, ona mala v roku 2011 príjem asi 530,- € v čistom, úver chcela splácať z platu, z našetrených peňazí, a počítala aj s pomocou svojho terajšieho manžela. Vzhľadom k tomu, že žiadne peniaze nedostala, nepovažuje úver za svoj záväzok, nakoľko jej vlastne nebol poskytnutý. Nevedela sa vyjadriť k výške kúpnej ceny, kúpnu zmluvu pravdepodobne ani poriadne nečítala, nakoľko dôverovala nevlastnému otcovi. Rovnako nevedela ani uviesť, akým spôsobom uhradila rozdiel medzi úverom a celkovou kúpnu cenou, nevedela ani špecifikovať, aké dokumenty vlastne podpísala XXXXX. K účtu v Mbank uviedla, že sa jednalo o jej účet, ku ktorému mala dispozičné právo aj jej matka, takže to bol rodinný účet.

Vzhľadom k rozporom vo výpovediach obvineného a svedka XXXXX vyšetrovateľ vykonal konfrontáciu, pri ktorej zotrvali na svojich vyjadreniach. Svedok však pripustil, že mal spoločné obchodné aktivity s obvineným, ako aj to, že mu dlhoval nejaké peniaze, namietal však, že sa nejednalo o tak veľkú čiastku, ako uvádza obvinený. Poprel tiež pravosť svojho podpisu na dohode medzi ním a obvineným, skonštatoval však, že keby bola na účet v MBank poslaná aspoň časť peňazí z úveru, veci mohli dopadnúť inak.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené listinné dôkazy, a to lustrácie k osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX, vyjadrenie od notárky XXXXX, z ktorého vyplýva, že plné moci od uvedených osôb nikdy neoverovala, dokumentácia súvisiaca s poskytnutým úverom, kúpna zmluva, záložná zmluva, prevodné príkazy, výplatné pásky XXXXX z ktorých vyplýva, že mala čistý príjem viac ako 1.200,- € mesačne, rozhodnutia katastrálneho úradu v Bytči, údaje o pohyboch na bankových účtoch obvineného a svedkov, ako aj dohoda medzi obvineným a svedkom XXXXX zo dňa 09.03.2012, ich vzájomná mailová komunikácia a ďalšie doklady, potvrdzujúce finančnú výpomoc XXXXX XXXXX.

Vyšetrovateľ pribral do konania Kriminálny a expertízny ústav PZ v Bratislave. Zo znaleckého posudku sp. zn. XXXXX vyplýva, že kúpna zmluva, v ktorej bol uvedený účet č. XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX je pravá a nebola žiadnym spôsobom pozmeňovaná. Naopak znalec konštatoval, že znaky pozmeňovania vykazuje zmluva, v ktorej je uvedená kúpna cena 23.000,- € a účet v Mbank, nakoľko v tejto zmluve došlo k výmene tretieho a štvrtého listu. Ide pritom o zmluvu, ktorú predložil na katastrálny úrad v Bytči XXXXX XXXXX a v ktorej je uvedený účet XXXXX

Vyhodnotením horeuvedených dôkazov som dospela k záveru, že v danom

prípade vykonané dokazovanie nevedlo ani k čiastočnému preukázaniu viny obvineného XXXXX. Obvinený mal podľa skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia sfaľšovať notársky overené plné moci od spoluvlastníkov pozemku XXXXX, XXXXX a XXXXX. Je zrejmé, že tieto plné moci sú sfaľšované, nakoľko osoby s osobnými údajmi, ktoré sú v nich uvedené, nikdy neexistovali a ich podpisy neboli nikdy u notárky overené. Nepodarilo sa však preukázať, kto tieto sfaľšované dokumenty vyrobil. Pokiaľ ide o ich predloženie banke, v tomto ohľade sa rozchádzajú výpovede obvineného a svedka XXXXX, nakoľko ani jeden z nich nepripúšťa, že by bol osobou, ktorá splnomocnenia zabezpečila. Obvinený použil na svoju obhajobu tvrdenie, že plné moci boli zabezpečené zo strany XXXXX ktorý mu ich dodal. Je nutné pripustiť, že takéto tvrdenie je logické, nakoľko XXXXX XXXXX ako vlastník rodinného domu a spoluvlastník pozemku, ktorý mal byť predmetom záložného práva, musel mať vedomosť o tom, či sú osoby spoluvlastníkov kontaktné, či sú vôbec nažive a či sa jedná o jeho príbuzných, pričom je zrejmé, že v tomto ohľade by mal mať podstatne podrobnejšie informácie ako vo veci nezainteresovaný finančný maklér, akým bol v danom prípade obvinený.

Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX, vedeli o tom, že finančná čiastka 110.000,- € bude poukázaná na účet XXXXX. Je krajne nepravdepodobné, aby žiadateľka o úver bez prečítania a riadnej kontroly podpísala zmluvy a prevodné príkazy a umožnila tak prevod značne vysokej čiastky z úveru, ktorý mala splácať tridsať rokov na úplne cudzí účet, ak by takýto postup nebol vopred dohodnutý. Navyiac z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že bola osobne prítomná pri podpise dokladov XXXXX, pričom prevodné príkazy boli riadne vyplnené, je teda prakticky vylúčené, aby žiadateľka o úver podpisovala nevyplnené doklady, obzvlášť ak takýto postup je aj v rozpore s internými predpismi banky, čo potvrdila aj svedkyňa XXXXX. Z výpovedí svedkýň XXXXX a XXXXX vyplýva, že na notárskom úrade bola overovaná kúpna zmluva, obsahujúca kúpnu cenu vo výške 130.000,- € a teda aj číslo účtu XXXXX, a nie kúpna zmluva, v ktorej bolo uvedené číslo účtu XXXXX a cena 23.000,- €. V spojitosti so znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave tieto výpovede preukazujú, že medzi XXXXX bola uzatvorená kúpna zmluva, v zmysle ktorej mali byť peniaze z úveru poslané na účet XXXXX, pričom obaja účastníci zmluvy si boli tejto skutočnosti vedomí. Z výpovedí svedkov a ďalších dôkazov navyiac vyplýva, že žiadateľka o úver v podstate ani nemala záujem o skutočné získanie nehnuteľnosti, nakoľko je zrejmé, že nemala plán na zmenu bydliska, žiadny reálny plán na splácanie úveru, sama priznala, že mala reálny čistý príjem asi 600,- €, nevedela uviesť relevantné skutočnosti k spôsobu splácania úveru, v čase vybavenia úveru mala v pláne založiť si rodinu, čo znamenalo nutne ďalší výpadok v príjmoch a vlastne tento úver ani nezačala splácať. Je teda zrejmé, že celá majetková transakcia mala slúžiť nie na vyriešenie bytovej otázky žiadateľky o úver, ale skôr na riešenie finančných problémov XXXXX pričom je pravdepodobné, že splácanie úveru zrejme mienil riešiť v rámci rodiny uhrádzaním aspoň časti splátok za žiadateľku. Dohoda z 09.03.2012 a vzájomná mailová komunikácia, ako aj vyjadrenia XXXXX pri výpovediach a pri ich vzájomnej konfrontácii sú dôkazmi o ich spolupráci a o záväzkoch, ktoré vznikli XXXXX z tejto spolupráce, resp. z pôžičiek od XXXXX Tieto skutočnosti svedčia teda skôr v prospech verzie obvineného, ktorý sa obhajoval tvrdením, že k prevodu prostriedkov, poskytnutých v rámci hypotekárneho úveru na jeho účet došlo s vedomím a súhlasom XXXXX, ktorý takýmto spôsobom uhradil svoj dlh voči obvinenému.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatnej pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé.

V danom prípade je možné podradiť pod ustanovenie § 352 ods. 1 Trestného zákona konanie páchatela, ktorý sfalšoval notársku pečiatku na falšovaných plných mociach spoluvlastníkov pozemku v úmysle použiť ich ako pravé.

Po vyhodnotení výsledkov vyšetrovania som dospela k záveru, že došlo k uvedeniu banky do omylu predložením falšovaných plných mocí od spoluvlastníkov, ktoré boli jedným z dokladov, na základe ktorých bol poskytnutý úver. Vykonané dokazovanie však neumožňuje záver o páchatelovi tohto konania.

Pokiaľ ide o ďalšiu časť konania – uvedenie účtu obvineného v kúpnej zmluve, tu konštatujem, že taktiež nebolo preukázané, že by obvinený bol osobou, ktorá sfalšovala predmetný údaj v zmluve a v prevodnom príkaze a uviedol tak do omylu banku, ako aj žiadateľku o úver (kupujúcu) a predávajúceho.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Veronika Horňáková  
prokurátorka