



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 196/17/1107-26
EEČ: 2-14-69-2018

Pezinok 06.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistenom čase, v rozmedzí od 22:00 h dňa 28.07.2017 do 09:00 h dňa 29.07.2017 vložila do topánky nachádzajúcej sa na chodbe pred vstupnými dverami do bytu č. 52, na 5. poschodí bytového domu Panorama centrum, v Pezinku, na Moyzesovej ulici 4/B predmet, ktorý svojim vyhotovením nápadne pripomínal nástražný, výbušný systém pozostávajúci z kvádra bielej farby o šírke 5 cm, do ktorého bol vložený iniciátor s umelohmotného krytu injekčnej ihly a do neho bol následne vložený špirálovitý, telefónny kábel, ktorý bol na druhom konci prilepený izolačnou lepiacou páskou k monočlánku 1,5 V batérie typu AA, pričom uvedený predmet pri vychádzaní z bytu našla XXXXX, čím vyvolala nebezpečenstvo vážneho

znepokojenia časti obyvateľov bytového domu Panorama centrum, na Moyzesovej ul. č. 4/B, v Pezinku,

2. v čase o 08:47 h dňa 29.10.2017 v Pezinku na ul. Moyzesova č. 4/B v budove Panorama centrum na 4. poschodí pred vchodovými dverami do bytu č. 43 doposiaľ nezisteným spôsobom a neznámou látkou založila požiar, v dôsledku ktorého došlo k obhoreniu bezpečnostných dverí bytu zo spodnej časti, neznámej značky a prahu dverí, čím poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX spôsobila škodu poškodením vo výške 649 EUR,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 02.11.2017 pod ČVS: ORP XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 13.12.2017 pod ČVS: ORP XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin šírenie poplašenej správy podľa § 361 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

V predmetnej veci dozorujúca prokurátorka nariadila v zmysle § 230 ods. 2 písm. g) Tr. poriadku vyšetrovanie a uznesením zo dňa 22.02.2018 boli vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku spojené na spoločné konanie vyššie uvedené trestné veci.

Dňa 13.03.2018 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej z dôvodu, že obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, pričom po preskúmaní s vecou súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený celý rad dôkazov, z ktorých možno ustáliť jednoznačný záver, že skutky sa stali, naplňajú znaky trestných činov, a spáchala ich obvinená XXXXX, avšak obvinená nie je trestne zodpovedná z dôvodu nepríčetnosti v čase činu.

V priebehu trestného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, bola vykonaná domová prehliadka v byte, v ktorom obvinená bývala, a pri ktorej bolo zaistených 71 vecí ako skúmavky, stojany, chemické látky a podobne, boli vypracované znalecké posudky KEU PZ BA za účelom vyhodnotenia zaistených stôp, a zabezpečené listinné dôkazy. Ďalej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvinenej.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX vyplýva, že 29.10.2017 došla z obchodu, chvíľu počúvala za dverami susedy XXXXX, ale počula tam mužský hlas asi XXXXX, a možno tam bol ešte niekto iný, a možno tam s niekým iným

telefonoval. Pri svojich dverách si našla cédečko, na ktorom bolo meno XXXXX, preto si ho začala všímať. Uvedený požiar nezaložila, ani si nevšimla, že niekto za ňou išiel, a mohol uvedený požiar založiť. Pred tými dverami bola iba chvíľu, a hneď potom išla do svojho bytu.

Ku skutku zo dňa 28.7.2017 uviedla, že si už vôbec nepamätá, kedy sa to stalo, ani či to bolo v ten istý deň 28.7.2017, ale ona mala tiež pred svojimi dverami, bielu plastelinu s drôtom, vyzeralo to ako nejaký zatuhnutý akrylový gél. Tento predmet zobrala do rúk, prezerala si to, že čo to je, a položila ho opäť na chodbu, vedľa jej dverí. Potom dostala ešte jednu takúto atrapu bez kábla, to si nechala, ale toto jej pri domovej prehliadke zobrali policajti.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že dňa 29.10.2017 okolo 9.00 h mu zabúchal na dvere sused XXXXX, pričom už v tom čase videl ako horia zo spodnej časti vstupné dvere do bytu. Čo sa odohralo pred dverami, má svedok zachytené na kamerovom zázname, nakoľko dvere má opatrené bezpečnostnou kamerou v kukátku dverí.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne –poškodenej XXXXX vyplýva, že je majiteľkou bytu č. 43 ktorý sa nachádza na štvrtom nadzemnom podlaží na Myslenickej ulici č. 164 v Pezinku. V uvedenom byte býva jej kamarát XXXXX, ktorý jej byt stráži nakoľko poškodená sa v ňom bojí bývať z dôvodu, že v auguste 2017 už mala podpálené dvere a taktiež vo februári 2017 si dvakrát našla v schránke obálku s neznámym práškom. V mesiaci marec mala zase pred dverami ampulku s nityroglycerínom. Dňa 29.11.2017 jej volal XXXXX, že XXXXX jej opäť podpálila dvere do bytu. O tom, že to spravila obvinená vedel z dôvodu, že na vstupných dverách je namontovaná kamera. Poškodená predložila faktúru týkajúcu sa dodávky nových bezpečnostných dverí po požiari, ktorá bola vystavená na sumu 649,- Eur.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že dňa 29.10.2017 pred 09.00 h počula z chodby buchnutie dverí a preto sa išla cez kukátko pozrieť čo sa na chodbe deje, pričom videla ako suseda XXXXX bola pri dverách č. 43 suseda XXXXX v zohnutej polohe pri prahu dverí v ľavom kúte. Ako sa postavila, tak kráčala k svojim vchodovým dverám do bytu, ktoré si odomkla a následne za sebou zatvorila a uzamkla. Pri dverách č. 43 bola cca 15 sekúnd. Uvedené išla svedkyňa povedať manželovi, pričom obaja išli ku svojim vchodovým dverám, ktoré otvorili a videli malý plamienok pred susedovými dverami bytu č. 43 a videli ako sa zo spodnej častí dverí dymí.

Svedok XXXXX – manžel XXXXX potvrdil skutočnosti, ktoré vypovedala svedkyňa.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej požiarnej ochrany č. ČES: PPZXXXXX vyplýva, že v predloženej stope č.1 – dve čiastočne obhorené , opracované dosky o dĺžke 45 cm a 43 cm z bledého dreva / pôvodne drevený prah/ bola zistená prítomnosť acetónu, butoxyetylacetátu, butoxyetanolu a butylacetátu. Jedná sa o chemické rozpúšťadlá, ktorých zmes sa najčastejšie používa na výrobu rôznych riedidiel napr. nitrocelulóзовé riedidlá. Acetón je v zmysle Vyhlášky MV č. 96/2004 Z.z. zaradený medzi horľavé kvapaliny II. triedy nebezpečnosti. Butoxyetylacetát, butoxyetanol a butylacetát sú podľa

platnej vyhlášky MV. Č. 96/2204 Z. z. zaradené medzi horľavé kvapaliny III.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj analýza záznamu z bezpečnostnej kamery, ktorá je umiestnená vo vstupných dverách bytu č. 43 a snímala časť spoločnej chodby bytového domu na 4. poschodí bytu č. 4/B a vstupné dvere do bytu č. 46, na ktorom je zaznamenaný pohyb obvinenej a verifikuje, že obvinená sa dopustila predmetného skutku.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že býva v byte č. 52 na Moyzesovej ulici č. 4/B na 5. poschodí u svojho priateľa XXXXX, ktorý je majiteľom bytu. V čase medzi 9.00 h až 9.30 h išla do obchodu a všimla si, že v jednej z topánok položených na chodbe pred dverami je niečo vsunuté a trčal z nej nejaký drôt. Svedkyňa to vytiahla a išla s tým za priateľom, že či si to všimol a či vie čo to je. On povedal, že nevie a vyzerá to nebezpečne, nech to radšej dá na schodisko. Jej priateľ hneď volal políciu.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že býva v rodinnom dome vo XXXXX na Tramínovej ulici č. 3, v ktorom sú tri vchody. Jeden byt obývala XXXXX a v tom čase boli v dome problémy, napr. dvakrát bola pokazená vchodová bránička do domu, boli precviknuté káble od osvetlenia spoločných priestorov a káble od internetového pripojenia. Keď sa diali tieto veci, mali podozrenie na XXXXX. Raz v jeden deň jej zaklopal na dvere a opýtal sa jej, či o niečom nevie. XXXXX bola neustále doma, nakoľko nepracovala. XXXXX mu uviedla, že to čo sa deje v dome robí rodina XXXXX. Z uvedeného jej povedal, že dá na vlastné náklady do chodby nainštalovať kamery aby sa zistilo, kto to všetko robí. XXXXX toto riadne znepokojilo, z pokojnej debaty sa to zvrhlo na inú debatu, bola až nepríčetná a povedala, že to bude zásah do jej ústavných práv, že ona tie kamery zničí. Povedal jej na to, že keď toto povedala, že sa priznáva k činom. Ona v tom zatvorila dvere a keď ich opäť otvorila nastriekala mu kaser do očí. Čo sa týka rodiny XXXXX, oni mali tiež rôzne problémy v tomto rodinnom bytovom dome, ktoré hlásili na políciu. Pán XXXXX po týchto incidentoch vymenil zámky, už sa nedalo do bytového domu dostať z vonka. Mohli sa tam dostať len majitelia bytov, ale problémy stále pokračovali.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX, odbor kriminalistickej identifikácie, odbor kriminalistika, odvetvie pyrotechnika a kriminalistická a súdna chémia, č. ČES: PPZ-XXXXX vyplýva, že chemickou analýzou bolo zistené, že v prípade vymodelovania bieleho kvádra ide pravdepodobne o modelársku hmotu sadry, mastenca a vláknitého materiálu. Predložený materiál sa nepodarilo bližšie špecifikovať. V systéme sa nenachádzalo žiadne iniciačné zariadenie. Miesto iniciátora bol do bielej hmoty zasunutý obal z ihly injekčnej striekačky.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza č. ČES: PPZ-XXXXX vyplýva, že z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z predloženej stopy č. 1 (1. koniec lepiacej pásky) je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „XXXXX, nar. 22. 01. 1986“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 1 (1. koniec lepiacej pásky) je osoba, od ktorej bol zaistený

porovnávací materiál označený „XXXXX, nar. 22. 01. 1986“. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil zistený zo stopy č. 1 (2. koniec lepiacej pásky) nie je vhodný na interpretáciu (nie je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu). DNA analýzou nebol zo stopy č. 1 (povrch plastového krytu na ihlu) zistený DNA profil. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z predloženej stopy č 1 (oter kábla) je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „XXXXX, nar. 22.01. 1986“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 1 (oter kábla) je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený „XXXXX, nar. XXXXX“.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Vo svojom znaleckom posudku č. 10/2017 znalkyňa skonštatovala, že menovaná trpí na trvalú bludovú poruchu pri paranoidnej poruche osobnosti. Choroba je charakterizovaná úpornými bludnými paranoidnými obsahmi, obvykle odolnými na liečbu. Nie sú obvykle prítomné poruchy vnímania /halucinácie/. Poruchy myslenia -bludy, výrazne ovplyvňujú náladu a determinujú/určujú/ aj poruchy správania a konania. Vzhľadom k nekritičnosti, absencii náhľadu na svojstav ako chorobu, nedostatočnej spolupráci v liečbe v ambulantných podmienkach a narastaniu porúch správania ako aj narastaniu antisociálneho správania, navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. V dôsledku choroby menovaná nevedela ovládať ani rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania v inkriminovanom čase pre prítomnosť psychotických fenoménov. Závislosť na alkohole či iných psychoakt. látkach nebola zistená. V súčasnosti nie je schopná primerane a v plnej miere chápať význam konania. S vysokou pravdepodobnosťou by došlo k zhoršeniu jej psychického stavu a účastníkov konania, by pravdepodobne zahrnula do svojich paranoidných obsahov. Prognóza do budúcnosti sa javí neistá.

Jej pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska potenciálne nebezpečný, lebo nemá náhľad na ochorenie, necíti sa byť chorou. Nemá reálny náhľad na svoje fungovanie ani konanie. A teda absentuje potreba liečby. V doterajšej liečbe spolupracovala len parciálne a nakoniec liečbu prerušila, čo viedlo k dekompenzácii ochorenia s rozvojom psychotických fenoménov s následnými poruchami správania a konania, ktoré v priebehu času majú tendenciu gradovať a narastá ich nebezpečnosť a agresivita voči okoliu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku, v dôsledku trvalej duševnej choroby, ktorou trpela v čase spáchaniu skutku, mala vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, dospela som k záveru, že obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka