



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 199/18/1107-16
EEČ: 2-14-72-2019

Pezinok 03.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonany trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonany trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 18.00 h dňa 02.12.2017 v obci Viničné, na Cintorínskej ulici na futbalovom ihrisku, v blízkosti podniku Gól Pub, po ukončení verejného podujatia Guláš Cup 2017, napadol poškodeného XXXXX, a to tak, že počas toho ako sa snažil zobrať svojho strýka XXXXX od potýčky skupiny mužov pri bufete, prišiel k nemu a udrél ho päst'ou do oblasti tváre, načo spadol na zem, ostal otrasený, neschopný akejkol'vek obrany, avšak obvinený XXXXX pokračoval vo svojom konaní a neustále ho udieral do oblasti tváre aj na zemi, až kým ho od poškodeného neodtiahol XXXXX, čím mu spôsobil zranenia, a to otras mozgu, zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, odreniny tváre – čelo vľavo, líce vľavo, koreň nosa na pravej strane, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie a následnú hospitalizáciu

od dňa 02.12.2017 do dňa 05.12.2017 v nemocnici UNsP Milosrdní bratia, spol. s r.o., so sídlom XXXXX, Námestie SNP č. 10, a pre ktoré znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia v odbornom vyjadrení priznáva pracovnú neschopnosť v celkovej dĺžke potrebného liečenia cca 14 dní, a zároveň poškodenej spoločnosti XXXXX a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 498,08 Eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 1.8.2018 vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkovia, bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 111/18, vykonané rekognície a zabezpečené ďalšie listinné dôkazy.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX / č.l.22-35 / vyplýva, že uvedený skutok nespáchal, ani nepozná ľudí, ktorí v uvedenej veci vypovedali. Na ihrisku vo Viničnom nebol asi desať rokov. V čase, keď sa uvedená udalosť udiala, sa nachádzal na pracovnej ceste v Trenčíne, zabezpečoval organizáciu vianočných trhov, v rámci ktorých mal na starosti zásobovanie stánku s občerstvením, na začiatku pomáhal postaviť stánok a zabezpečoval všetky ďalšie s tým súvisiace veci.

Obvinený počas vyšetrovania do spisového materiálu doložil nájomnú zmluvu o prenajatí dreveného uzamykatelného trhového stánku, na „Trenčianskych vianočných trhoch 2017“, kde sa mal nachádzať počas bitky vo Viničnom, a mal pomáhať s prípravami na predaj tovaru v stánku. Taktiež doniesol do spisového materiálu bloky z nákupov na prípravu na vianočné trhy v Trenčíne, ktoré vykonal dňa 02.12.2017 v Bratislavskom kraji, v čase o 10.07 h v Pezinku, v čase o 14.58 h v Modre, v čase o 16.18 h v Ivanke pri Dunaji – časť XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX /č.l. 36-51,111-119/ vyplýva, že chcel brániť svojho strýka XXXXX, keď videl ako ho niekto surovo odsotil, prišiel k tejto skupine mužov a chcel odtiaľ strýka zobrať. Vtom dostal päšťou do oblasti tváre a padol na zem. Následne tento neznámy muž ho začal udierať do oblasti tváre a hlavy. Neskôr sa poškodený dozvedel od XXXXX, že tento neznámy muž potom ako poškodený stratil vedomie, ho stále udieral do oblasti hlavy a tváre a prestal až vtedy, keď ho XXXXX od poškodeného odtiahol.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX /č.l. /73 – 82/, ktorá je splnomocnená na zastupovanie spol. Dôvera – zdravotná poisťovňa, a.s. vyplýva, že poisťovňa vynaložila náklady na preplatenie lekárskeho úkonu a zdravotnej starostlivosti vo výške 489,08 €, ktorú si uplatnila ako náhradu škody v trestnom konaní.

Svedok XXXXX /č.l. 52-55, 120-123/, ktorý bol prítomný pri bitke, zasiahol až vtedy, keď videl, že neznámy muž poškodeného stále udiera a neprestáva. Svedok prišiel k tomuto mužovi, chytil ho zozadu rukami za tvár a ťahal ho dozadu od poškodeného, až kým nespadol na zem. Muž, ktorého ťahal, padol na chrbát a svedok spadol vedľa neho na bok. Tento neznámy muž chcel svedka napadnúť, ale ostatní ľudia mu v tom zabránili. Viacerí sa ho pýtali, prečo napadol poškodeného a ako sa volá. Tento muž im uviedol, že sa volá XXXXX a je zo Senca. Potom sa celková situácia ukludnila. Asi po pol hodinke prišla polícia, avšak tento muž sa na mieste činu už nenachádzal.

Svedok počas rekognície /č.l. 160-161/ uviedol, že na fotografiách sa nenachádza osoba, ktorá poškodeného XXXXX napadla. Žiadna z osôb zobrazená na fotografiách nie je páchatelom predmetného skutku, páchatel bol mladší ako zobrazený obvinený XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX /č.l. 56-60, 128-131/ vyplýva, že prišiel až po bitke, videl ako nad poškodeným XXXXX boli dvaja neznámi muži, jedného z nich odstrčil a druhého sa snažil držať, aby sa ukludnil. Neskôr pri výmene názorov sa jeden z nich sám priznal, že XXXXX zbil a povedal im aj svoje meno, na ktoré si už XXXXX nepamätal.

XXXXX XXXXX označil pri rekognícii /č.l. 165-166/ ako páchatela skutku XXXXX, avšak nevedel to určiť so 100% určitosťou vzhľadom na odstup času.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX /č.l. 61-64, 124-127/ vyplýva, že bitku nevidela, ale bola prítomná v čase keď sa páchatel skutku priznal, že zbil jej bratranca XXXXX a povedal, že sa volá XXXXX.

Počas rekognície /č.l. 162-163/ svedkyňa neoznačila žiadnu osobu a vyjadrila sa, že osoba páchatela, ktorá zbila jej bratranca bola určite mladšia ako osoby nachádzajúce sa na fotografiách.

Počas skráteného vyšetovania bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý sa v areáli futbalového ihriska Viničné na guláš cupe nachádzal, ale samotnú bitku nevidel a nevedel, kto zbil poškodeného.

Svedkyňa XXXXX /č.l. 83-87/ vo svojej výpovedi uviedla, že bola pri samotnej bitke, avšak páchatela by opoznať nevedela. V rovnakom smere vypovedal aj svedok XXXXX /č.l. 88-91/ a XXXXX /č.l. 92-95/.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX /č.l. 96-99/ vyplýva, že bol organizátorom verejnej súťaže Guláš Cup 2017, pričom mal mená len kapitánov družstiev a ich telefónne čísla. Muž, ktorý mal zbiť poškodeného bol v tíme s názvom „Variči“ a uvedený tím prihlasoval XXXXX. Svedok samotnú bitku nevidel.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX /č.l. 100- 102/ vyplýva, že ich tím s názvom „Variči“ tvoril nejaký XXXXX a ešte jeden muž, ktorého nepozná. Ich

družstvo vzniklo tak, že ako pracoval vo firme XXXXX,s.r.o. XXXXX a vonku fajčili tak jeden brigádnik, ktorý pracuje v inej firme sa ich opýtal, či sa prihlásia do súťaže vo varení gulášu vo Viničnom. Osobu XXXXX nepozná.

Svedkyne XXXXX /č.l.107-110/ a XXXXX /č.l.103-106/ vo svojich výpovediach zo dňa 28.09.2018 uviedli, že v deň bitky pracovali v podniku Gól Pub vo Viničnom, v blízkosti podujatia Guláš Cup 2017, bitku nevideli ani nevedia kto mohol zbiť poškodeného XXXXX. K osobe obvineného XXXXX uviedli, že ho poznajú z videnia, nakoľko je priateľom ich známej XXXXX, avšak XXXXX do podniku Gól Pub nechodí a taktiež nechodí na podobné akcie ako bol Guláš Cup. Nikdy ho tam nevideli.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX /č.l. 132-135/ vyplýva, že pri bitke, kde zbili XXXXX nebola. Prišla až keď sa nejaký chlapec doťahoval s XXXXX a s jej manželom XXXXX. Ona ich rozdelila a povedala mu, že čo robí problémy. Ten chlapec jej povedal, že „teba si pamätám, ty si tu bola aj minulý rok“. Ona ho vôbec nepoznala.

Počas rekognície /č.l.167-168/ uviedla, že všetky osoby, ktoré jej boli predložené k nahliadnutiu sú staršie ako bol muž, ktorý napadol XXXXX a taktiež bol vyšportovaný. Nakoniec uviedla, že osoby na fotografiách sú silnejšej postavy. Neoznačila žiadneho páchatela skutku.

Zo znaleckého posudku XXXXX,CSc. z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 111/18 /č.l. 138-151/ vyplýva, že u XXXXX boli pri jeho vyšetrení bezprostredne po úraze dňa 02.12.2017 na chirurgickej ambulancii ÚPS a počas hospitalizácie na 111. Chirurgickej klinike LFUK a UNsP Milosrdní bratia s.r.o. zistené a dokumentované nasledovné zranenia: OTRAS mozgu,Zlomenina nosových kostí bez posunu úlomkov a Odreniny tváre (čelo vľavo, líce vľavo, koreň nosa na pravej strane). Iné zranenia neboli zistené, popísaná a dokumentovaná podliatina pod oboma očnicami nie je samostatným zranením len sprievodným prejavom zlomeniny nosa.

Zo súdnoznaleckého hľadiska je možné usudzovať, pretože pri ošetrení poškodeného boli zistené a dokumentované len relatívne málo závažné vonkajšie následky zranenia (opuch, odreniny a podliatina s kvantitatívne málo významným krvácaním z nosa ktoré spontánne ustalo) spolu so zisteným vnútorným zranením kostry nosa (rtg a ORL vyšetrením) pričom rtg vylúčilo úrazové zmeny lebky vyššie uvedené zranenie mohlo byť spôsobené tupým a tvrdým násilím pôsobiacim pravdepodobne opakovane spredu na oblasť koreňa nosa sprava a aj na ľavú stranu tváre poškodeného. Uvedené násilie, ktoré pôsobilo na uvedenú oblasť tváre poškodeného spredu bolo relatívne nízkej, maximálne strednej intenzity, pretože síce vyvolalo porušenie celistvosti krehkých nosových kostí ale nevyvolalo žiadne závažnejšie úrazové zmeny.

Uvedeným vonkajším prejavom popísaného násilia zodpovedajú v súdnoznaleckej praxi následky takých úrazov, ktoré môžu vzniknúť napr. údermi päšťou priamo na chrbát nosa - pravú stranu a na ľavú stranu tváre. Energia a intenzita pôsobiaceho násilia bola pomerne nízka - vyššie násilie by vyvolalo prejavy

závažnejších zranení. Energia a intenzita pôsobiaceho násilia mohla byť o energii cca 100 -150 Nm (joulov) a násilie smerovalo spredu dozadu.

Zistené a dokumentované zranenia zásadným spôsobom neodporujú takému mechanizmu vzniku, ako to vo svojej výpovedi, znalcovi a pri lekárskom vyšetrení uviedol poškodený - teda násilným konaním inej osoby, nevznikli napr. pádom na zem. Na rukách a predlaktiach poškodeného neboli zistené žiadne zranenia ktoré by sa mohli označiť ako obranné - bol na útok nepripravený a neočakával ho, nestačil si pasívne chrániť tvár rukami.

Po preskúmaní spisového materiálu vzťahujúceho sa k veci som dospela k záveru, že v priebehu skráteného vyšetovania bol postup v zmysle § 206 ods.1 Tr. por. dôvodný najmä na základe toho, že neznámy páchatel' mal po bitke uviesť, že je XXXXX zo Senca a niektorí svedkovia uviedli, že by vedeli páchatela opoznať. Na základe týchto skutočností boli vykonané rekognície, avšak svedkovia neopoznali osobu XXXXX ako páchatela skutku, až na svedka XXXXX, ktorý vzhľadom na odstup času nevedel so 100% určitost'ou uviesť, že XXXXX je osoba, ktorá zbila poškodeného. Svedkovia tvrdili, že osoba, ktorá mala poškodeného XXXXX zbiť bola oveľa mladšia ako osoby na fotografiách.

Z uvedeného dôvodu jediným dôkazom, ktorý bol produkovaný v priebehu skráteného vyšetovania, ktorý usvedčoval obvineného zo spáchania skutku, pre ktorý je stíhaný, boli iba výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí tvrdili, že neznámy muž, ktorý zbil poškodeného im povedal, že sa volá XXXXX a je zo Senca, pričom po vykonaných rekogníciách v spojitosti s tvrdeniami obvineného, že v tom čase sa nenachádzal vo Viničnom, ktoré boli verifikované, výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

V spojení s vyššie uvedeným konštatujem, že bolo preukázané, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, sa stal, je trestným činom, ale neboli produkované žiadne relevantné dôkazy, ktoré by usvedčovali XXXXX zo spáchania predmetného skutku a preto som rozhodla o zastavení jeho trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení trestného stíhania bude na mieste trestné stíhanie prerušiť podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku a naďalej vykonávať úkony smerujúce k zisteniu páchatela skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka