



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 5/17/1107-21
EEČ: 2-14-73-2017

Pezinok 03.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca marec 2010 do mesiaca marec 2014 vrátane, s výnimkou mesiacov, si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX Kovalčíkovej, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a to i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine a bola mu deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného a vykonateľného XXXXX, ktorým mu bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške XXXXX €, vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky maloletej, pošk. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, v dôsledku čoho mu vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie v celkovej výške XXXXX €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Pezinok pod sp. zn. ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 31.03.2017 policajt predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX. Preskúmaním spisu som však zistila, že v danom prípade je potrebné zastaviť trestné stíhanie, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať, v písomnom podaní však uviedol, že dlh na výživnom za posudzované obdobie má uhradený.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 16.12.2015 potvrdila, že dlh na výživnom za obdobie od marca 2010 do marca 2014, ktoré je predmetom tohto trestného stíhania, bol v celom rozsahu uhradený. Rovnako uviedla, že jej aj naďalej platí výživné riadne a k dátumu výpovede 16.12.2015 nemal žiadnu podlžnosť na výživnom.

V ďalšom výsluchu dňa 12.09.2016 poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený aj naďalej plnil vyživovaciu povinnosť riadne až do mája 2016, kedy bol vo Veľkej Británii vzatý do väzby v súvislosti s Európskym zatýkacím rozkazom, ktorý bol realizovaný v súvislosti s dodaním do výkonu trestu odňatia slobody na Slovensku.

Konštatujem teda, že obvinený v celom rozsahu splatil dlh na výživnom až do obdobia mesiaca jún 2016, kedy sa však už nachádzal vo väzbe v súvislosti s jeho vydaním do Slovenskej republiky v inej trestnej veci a objektívne nemal možnosť plniť vyživovaciu povinnosť.

Z uvedeného je zjavné, že obvinený uhradil dlžné výživné za celé obdobie, špecifikované v uznesení o vznesení obvinenia, ako aj za nasledujúce obdobie, a to až do času, kedy v dôsledku väzby a následného výkonu trestu bol objektívne zbavený možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť.

Konštatujem, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko si najmenej tri mesiace v dvoch rokoch neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom skutok páchal po dlhší čas.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie § 86 písm. a/ Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Horňáková
prokurátorka