



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 5/17/1107-22  
EEČ: 2-14-74-2017

Pezinok 03.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.06.2009 v Pezinku uzatvoril so spoločnosťou Euro Providus, a.s., úverovú zmluvu č. 8110900158 za účelom poskytnutia finančného úveru vo výške 600,- €, navýšeného o sumu 222,60 €, ktorú sa zaviazal splatiť vo 51 týždňových splátkach po 12,60 € a poslednej splátke 180,- €, avšak uhradil len celkovú čiastku vo výške 163,80 €, pričom pri uzatvorení zmluvy uviedol nepravdivú informáciu o svojom zamestnaní, keď ako svojho zamestnávateľa uviedol spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX kde nepracoval, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, škodu vo výške najmenej 436,20 €,

2/ pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po tom, ako bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, sp. zn. 1T 137/09 z 23.09.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2 To 4/2010 z 08.04.2010, právoplatne uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 a pol roka so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a dňa 29.04.2010 mu bola doručená výzva Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 1 T 137/09 na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v termíne najneskôr v priebehu dňa 10.05.2010, v stanovenej lehote na výkon tohto trestu nenastúpil,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Pezinok pod sp. zn. ORP-233/OEK-PK-2012 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 31.03.2017 policajt predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre uvedené skutky z dôvodu neúčelnosti.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať, je však usvedčovaný výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej firmy, ako aj svedkyne XXXXX a listinnými dôkazmi.

Zo spisového materiálu som zistila skutočnosti, nasvedčujúce tomu, že trest, ku ktorému by mohlo viesť súčasné trestné stíhanie, je celkom bezvýznamný popri treste, ktorý už bol obvinenému uložený pre iné trestné činy.

Skutok v bode 1/ tohto uznesenia je kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s trestnou sadzbou 1 až 5 rokov. Skutok v bode 2/ je kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s trestnou sadzbou do dvoch rokov.

Preskúmaním spisu som zistila, že obvinený XXXXX sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, sp. zn. 1 T 137/2009 vo výmere 6 a pol roka.

V danom prípade by vo vzťahu ku skutku v bode 1/, ktorý je kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, by v prípade uznania viny musel byť uložený súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu XXXXX V, sp. zn. 1 T 137/2009 z 23.09.2009, prípadne rozhodnuté o upustení od jeho uloženia. Po preskúmaní spisu som dospela k záveru, že vzhľadom k časovému odstupu od skutku a minimálnej výške spôsobenej škody by prichádzalo do úvahy len minimálne navýšenie už uloženého trestu, alebo upustenie od súhrnného trestu.

Vo vzťahu ku skutku v bode 2/, ktorý je kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, by mal byť v prípade uznania viny uložený ďalší trest v zmysle ustanovenia § 43 Trestného

poriadku, nakoľko skutok v bode 2/ bol spáchaný predtým, než bol trest uložený rozsudkom sp. zn. 1 T 137/2009 vykonaný. Vzhľadom k nízkej závažnosti trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorá je vyjadrená aj v trestnej sadzbe, hroziacej za tento trestný čin, je v danom prípade takisto odôvodnený záver, že ďalší trest by bol súdom uložený vo výmere na spodnej hranici trestnej sadzby, resp. súd by upustil od uloženia ďalšieho trestu.

S poukazom na všetky skutočnosti, zistené k osobe páchatel'a je zrejmé, že trestné stíhanie voči obv. XXXXX je neúčelné, nakoľko by nevedlo k uloženiu ďalšieho druhu trestu, ani k sprísneniu už uloženého trestu odňatia slobody, ktorý je už vo vzťahu k obvinenému vykonávaný.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Zastavením trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodených na náhradu škody, ktoré je možné uplatniť v občianskom súdnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Veronika Horňáková  
prokurátorka