



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 30/21/1107-12
EEČ: 2-14-74-2021

Pezinok 06.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase 08:52 h dňa 14.01.2021 v XXXXX, na XXXXX v predajných priestoroch XXXXX, počas otváracích hodín z regálu odcudzil 1 ks fľašu Vodka zn. V30 o objeme 0,5 litra, ktorú si vložil do pravej ruky bundy a takto bez zaplataenia tohto tovaru prešiel za pokladničnú zónu, kde bol následne prichytený pracovníkom SBS služby, čím svojim konaním spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX 2/A, XXXXX, IČO: XXXXX, prevádzka HM XXXXX XXXXX, XXXXX ulica XXXXX, XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 3,49 EUR, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, evidovaný v blokovom konaní na Mestskej polícii XXXXX, ktorého sa dopustil tým, že dňa 10.07.2020 v čase o 15:53 h v XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX odcudzil 2 ks fľaše XXXXX v celkovej hodnote 9,60,- EUR, pričom za spáchanie priestupku mu bola príslušníkom MsP XXXXX uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste č. XXXXX na sumu 10,- EUR

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX bolo dňa 14.01.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe vyššie uvedenom.

Dňa 23.03.2021 bol na zápisnicu o výsluchu **obvineného čl. 21-28 vyšetrovacieho spisu vypočutý obvinený XXXXX**, ktorý uviedol, že všetky veci uvedené v predmetnom uznesení vznesení obvinenia berie na vedomie, sťažnosť si nepodáva, nakoľko v uznesení sú uvedené pravdivé veci a uviedl, že nebude ani za prítomnosti advokáta vypovedať.

V predmetnej veci bol vypočutý ako **svedok poškodený XXXXX** dňa 14.01.2021, č.l. 30-38 vyšetrovacieho spisu, ktorý uviedol, že je zamestnaný ako manager obchodu v XXXXX, pričom prácu manager vykonáva na pobočke v XXXXX a dňa 14.01.2021 v čase okolo 09:30 hod. ho telefonicky kontaktoval XXXXX, ktorý pracuje na pobočke XXXXX ako pracovník SBS služby s informáciou, že na prevádzke urobili záchyt jedného muža, ktorý zobral z regálu alkohol - fľašu vodky, pričom za tento tovar nezaplatil pri pokladni. Ďalej vie, že bol vystavený pokladničný doklad so sumou 3,49,- EUR za tento alkohol, ktorý má informatívny charakter a tento bol odovzdaný polícii aj s osobu ako aj protokolom o zásahu. Tovar bol nepoškodený vrátený späť na predajnú plochu k ďalšiemu predaju. Bližšie skutočnosti k priebehu ako konkrétne boli zistené o krádeži, toto nevie uviesť, ale vie to pracovník SBS.

V predmetnej veci bol vypočutý ako **svedok XXXXX** dňa 14.01.2021, č.l. 39-44 vyšetrovacieho spisu, ktorý uviedol, že je zamestnancom SBS pre spol. XXXXX s.r.o a prácu vykonáva v rôznych prevádzkach OD XXXXX. V čase okolo 08:45 hod. dňa 14.01.2021 na kamere spozoroval osobu mužského pohlavia, ktorá sa nachádzala pri regálom s alkoholickými nápojmi, ktorý si z regálu zobral nejakú nešpecifikovanú fľašu, túto si vložil do nákupného košíka a prešiel do uličky s regálmi drogistického tovarom, kde túto fľašu si vložil do pravého rukávu bundy a takto potom išiel k pokladniám, pričom pri pokladni uhradil jednu žemľu, ktorú mal v nákupnom košíku a potom prešiel za pokladňu. Za pokladničnou zónou tohto muža svedok oslovil a vyzval ho, aby mu predložil doklad o zaplatení tovaru, ktorý zakúpil a keď mu ho predložil videl, že je zaplatená iba jedna žemľa, pričom svedok som už v tom čase mal vedomosť o tom, že má ešte pri sebe fľašu alkoholu a tak sa ho opýtal, či má ešte nejaký iný tovar, nakoľko bolo značne viditeľné, že má v rukáve fľašu. Muž sa mu potom priznal, že tam má fľašu alkoholu a to vodky, následne ho vyzval, aby ho nasledoval na záchytné pracovisko, s čím súhlasil a nerobil problémy. V záchytnej miestnosti potom spoločne vytiahli z bundy, ktorú mal na sebe 1 ks fľašu alkoholu Vodka zn. V30. V miestnosti ho vyzval k predloženiu dokladu totožnosti, načo mu osoba povedala, že nemá pri sebe občiansky preukaz a tak ho oboznámil, že musí tam zotrvať do príchodu policajnej hliadky. Po príchode policajnej hliadky sa svedok osobe už nevenoval, začal si vypisovať doklad o záchyte, pričom po krátkej chvíli mu hliadka uviedla osobné údaje na menovaného, ktoré uviedol do príslušného tlačiva. Išlo o osobu XXXXX, bytom XXXXX, viac si už nespomína na ostatné údaje. Záchyt bol vykonaný v čase 08:52 hod. Policajnej hliadke odovzdal jeho vypísané

tlačivo ako aj informačný pokladničný doklad o ukradnutom tovare v hodnote 3,49,- EUR. Čo sa týka kamerového záznamu, tento bude zachovaný a dodaný dodatočne do spisu

Vo vyšetrovacom spise na č.l. 59 sa nachádza protokol o zásahu a pokladničný doklad k hodnote tovaru. Vo vyšetrovacom spise na čl. 67-69 sa nachádza zápis o vykonaní dychovej skúšky a certifikát, na č.l. 71-80 sa nachádzajú lekárske správy doložené matkou obvineného.

V predmetnej veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria od XXXXX zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a trpí psychickou poruchou zapríčinenou poškodením a dysfunkciou mozgu a somatickou chorobou ťažkého stupňa súbežne s sekundárnym rozvojom syndrómu závislosti od alkoholu. Táto choroba, k rozvoju ktorej došlo po úraze hlavy pri autohavárii v r. 2005, sa prejavuje celkovou spomalenosťou, zníženou koncentráciou pozornosti, výrazným narušením intelektových a pamäťových schopností ako v oblasti novopamäte, tak i v oblasti staropamäte, pričom pri súbežnom požití alkoholu sa vo vnímaní objavujú halucinácie a zvyrazňuje sa jeho ovplyvniteľnosť okolím a sklon ku kriminogénnym aktivitám. Keďže obvinený v čase spáchania skutku nemal zachovaný náhľad do reálnej situácie a nedokázal svoje konanie ani ovládať (1,56 promile, čo je stredná opitosť pri rozvinutej psychickej poruche v rámci organicity), mal teda stratu ovládacích aj rozpoznávacích schopností. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je možné očakávať, že v budúcnosti bude schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode pre vyššie popísanú duševnú poruchu je pre spoločnosť nebezpečný a preto znalec navrhuje ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu spolu s ochrannou ústavnou protialkoholickou liečbou. Obvinený je závislý od alkoholu, pričom miera závislosti nie je stanovená, závislosť buď je, alebo nie je prítomná. Prognóza vzhľadom na symptomatiku organicity je nepriaznivá. Vzhľadom na symptomatiku organicity pri poškodení mozgu, čo je stav trvalý, prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je nepriaznivá. Je veľmi veľká pravdepodobnosť, že obvinený bude pokračovať v páchaní kriminogénnych aktivít. Trestný čin nemal špeciálnu motiváciu a dôležitú úlohu zohral alkohol spolu so zvýšenou ovplyvniteľnosťou obvineného pri pretrvávajúcom psychickom ochorení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo všetkých zadokumentovaných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise najmä na znalecký posudok, výpoveď obvineného a svedka poškodeného Višvádera a svedka Tótha, kamerového záznamu je zrejmé, že skutku sa dopustil práve obvinený .

Nakoľko však pre jeho nepríčetnosť v čase činu nemožno proti nemu viesť

trestné stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka