



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 261/19/1107-10
EEČ: 2-14-77-2020

Pezinok 03.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX,

- dňa 24.03.2016 elektronicky podal na Daňový úrad XXXXX, pobočka XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca február 2016, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.620,81€, pričom neoprávnene uplatnil právo na odpočet DPH z faktúr č. 20160040, 20160043, 20160045, od spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktoré so súhrnnou výškou DPH v sume 2.250,- € zahrnul do účtovníctva, do kontrolných výkazov DPH aj do daňových priznaní k DPH,

- dňa 25.04.2016 elektronicky podal na Daňový úrad XXXXX, pobočka XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2016, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 520,54 €, pričom si neoprávnene uplatnil právo na odpočet DPH z faktúr č. 20160086, 20160090, 20160088, 20160092, 20160095, od spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktoré so súhrnnou výškou DPH v sume

2.944,03 € zahrnul do účtovníctva, do kontrolných výkazov DPH aj do daňových priznaní k DPH,

- dňa 24.05.2016 elektronicky podal na Daňový úrad XXXXX, pobočka XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2016, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 666,84 €, pričom si neoprávnene uplatnil právo na odpočet DPH z faktúr č. 20160147, 20160150, 20160152, 20160154, 20160156, od spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktoré so súhrnnou výškou DPH v sume 2.835,70 € zahrnul do účtovníctva, do kontrolných výkazov DPH aj do daňových priznaní DPH,

- dňa 24.06.2016 elektronicky podal na Daňový úrad XXXXX, pobočka XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca máj 2016, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.252,37 €, pričom si neoprávnene uplatnil právo na odpočet DPH z faktúr č. 20160244, 20160245, 20160248, 20160249, 20160252, od spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktoré so súhrnnou výškou DPH v sume 1.994,89 € zahrnul do účtovníctva, do kontrolných výkazov DPH aj do daňových priznaní,

- dňa 14.07.2016 elektronicky podal na Daňový úrad XXXXX, pobočka XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2016, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.174,51 €, pričom si neoprávnene uplatnil právo na odpočet DPH z faktúr č. 20160296, 20160298, 20160300, 20160302, od spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktoré so súhrnnou výškou DPH v sume 2.695,36 € zahrnul do účtovníctva, do kontrolných výkazov DPH a do daňových priznaní k DPH,

- dňa 25.08.2016 elektronicky podal na Daňový úrad XXXXX, pobočka XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca júl 2016, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 976,65 €, pričom si neoprávnene uplatnil právo na odpočet DPH z faktúr č. 20160400, 20160401, 20160404, od spoločnosti XXXXX s.r.o., ktoré so súhrnnou výškou DPH v sume 2.159,28 € zahrnul do účtovníctva, do kontrolných výkazov DPH aj do daňových priznaní k DPH,

- dňa 26.09.2016 elektronicky podal na Daňový úrad XXXXX, pobočka XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca august 2016, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.832,23 €, pričom si neoprávnene uplatnil právo na odpočet DPH z faktúr č. 20160451, 20160455, 20160460, 20160462 od spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktoré so súhrnnou výškou DPH v sume 2.322,86 € zahrnul do účtovníctva, do kontrolných výkazov DPH aj do daňových priznaní DPH,

- dňa 24.10.2016 elektronicky podal na Daňový úrad XXXXX, pobočka XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca september 2016, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.094,50 €, pričom si neoprávnene uplatnil právo na odpočet DPH z faktúr č. 20160511, 20160514 od spoločnosti XXXXX s.r.o., ktoré so súhrnnou výškou DPH v sume 2.180,- € zahrnul do účtovníctva, do kontrolných výkazov DPH a do daňových priznaní k DPH,

- dňa 25.11.2016 elektronicky podal na Daňový úrad XXXXX, pobočka XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca október 2016, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 149,33 €, pričom si neoprávnene uplatnil právo na odpočet DPH z faktúr č. 20160572, 20160573 od spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktoré so súhrnnou výškou DPH v sume 1.000,-€ zahrnul do účtovníctva, do kontrolných výkazov DPH a do daňových priznaní k DPH,

- dňa 20.12.2016 elektronicky podal na Daňový úrad XXXXX, pobočka XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca november 2016, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 462,20 €, pričom si neoprávnene uplatnil právo na odpočet DPH z faktúr č. 20160602, 20160606, 20160614 od spoločnosti

XXXXX s.r.o., ktoré so súhrnnou výškou DPH v sume 2.250,- € zahrnul do účtovníctva, do kontrolných výkazov DPH a do daňových priznaní k DPH, pričom spoločnosť XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, nemala žiadnych zamestnancov, sídlo spoločnosti je iba fiktívne a spoločnosť nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť, k dodaniu tovarov a služieb reálne nedošlo, čím skrátil daň a spôsobil škodu štátnemu rozpočtu SR v správe Daňového úradu XXXXX vo výške 22.632,12 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX viedla pod sp. zn. ORP-XXXXX trestné stíhanie proti XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 28.02.2020 vyšetrovatel'ka predložila vyšetrovací spis na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona z dôvodu, že zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním spisu som zistila, že návrh vyšetrovatel'ky je dôvodný a zákonný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 24.10.2019 uviedol, že od 01.09.2010 je konateľom spoločnosti XXXXX., pričom spoločnosť má sídlo v Pezinku na XXXXX, je evidovaná na Daňovom úrade v Pezinku ako platca dane z príjmov, dane z motorových vozidiel a dane z pridanej hodnoty. Zamestnancov nemá. Ku skutku uviedol, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, bola to chyba, ktorú ľutuje. Je ochotný dlžnú sumu štátnemu rozpočtu SR uhradiť do skončenia vyšetrovania a uplatniť tak účinnú ľútosť.

Následne po výsluchu predložil doklad zo Slovenskej sporiteľne, a.s., potvrdzujúci, že dňa 29.10.2019 uhradil na účet Finančného riaditeľstva SR sumu 22.632,12 € ako náhradu škody v konaní, vedenom pod sp. zn. ORP-XXXXX.

Svedkyňa XXXXX za poškodený Daňový úrad XXXXX, pobočka XXXXX, uviedla, že spoločnosť XXXXX je evidovaná ako platiteľ DPH, dane z príjmov právnických osôb, dane zo závislej činnosti a dane z motorových vozidiel. Vypovedala, že u spoločnosti nebola vykonaná daňová kontrola za inkriminované obdobie a výška škody bola stanovená na základe výsledkov dokazovania v trestnom konaní. Daňový subjekt dodatočne uhradil dlžnú sumu 22.632,12 €, čím má uhradené všetky záväzky voči daňovému úradu. Súčasne sa vyjadrila, že v minulosti, konkrétne v predchádzajúcich 24 mesiacoch, nebol daňový subjekt riešený za daňový správny delikt, je to subjekt s ratingom A, čo znamená, že spolupracuje so správcom dane, načas a v plnej výške si plní daňové povinnosti, vyplývajúce z daňových priznaní.

XXXXX XXXXX vypovedal, že spoločnosť XXXXX kúpil niekedy v roku 2015-2016, reálne však žiadnu podnikateľskú činnosť nevykonával. Spoločnosť kúpil so zámerom, že bude vykonávať stavebnú činnosť. Vie o tom, že sa v minulosti táto firma mala zaoberať predajom bicyklov. Uviedol, že kúpi spoločnosti s ním vybavoval nejaký pán, on nemusel vybavovať nič, ani nevie po slovensky, je občanom Rumunska a hovorí len maďarsky. Po kúpe spoločnosti nerealizoval žiadnu podnikateľskú činnosť, nikoho nezamestnal, nedodával nijaký tovar ani služby

a nepozná ani spoločnosť XXXXX s.r.o. ani osobu XXXXX. Nevystavil faktúry, ktoré boli použité pri trestnom čine, nikdy nepodpisoval faktúry, ani príjmové pokladničné doklady, nevie o tom, že by spoločnosť vlastnila registračnú pokladnicu, ani si nikdy nedal urobiť pečiatku spoločnosti.

XXXXX XXXXX vypovedala, že spracovávala účtovníctvo XXXXX, pričom jej práca spočívala v zaúčtovaní dokladov, ktoré jej predložil a vo vypracovaní daňových priznaní. Obvinený XXXXX jej nosil každý mesiac podklady k daňovým priznaniam, ktoré ona následne podávala elektronicky na daňový úrad. Spoločnosť XXXXX, s.r.o. nepozná, nepracovala pre ňu, ale pamätá si faktúry od takejto spoločnosti v účtovníctve firmy obvineného. Sporné faktúry mali všetky zákonné náležitosti, preto ich zaúčtovala, avšak nezaujímal sa o to, či aj prebehlo zdaniteľné plnenie, nakoľko to bola vec konateľa firmy.

Svedok XXXXX vypovedal, že vykonával tlmočnicke a prekladateľské služby pre muža, ktorý sa mu predstavil ako XXXXX. Tomuto mužovi prekladať z nemčiny pri vybavovaní na Slovensku. Uvedený muž konal v mene spoločnosti XXXXX s.r.o., pričom vystavil XXXXX splnomocnenie, aby zastupoval túto firmu. V rámci splnomocnenia svedok preberal poštu, robil výbery na pobočke banky, alebo z bankomatu na základe pokynov domnelého XXXXX Pracoval takto pre uvedeného muža od novembra 2014 do septembra 2016.

So svedkom XXXXX bola vykonaná rekognícia podľa fotografií, pri ktorej nespoznal skutočného XXXXX ako osobu, s ktorou jednal.

Znalecká organizácia XXXXX, s.r.o. v znaleckom posudku vyčíslila skrátenie dane z pridanej hodnoty subjektom XXXXX, s.r.o., resp. obvineným konateľom tejto firmy na sumu 22.632,12 €.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené listinné dôkazy, konkrétne sporné faktúry, daňové priznania subjektu k dani z pridanej hodnoty za mesiace január až december 2016, ako aj kontrolné výkazy k DPH, preukazujúce uplatnenie sporných faktúr v daňových priznaniach k DPH.

Vyhodnotením uvedených dôkazov som dospela k záveru, že spáchanie skutku bolo v tomto trestnom konaní dostatočne preukázané a je odôvodnený záver, že skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Súčasne však konštatujem, že obvinený XXXXX ešte pred skončením vyšetrovania predložil do spisu doklad z 29.10.2019 o zaplatení dlžnej dane z pridanej hodnoty na účet finančného riaditeľstva, pričom úhradu jeho dlhu potvrdila aj splnomocnená zástupkyňa správcu dane, ktorá zároveň uviedla, že v posledných dvoch rokoch nebol postihnutý za daňový delikt. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný a z lustrácie v evidencii PZ je zrejmé, že voči nemu ani nebolo okrem tejto trestnej veci vedené žiadne trestné stíhanie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo zločineckej skupiny, a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr

v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť činu podľa odseku 1 písm. d/ nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti je zrejmé, že trestnosť činu v danom prípade zanikla, preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania voči obv. XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Horňáková
prokurátorka