



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 417/17/1107-21
EEČ: 2-14-80-2018

Pezinok 13.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 13.4.2017 do presne nezisteného času dňa 7.5.2017 z bytu na Svätoplukovej ulici číslo 43 v Pezinku, bez zjavného použitia násilia odcudzil 1 ks prsteň zo žltého zlata v hodnote 100,- Eur, 1 ks strieborný náramok so 4 ks priveskov značky Pandora v hodnote 273,- Eur, 1 ks pár zlatých detských náušnic v tvare slzičky v hodnote 70,- Eur, a hotovosť vo výške 40,- Eur, čím poškodenaj XXXXX, nar. XXXXX, trv. byt. XXXXX číslo XXXXX, XXXXX spôsobil celkovú škodu odcudzením vecí vo výške 483,- Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORPXXXXX zo dňa 25.8.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na

skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 19.03.2018 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného, pričom po preskúmaní s vecou súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že sa priznáva ku skutku v plnom rozsahu a svoje konanie ľutuje.

Svedkyňa – poškodená XXXXX /sestrenica obvineného/ pri svojom výsluchu dňa 25.07.2017 uviedla, že v mesiaci apríl 2017 sa nastahoval XXXXX s priateľkou XXXXX a dvoma deťmi do bytu na Svätoplukovej 43, XXXXX, ktorý patrí jej krstnej. V tej dobe tam už poškodená nebývala ale mala tam stále svoje osobné veci, ktoré boli v škatuli v izbe na skrini. Do uvedenej izby mali prístup aj oni dvaja. Dňa 06.05.2017 v čase okolo 14.00 hodiny prišla do bytu na Svätoplukovej 43, XXXXX, a v XXXXX kabelke videla svoje rukavice, ktoré boli predtým v škatuli. Spýtala sa XXXXX, čo to má znamenať načo jej odpovedala, že to urobil jej malý 3-ročný syn. Poškodená to nechcela vtedy riešiť, nakoľko sa ponáhľala na svadbu. Na druhý deň 07.05.2017 znova prišla do uvedeného bytu, kde sa nachádzali obidvaja aj ich deti, išla do svojej izby, dala dole škatuľu a vtedy zistila, že jej odtiaľ chýbajú jej veci a to konkrétne 1ks Pandora náramok s 5-6ks príveskami zakúpený v decembri v roku 2016 za sumu 270,-Eur, 1 ks zlatý prsteň ktorý dostala na osemnásť narodeniny v hodnote 100,-Eur, 1 pár zlatých detských náušnic v tvare slzičky v hodnote 70,- Eur a hotovosť vo výške 40,- Eur. Následne odišla za krstnou, nakoľko to sama nechcela riešiť, po asi 30 minútach sa znova vrátila, ale XXXXX sa už v byte nenachádzal bola tam len XXXXX s deťmi. Na zemi v izbe poškodenej sa nachádzala ich pláténá taška, ktorú začala prehľadávať, pričom vytiahla svoje striebro a to niekoľko prsteňov a retiazku. Nakoľko má problémy s tlakom tak to nechcela riešiť, iba jej vynadala, že jej klame, že stále zapiera, zbalila jej veci a vyhodila ju z domu. Ako upratovali byt, tak našla pod stolom v obývačke ústrižok zo záložne /tvorí súčasť vyš. spisu/, kde bol založený jej Pandora náramok a ktorý tam založil XXXXX. Od uvedeného incidentu XXXXX ani XXXXX nevidela, nikto z celej rodiny nevie, kde sa nachádzajú.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 15.03.2018 uviedla, že je v príbuzenskom pomere s obvineným, XXXXX je jej bratranec, pričom jeho ujmu by právom pociťovala ako vlastnú a preto súhlas na jeho trestné stíhanie nedáva.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že skutok sa stal, napĺňa znaky trestného činu, spáchal ho obvinený XXXXX, avšak trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu, že sestrenica obvineného XXXXX nedala súhlas na trestné stíhanie svojho bratranca v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať,

a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka