



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: 1 Pv 5/14/1107-43  
EEČ: 2-14-80-2016

Pezinok 16.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca január roku 2003 až do júna 2012; si riadne neplnil svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a od januára 2003 do júna 2010 na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a taktiež mu bola určená Opatrením povereného príslušníka PZ o predbežnej otázke pod sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 19.02.2008 s prihladením na oprávnené potreby maloletých detí v sume 49,79,-€ ( 1.500,-SK) na každé dieťa zvlášť v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 11P 151/2008 zo dňa 13.06.2008 právoplatného dňa 19.07.2008 a vykonateľného dňa 03.07.2008, ktorým mu bolo určené výživné vo výške 33,20€ (1.000,-Sk) na každé z detí splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky XXXXX, nar. XXXXX trvalé bydlisko XXXXX, čím mu tak vznikol za uvedené obdobie dlh na bežnom výživnom v sume 4.796,75 € na syna XXXXX a v sume 3.999,95 € na syna XXXXX,

pretože

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ XXXXX – vidiek, Oddelenia skráteného vyšetrovania uznesením zo dňa 19.02.2008 pod ČVS:XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Počas prípravného konania bolo trestné stíhanie dvakrát prerušené v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného a opätovne vo veci odpokračované v zmysle § 228 odsek 5 Trestného poriadku. Po obvinenom bolo vyhlásené pátranie, sudcom pre prípravné konanie bo vydaný príkaz na zatknutie a príkaz na Európsky zatýkací rozkaz, ktorý však bol dňa 13.09.2016 odvolaný z dôvodu návrhu prokurátora. Prokurátor inicioval odvolanie Európskeho zatýkacieho rozkazu preto, že v obvinený XXXXX svoj dlh na výživnom voči oprávneným osobám v plnej výške uhradil, čo potvrdzuje i výpoveď svedka XXXXX /oprávneného zo zameškaného výživného/ zo dňa 12.09.2016 a predložené potvrdenia o zaplatení dlžného výživného. Úhradu dlžného výživného potvrdila pri procesnom úkone podľa § 208 Trestného poriadku i svedkyňa XXXXX, a svedkovi á XXXXX a XXXXX – synovia obvineného XXXXX

Dňa 19.10.2016 predložil vyšetrovateľ PZ na Okresnú prokuratúru Pezinok vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu prokurátor dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 207 Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX si svoju povinnosť voči oprávneným splnil a dlžné výživné uhradil za obdobie, pre ktoré bol trestne stíhaný a súčasne splnil podmienky uvedené v § 86 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Sofia Svitnič  
prokurátorka