



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 610/18/1107-5
EEČ: 2-14-84-2019

Pezinok 17.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.07.2018 v čase o 20.00h sa nevrátil z priepustky, ktorá ho oprávňovala v termíne od 11.00h dňa 06.07.2018 do 20.00h dňa 08.07.2018 opustiť priestory Nemocnice Phillipa Pinela v Pezinku na Malackej ceste č. 63, kde vykonával ochranné psychiatrické liečenie, ktoré mu bolo nariadené uznesením Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 01.03.2018, právoplatným dňa 16.03.2018

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Pezinok, obvodného oddelenia PZ Pezinok, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 17.10.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenému bol dňa 26.10.2018 opatrením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38Tp XXXXX opatrením ustanovený obhajca XXXXX a to z dôvodu §37 ods.2 Tr. por.

Obvinený XXXXX dňa 13.02.2019 k veci vypovedal, pričom spáchanie skutku priznal a oľutoval. Uviedol, že išlo o skrat a chcel byť s rodinou.

Dňa 14.12.2018 bol k veci vypočutý svedok XXXXX, medicínsky riaditeľ PNPP Pezinok. K veci uviedol skutočnosti tak ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby, pričom dodal, že hospitalizácia obvineného bola ukončená dňa 21.11.2018, kedy Okresný súd Pezinok zmenil ústavnú liečbu na ambulantnú a v uvedený deň bol pacient prepustený.

Dňa 26.10.2018 Okresný súd Pezinok, sp. zn. 38Tp XXXXX vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného a dňa 07.01.2019 poverený príslušník PZ v zmysle §142 ods. 1 Tr. por. pribral do konania za účelom skúmania duševného stavu obvineného znalca z odboru psychiatrie XXXXX. Uvedený znalec dňa 19.03.2019 vypracoval na obvineného znalecký posudok č. 03/2019 z ktorého záverov je zrejmé, že obvinený trpí psychotickým ochorením – schizofrénnym ochorením, ktoré sa prejavuje poruchami myslenia aj vnímania s dopadom na správanie a konanie. Menovaný v čase spáchania skutku mal vymiznuté ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti a to vzhľadom k prítomnosti psychotického ochorenia. Obvinený i napriek uloženej ambulantnej forme liečenia opätovne konzumuje drogy a liečbu nedodržiava. Sú dôvody, ktoré spochybňujú schopnosť obvineného chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného je potenciálne nebezpečný, nakoľko obvinený nedodržiava ambulantnú liečbu a neabstínuje od užívania psychoaktívnych látok. Obvinený je závislý od viacerých psychoaktívnych látok, prognóza závislosti sa javí ako nepriaznivá.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo zabezpečných podkladov je dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený. Nakoľko však zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v dôsledku duševnej choroby v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ani ovládať. Dospel som teda k záveru, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor