



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 225/22/1107-2
EEČ: 2-14-90-2022

Pezinok 06.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 17. 02. 2019 do 14.05h dňa 20. 02. 2019 z neznámych miest kontaktoval poškodenú XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX prostredníctvom presne nezisteného počtu telefonických hovorov z ním používaného telefónneho čísla XXXXX a tak isto jej v tomto časovom období zaslal z tohto telefónneho čísla minimálne 157 sms správ, v ktorých jej vyznal lásku, dožadoval sa ich spoločného stretnutia, čím týmto svojim konaním spôsobil zhoršenie kvality života poškodenej,

správnemu orgánu Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Pezinok,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších

zmien a doplnkov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku ako vecne príslušný [§ 200 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku] pod číslom konania ORP-XXXXX vykonával vyšetrovanie proti obvinenému XXXXX zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Po skončení vyšetrovania 4. mája 2022 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci je potrebné rozhodnúť samostatne rozdielnym spôsobom vo vzťahu ku každému skutku a zaužívaná prax vylučuje vydanie dvoch rozdielných meritórnych rozhodnutí proti tomu istému obvinenému v jednom konaní, podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku som túto vec vylúčil zo spoločného konania.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Pojmom znaky uvedené v Trestnom zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy, ktoré musia byť naplnené, a to objekt (chránený záujem), objektívna stránka (konanie, následok a príčinná súvislosť a medzi nimi), subjekt (páchateľ) a subjektívna stránka (zavinenie).

Podľa § 360a odsek 1 Trestného zákona *kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že,*

- a) *sa vyhráza ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu alebo jemu blízkej osobe,*
 - c) *ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli,*
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona spočíva v súhrne viacerých útokov, ku ktorým dochádza po **dlhší časový úsek**, pričom tieto útoky musia byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie obete, život alebo zdravie jej blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jej života. Pre naplnenie zákonných znakov sa tiež vyžaduje, naplnenie aspoň jedného alternatívne vyjadreného konania, uvedeného pod písmenami a) – e), v spojení s prvou časťou objektívnej stránky skutkovej vety.

Gramatickým výkladom ustanovenia § 360a odsek 1 Trestného zákona za pomoci analógie § 138 písmeno b) Trestného zákona možno konštatovať, že za „dlhodobo/dlhší časový úsek“ je potrebné považovať pokračovanie v trestnej činnosti po dobu viacerých mesiacov; súdna prax pritom akceptuje časové obdobie spravidla 6 mesiacov.

Podľa skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia mal obvinený XXXXX telefonicky a prostredníctvom sms správ kontaktovať od 17. februára 2019 do 20. februára 2019, teda 4 dni.

Z dikcie ustanovenia § 8 Trestného zákona je zrejmé, že o trestný čin ide len v prípade, ak je naplnený znak protiprávnosti a súčasne ďalšie znaky, ktorú sú uvedené v tomto zákone, t. j. znaky konkrétnej skutkovej podstaty daného trestného činu.

4 dni trvajúce konanie nesporne nemožno podriaďiť pod pojem „dlhodo“ a preto je potrebné konštatovať, že nebol naplnený formálny ani materiálny znak skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona.

Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) *priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) o priestupkoch *priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

Podľa § 20 odsek 1 zákona o priestupkoch *priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.*

Podľa § 20 odsek 2 zákona o priestupkoch *do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.*

V uvedenej veci bolo za tento skutok podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku číslo

konania ORP-XXXXX z 20. februára 2019, obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo následne vznesené uznesením z 23. februára 2019. Je teda nesporné, že k zániku zodpovednosti za tento priestupok z dôvodu jeho premlčania nedošlo.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX zanebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona za som podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpil správne orgánu Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Pezinok na prejednanie. O jeho trestnom stíhaní za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona bude rozhodované v samostatnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre (§ 185 odsek 1, odsek 2 alinea druhá, § 187 odsek 1 Trestného poriadku).

Sťažnosť **m á** odkladný účinok (§ 185 odsek 6, § 214 odsek 4 Trestného poriadku).

JUDr. Stanislav Lešo
prokurátor