



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 3 Pv 138/13/1107-14
EEČ: 2-14-97-2016

Pezinok 28.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.02.2013 v čase asi o 01.30h v Slovenskom Grobe na Hlavnej ulici pred rodinnými domami č. 173 a 175 polial benzínom prednú časť osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČV: XXXXX modrej farby, VIN:XXXXX, rok výroby 1998, ktoré bolo zaparkované na príjazdovej ceste, následne zapálil plastovú fľašu s benzínom a túto hodil na vrchnú časť predmetného vozidla, následkom čoho došlo k požiaru uvedeného vozidla a došlo k jeho úplnému znehodnoteniu, čím poškodenému XXXXX, spôsobil škodu poškodením vo výške 500,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX /ďalej len poverený príslušník PZ/ uznesením sp. zn. OXXXXX zo dňa 20.02.2013 podľa §199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin

poškodzovania cudzej veci podľa §245 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 12.03.2013 poverený príslušník PZ podľa §206 ods. 1 Tr. por. vzniesol pre rovnaký trestný čin obvinenie XXXXX na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu skráteneho vyšetrovania poverený príslušník PZ ku skutku vypočul obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, taktiež zabezpečil listinné podklady, najmä lustrácie, správy o povesti a odpis z registra trestov obvineného, zápisnicu o obhliadke miesta činu, prehlásenie o nahradení spôsobenej škody a iné.

Obvinený do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 12.03.2012 uviedol podrobný priebeh skutku, ako aj jeho motív. Spáchanie skutku v celom rozsahu priznal a uviedol, že sa pokúsi nahradiť spôsobenú škodu, resp. spracuje dohodu o jej náhrade. Zároveň vyjadril súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Poškodený XXXXX dňa 20.02.2013 do zápisnice o výsluchu poškodeného k veci uviedol, že je majiteľom uvedeného vozidla, uvedené vozidlo je po skutku úplne nepoužiteľné. K priebehu skutku nevedel nič uviesť, nakoľko ho osobne nevidel. S podmiennečným zastavením trestného stíhania po splnení zákonných podmienok súhlasí. Škoda poškodením mu vznikla vo výške 500,- Eur.

Svedok XXXXX dňa 12.03.2013 k veci uviedol, že skutok sa stal tak ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia. Obvineného viezol na benzínovú pumpu, kde natankoval do 2 fľaš benzín. Keď sa obvineného pýtal, načo to má, tak mu povedal, že chce zapáliť auto XXXXX, lebo tento ho oklamal. Svedok však bol presvedčený, že obvinený skutok nespácha a obvinenému nechcel oponovať, lebo bol agresívny a nechcel prísť o prácu. Keď zastavil vozidlo pri aute poškodeného, tak obvinený vystúpil, postriekal vozidlo benzínom, potom ju zahodil a nastúpil do auta z miesta činu odišli.

Vykonaným vyšetrovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa §245 ods. 1 Trestného zákona a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Na základe uvedeného prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 3 Pv 138/13/1107 zo dňa 07.05.2013, právoplatným dňom 18.05.2013 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa §245 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne zastavil. Zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia, t. j. dňa 18.05.2013.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo tunajšou prokuratúrou prostredníctvom polície zistené, že obvinený XXXXX dňa 12.08.2014 zomrel.

Na základe uvedeného bol do spisového materiálu zabezpečený na podklade dožiadania matriky vo Vrábloch úmrtný list obvineného XXXXX.

Po zistení uvedených skutočností prokurátor tunajšej prokuratúry v zmysle §217 ods. 1 Tr. por. dňa 25.10.2016 rozhodol, že pokračuje v trestnom stíhaní, nakoľko nebolo možné rozhodnúť o osvedčení sa obvineného. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2016.

Vykonaným vyšetrovaním v uvedenej veci bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený, avšak tento zomrel.

V zmysle § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor