



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 416/16/1107-11
EEČ: 2-14-98-2016

Pezinok 28.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 07. 2016 v čase o 15.51 hod. v Pezinku v areáli Slovenského národného múzea, Historického múzea-depozit XXXXX, na pozemku tvoriacom roh ulíc Holubyho a Moyzesovej, kde je umiestnená kanalizačná odvodová šachta podzemného potoka, po vstupe na uvedený pozemok odstránil železný kryt tejto šachty s priemerom cca. 60 cm, vliezol dnu a kliešťami prestrihol optický telekomunikačný kábel v hrúbke 40 mm vedený v chrániacom obale, čím v momente prestrihnutia predmetného telekomunikačného optického kábla prišlo

k poruche a znefunkčneniu prevádzky verejnoprospešného zariadenia, pričom poškodením optického kábla a uvedením verejnoprospešného zariadenia do opätovnej prevádzky, bola spôsobená škoda spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IXXXXX, v predbežnej výške 2.520,-Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX zo dňa 13.07.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa §286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa §245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 22.07.2016 bol obvinenému XXXXX ustanovený Okresným súdom XXXXX obhajca XXXXX PhD. na jeho zastupovanie v uvedenej veci.

V priebehu vyšetrovania bol k veci dňa 13.07.2016 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal. Motív činnosti však uviedol značne zmätočný, tvrdil, že skutku sa dopustil z dôvodu pretrvávajúcej kyberšikany, ktorá je na ňom páchaná neznámymi osobami. Ďalej bol v konaní vypočutý XXXXX, ktorý sa vyjadril k spôsobenej škode, ktorú odhadol na cca 2520,- Eur. Na kamerových záznamoch opoznal páchatela – XXXXX, ktorého pozná, nakoľko u nich pracoval a vedel o existencii uvedeného kábla. Dňa 11.07.2016 bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že na kamerovom zázname opoznal XXXXX. Dňa 13.07.2016 bola vykonaná previerka výpovede na mieste a vyhotovená fotodokumentácia, kde obvinený presne popísal svoje konanie a ukázal kde a akým spôsobom prestrihol kábel. Z listinných podkladov poukazujem najmä na zápisnicu o ohliadke miesta činu, úradné záznamy, záznamy z analýzy kamerových záznamov a iné.

Dňa 22.07.2016 vydal Okresný súd XXXXX na podklade návrhu vyšetrovateľa PZ príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na tom podklade vydal dňa 28.07.2016 vyšetrovateľ PZ uznesenie o pribratí znalca v zmysle §142 ods. 1 Tr. por. – XXXXX za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Dňa 18.10.2016 uvedená znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 23/2016 z ktorého záverov okrem iného vyplýva, že obvinený trpí bludovou poruchou, že bol napadnutý kybernetickým šikanovaním pod vplyvom ktorej robil „protiopatrenia“ a hľadal pomoc u polície a iných inštitúcií. Postupne zničil elektronické prístroje doma a napokon sa rozhodol brániť sa prestrihnutím optického kábla. Uvedená porucha má dopad nielen na jeho konanie, ale aj na jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Obvinený sa dopustil činu v dôsledku duševnej poruchy, pričom bezprostredne v čase činu došlo k zániku rozpoznávacích a ovládacích schopností. Svojho činu sa dopustil v psychotickom stave /ťažkej duševnej poruche/, ktorá bola v pozadí motivácie jeho skutku. Pobyť obvineného na slobode je potenciálne nebezpečný v prípade ak sa nebude liečiť a znalkyňa navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a to až do vyliečenia, resp. zlepšenia jeho stavu. Obvinený je čiastočne schopný chápať zmysle trestného konania. Prognóza môže byť pozitívna iba v prípade dostatočnej liečby. Znalkyňa pri

vypracovaní znaleckého posudku pribrala konzultanta z od. psychológie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo zabezpečených podkladov je dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený. Nakoľko však zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v dôsledku duševnej choroby v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ani ovládať, dospel som k záveru, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor