



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Kv 44/23/6600-73  
EEČ: 2-44-105-2024

Banská Bystrica 19.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie §138 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.06.2023 v čase okolo 7.40 hod. vo vonkajších priestoroch odstavnej plochy pre pohrebné vozidlá, ktorá je súčasťou domu smútku na Mestskom cintoríne v Lučenci, na ul. Cintorínskej č. 22, v úmysle usmrtiť, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, naposledy bytom XXXXX, XXXXX tým spôsobom, že ju nezisteným spôsobom zvalil na zem a v ležiacej polohe na zemi ju najprv udieral rukami viacerými údermi do hlavy, následne tento svoj útok vystupňoval tak, že ju opakovane kopal do tváre, ovlasenej časti hlavy, príľahlých častí krku a eventuálne ľavého pleca a ľavej lopatkovej oblasti a následne jej opakovane dupol nohou do oblasti hlavy, čím jej spôsobil rozlámanie klenby a spodiny lebečnej s ďalším trhaním mäkkých štruktúr kože a podkožia a uvedeným konaním spôsobil poškodenej zranenia nezlučiteľné so životom v dôsledku devastačného drvivého poranenia hlavy a to drvivého poranenia kostí klenby, bázy a tvárových kostí, výhrez mozgového

tkaniva mimo lebečnú dutinu, pričom bezprostrednou príčinou smrti bola centrálna smrť mozgu v dôsledku devastačného drvivého poranenia hlavy, ktoré vzniklo v dôsledku opakovaného mohutného násillia, predovšetkým do oblasti hlavy, ktorým na mieste poškodená XXXXX podľahla.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa KR PZ, OKP Banská Bystrica, sp. zn. ČVS:KRP-75/X-VYS-BB-2023 zo dňa 22.06.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom podľa § 138 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že páchatel' dňa 22.06.2023 v presne nezistenom čase medzi 7.30 hod. a 7.44 hod. vo vonkajších priestoroch odstavnej plochy pre pohrebné vozidlá, ktorá je súčasťou domu smútku na Mestskom cintoríne v Lučenci, na ul. Cintorínskej č. 22, úmyselne usmrtil XXXXX, nar. XXXXX naposledy bytom XXXXX, XXXXX, a to takým spôsobom, že ju v ležiacej polohe na zemi udieral viacerými údermi do hlavy, ktorými jej spôsobil otvorené devastačné poranenia hlavy, nezlučiteľné so životom, ktorými došlo k deformácii vrchnej časti lebky na dva väčšie kostné úlomky, k deformácii a oddeleniu mozgového tkaniva na dve väčšie časti a na početné drobné tkanivá, k výraznej deformácii tvárovej časti s početnými otvorenými zlomeninami lebečných, nosových a tvárových kostí a k oddeleniu jednej očnej gule a časti hornej sánky so 6 zubami mimo hlavy, kde bezprostrednou príčinou smrti bola mozgová smrť v dôsledku drvivého poranenia mozgu a skeletu lebky.

Uznesením vyšetrovateľa KR PZ, OKP Banská Bystrica sp. zn. ČVS:KRP-75/1-VYS-BB-2023 zo dňa 23.06.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. c), Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 22.06.2023 v čase medzi 7.30 hod. a 7.44 hod. vo vonkajších priestoroch odstavnej plochy pre pohrebné vozidlá, ktorá je súčasťou domu smútku na Mestskom cintoríne v Lučenci, na ul. Cintorínskej č. 22, v úmysle usmrtiť, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX naposledy bytom XXXXX, XXXXX tým spôsobom, že ju nezisteným spôsobom zvalil na zem, v ležiacej polohe na zemi ju najprv udieral rukami viacerými údermi do hlavy, následne tento svoj útok vystupňoval tak, že jej minimálne 6 – 10- krát poskákaval po hlave, čím jej hlavu rozmliaždil na fragmenty, teda spôsobil zranenia nezlučiteľné so životom, ktorými z medicínskeho hľadiska došlo k devastačnému poraneniu hlavy, k výrezu mozgového tkaniva mimo lebky, k ložiskovému pomliaždeniu mozgového tkaniva, k opuchu mozgu, k viacpočetným tržnozmliaždeným poraneniam mäkkých pokrývok hlavy a tváre v oblasti voľnej kože, pričom bezprostrednou príčinou smrti bola centrálna smrť mozgu v dôsledku devastačného drvivého poranenia hlavy (drvivé poranenia kostí klenby, bázy tvárových kostí, výhrez mozgového tkaniva mimo lebečnú dutinu), ktoré vzniklo v dôsledku opakovaného mohutného násillia, predovšetkým do oblasti hlavy, a ktorým na mieste podľahla.

XXXXX využil svoje zákonné právo obvineného a v rámci svojich výsluchov zo dňa 23.06.2023 a 06.09.2023 nevypovedal.

**Poškodený XXXXX** vo svojom výsluchu uviedol, že pokiaľ ide o obvineného, tohto nepoznal a ani jeho meno mu nič nehovorí. Nemá vedomosť o tom, či ho poznala jeho matka, táto sa nikdy nestážovala, že by ju niekto obťažoval. Pracovala ako zdravotná sestra v zubnej ambulancii. Skoro každý deň chodila na cintorín, nakoľko otec zomrel v roku 2017. O tom, čo sa stalo, sa dozvedel, keď mu to prišli oznámiť policajti do práce. Veľmi ho to zasiahlo, nakoľko boli s mamou celá rodina citovo naviazaní. V rámci výsluchu sa ďalej vyjadril k nákladom na obstaranie pohrebu ako aj k uplatneniu nároku na náhradu nemajetkovej ujmy.

**Poškodený XXXXX** v zápisnici o svojom výsluchu uviedol, že obvineného XXXXX nepoznal a nemá vedomosť, že by ho mohla poznať jeho matka. Taktiež nemá vedomosť, že by ju niekto osobne, telefonicky alebo cez sociálne siete obťažoval. Mama mala 78 rokov a pracovala ako sestrička, chodila na záhradku a na cintorín. Nikomu by neublížila, bola priateľská, bezkonfliktná, s dobrým srdcom. V deň skutku dňa 22.06.2023 jej opakovane volal, avšak telefón mu už nedvíhala, pričom naposledy s ňou telefonoval deň predtým. Taktiež sa vyjadril k náhrade škody, ktorú uplatňoval jeho brat a taktiež aj k náhrade nemajetkovej ujmy voči páchatelovi.

**Zo zápisnice o výsluchu splnomocnenca poškodených XXXXX** vyplýva, že poškodení stratili biologicky a emočne najbližšiu osobu, s ktorou boli v častom osobnom kontakte, napriek tomu, že bola vo vyššom veku, nemala žiadne zdravotné problémy, bola mimoriadne vitálna a stále pracovala ako zubná sestra v zubnej ambulancii. Obaja poškodení prežívajú opodstatnenú traumú, zúfalstvo a nevedia sa vyrovnáť so stratou najbližšej osoby. V trestnom konaní si uplatňujú náhradu nemajetkovej ujmy, ako aj náklady s pohrebom, ktoré uhradil syn XXXXX.

**Svedok XXXXX** v zápisnici o svojom výsluchu uviedol, že pracuje ako správca pohrebísk mesta XXXXX, pričom kanceláriu má v dome smútku v centrálnom cintoríne v Lučenci. Dňa 22.06.2023 prišiel o 7:00 h. do práce, ako v podstate každý pracovný deň, kde zamestnancom rozdelil robotu. Následne vyšiel von, pričom zbadal pri dome smútku pod prístreškom nezvyčajnú činnosť alebo pohyb, ktorý ho zaujal. Videl muža, silnejšej postavy, vysokého okolo 175 cm v bielom tričku a tmavších nohaviciach, ktorý čupel na zemi a rukami udieral do niečoho, čo nevedel identifikovať, avšak myslí, že udieral obidvomi rukami zovretými v päst'. Bolo to viac úderov a išli veľmi rýchlo. Taktiež videl, ako v okolí pobehoval pes, veľká tmavohnedá doga. Taktiež videl, ako sa tento muž postavil a začal kopáť obeť do hlavy opakovane. Mohlo to byť 6 až 10-krát a následne začal dupať po hlave, až kým sa oddelila časť lebky. Počas toho nepočul, že by páchatel niečo hovoril. Následne zavolať políciu a záchrannú zdravotnú službu, ktorým oznámil, že na cintoríne v Lučenci sa asi stala vražda. Presne si to však nepamätá, nakoľko bol v šoku. Keď muž tento čin dokončil, sadol si ku lavičke, neutekal a niečo si tam šomral. Vie, že v ruke držal nejakú knihu. Následne prišla polícia. Poškodenú osobu nepoznal, možno sa s ňou stretol pri vybavovaní hrobového miesta pre jej manžela, avšak si na to nepamätá. Páchatel mu pripadal ako bezprízorný.

**Svedok XXXXX** v zápisnici o svojom výsluchu uviedol, že pracuje na mestskom cintoríne v Lučenci ako pracovník pohrebnej služby s tým, že dňa 22.06.2023 po tom, ako im pán XXXXX zadal úlohy, išiel do malého domčeka, kde majú pracovné náradie, pričom počul nejaký krik. Myslel si, že sa niekto háda. Keď

vyšiel von z domčeka, prešiel ku malej bráničke a odtiaľ videl, ako nejaká pani už ležala na zemi pri vstupe do veľkej sály pri dome smútku pod prístreškom. Pani ležala na chrbte a pri nej bol muž pevnejšej postavy, ktorý mal biele tričko a modré nohavice a počul, ako pani zakričala „pomoc“. Vtedy tento muž kľáčal na kolenách z pravej strany, pričom videl, ako jej uštedril údery do oblasti tváre pravou rukou zovretou v päšť. Taktiež videl, že jej dal dva kopance do oblasti hrudníka a taktiež pravou nohou jej šlapol do oblasti tváre. Počul, ako muž rozpráva nejaké nezmyselné slová, ktorým vôbec nerozumel. Následne muž odstúpil na kraj prístrešku pri dome smútku, kde si kľakol a vtedy si všimol, že mal v rukách knižku, o ktorej predpokladá, že bola Biblia a vykrikoval niečo ako „diabol“. Knižku držal oboma rukami a hovoril nejaké nezmyselné slová. Videl aj pána XXXXX, ktorý telefonoval na políciu. Z uvedeného ostal v šoku, pričom vo výhlade mu nič nebránilo. Následne prišla polícia a zadržala páchatel'a. Samotný moment, ako sa dostala poškodená na zem nevidel.

**Svedkyňa XXXXX** v zápisnici o svojom výsluchu uviedla, že čo sa týka osoby XXXXX, tohto pozná. Býval u nej v podnájme, nakoľko sa nad ním zľutovala, keď jej hovoril, že je v zlej finančnej situácii a nezvláda platiť predchádzajúci podnájom. Ona má XXXXX pričom sa s ním dohodla, že za dodržania určitých pravidiel mu dovolí bývať v jednej izbe. Býval u nej asi do októbra 2022, kedy opäť odišiel do Nemecka, kde pracoval ako opatrovateľ. On dlhé roky pracoval ako opatrovateľ v Rakúsku a Nemecku. Z Nemecka sa vrátil asi v mesiaci november 2022 a opätovne začal bývať u nej. Pomáhal jej s nákupmi, nežiadala od neho nájomné, a keď niečo od neho potrebovala, tak jej pomohol. Vie o tom, že XXXXX trpí schizofréniou, avšak vždy ho vnímala ako normálneho. Vie, že sa liečil a tvrdil, že užíva lieky. Asi pred 2 týždňami odišiel sám do Izraela a keď sa vrátil, všimla si, že bol nejaký iný. Všade začal chodiť s Bibliou. Potom jej začal hovoriť, že ide koniec sveta, že sa musíme modliť, lebo čo chvíľu príde Satan a príde koniec sveta. Bol silne veriaci - kresťan, katolík. Pomáhal rôznym ľuďom, bezdomovcom, chudobným deťom v Jemene a podobne. V deň skutku sa ráno rozprávali, on si držal v ruke Bibliu a hovoril, že ide zabiť diabla. Následne z bytu hneď odišiel a asi o 9.00 jej volala polícia. V čase, kým býval u nej, nikde nepracoval, venoval sa psovi a pomáhal jej. Ku každému bol slušný. Spomínal jej, že kým bol v base tak videl diabla, pričom si chcel podrezať žily a vtedy ho zachránil jeden spoluväzeň.

**Svedok XXXXX** v zápisnici o svojom výsluchu uviedol, že dňa 22.06.2023 vykonával hliadkovú službu v meste XXXXX spolu s kolegom ppráp. XXXXX, pričom v čase asi o 7:42 hod. boli cez rádiostanicu operačným dôstojníkom upovedomení o udalosti na miestnom cintoríne pri dome smútku v znení, že nejaký muž tam bije ženu, aby sa presunuli na miesto. Na miesto sa presúvali za použitia svetelného a zvukovo výstražného zariadenia, pričom na miesto prišli za 2-3 minúty. Popri jazde spozorovali skupinku osôb, pričom sa jednalo o hrobárov, ktorí na nich mávali a ukazovali osobu páchatel'a. Následne pristúpili k tejto osobe, okolo ktorej sa pohybovala doga. Osoba bola v pokľaku na kolenách, v ľavej časti altánku a v ruke držala knižku a niečo nezrozumiteľné vravela. Za tou osobou vo vzdialenosti asi 3 metre bola nejaká postava, pričom od hrobárov padali slová, že on zabil tú ženu, ktorú im ukázali. Žena mala devastačné poranenia a bolo tam veľmi veľa krvi. Následne s kolegom pristupovali k mužovi, ktorý stále kľáčal na kolenách, držal v ruke knižku, ktorú otváral a zatváral a niečo si šomral. Taktiež si všimol, že táto

osoba má krvavú obuv, najmä na pravej nohe a rifliach, asi do výšky kolien. Začali s ním komunikovať, pričom im začal rozprávať, že to bol diabol, že musel zabiť, išiel do takého plaču, začal meniť nálady, začal sa dvíhať, a vtedy pristúpili k nemu, založili mu putá a kázali mu ľahnúť na zem. Medzitým prišli ďalšie hliadky, muž im uviedol svoje meno. Na základe miestnej znalosti, po tom, ako počuli jeho meno, vedeli zaradiť, o koho sa jedná. Osobu obmedzili na osobnej slobode. Svedok ďalej uviedol, že páchatel mal nepríčetný pohľad, nebol voči nim agresívny ale nevedeli, čo môžu od neho očakávať. Osobu poškodenej nevedeli identifikovať, nakoľko mala devastačné poranenia hlavy. Vo veci spísali záznamy a odovzdali vyšetrovateľovi do vyšetrovacieho spisu.

**Svedkyňa XXXXX** v zápisnici o svojom výsluchu uviedla, že obvineného nepoznala a prvýkrát ho videla dňa 22.06.2023, keď sa nachádzala v kancelárii na XXXXX, kde prišla v čase cca 6:55 hod. Následne sa zrazu do kancelárie vrátil obrovský pes bez vodítko s dámskou šľapkou v hube, prišiel ku nej a pustil tú šľapku. Následne do kancelárie vošiel obrovský nepríčetný chlap, zavalitej, trochu tmavšej pleti, ktorý jej povedal, že Boh mu kázal zabiť diabla a podišiel ku nej. Povedala mu choďte preč, bojím sa psa, na čo vôbec nereagoval, začal sa prechádzať po miestnosti a túto vetu opakoval asi 3krát. Potom vybehla von a kričala o pomoc, ale nikto tam nebol, tak bola radšej ticho. Po chvíli vyšiel pes a po ňom vyšiel aj chlap, v ruke si niesol talizmany, ktoré mu predtým dala a povedal jej „Zobral som vám zlo, modlite sa za mňa“. Z uvedeného bola paralyzovaná, pričom následne zistila, že na cintoríne sa stala vražda. Myslí si, že muž určite nebol príčetný vzhľadom na jeho výzor.

**Svedok XXXXX** v zápisnici o svojom výsluchu uviedol, že XXXXX osobne nepoznal, avšak z videnia vie, že v minulosti napadol jednu pani pri synagóge. Dňa 21.06.2023 bol na kontrole prevádzky, nakoľko pri hoteli Pelikán má zmrzlinový stánok, pričom XXXXX ho chytil za rameno a povedal mu, aby s ním išiel dozadu za zmrzlinu, že potrebuje veľmi pomôcť. Svedok XXXXX ďalej uviedol, že tomuto mužovi povedal, že peniaze nemá. On však peniaze nechcel, pričom mu povedal, že musí urobiť niečo strašné, že ide spasenie sveta. Následne muž začal čítať z knihy, bola to asi Biblia a stále opakoval, že ide nastať spasenie sveta. Mal taký zvláštny pohľad a taký úškrn, avšak ho nechal na pokoji, pričom má pocit, akoby bol zaťažený na toho psa, ktorého svedok hladkal a objímal a tým pádom ho muž nechal na pokoji. Na druhý deň sa dozvedel, čo sa stalo na cintoríne a telefonicky kontaktoval políciu.

**Svedkyňa XXXXX** v zápisnici o svojom výsluchu uviedla, že XXXXX je syn jej sestry, XXXXX. V rámci výsluchu sa vyjadrila k jeho charakterovým vlastnostiam, pričom vie, že čítal veľa kníh, zaujímal sa o všetko filozofické, beletriu, dokumenty, bol sčítaný, verbálne zdatný. Vie, že sa rozviedol, s ľuďmi konflikty nemal, pričom prvý zdravotný problém mal, keď robil v Rakúsku opatrovateľa a bol liečený na psychiatrii, čo sa udialo ešte pred rokom 2013. Následne ho boli zobrať do Rakúska a po hospitalizácii bol kludný, pričom dlhú dobu o ňom nič nevedela. Ďalší problém nastal, keď zranil nejakú ženu a vykrikoval nezmysly, že je Ezechiel. Tak ho vtedy chytili policajti a zobrali do Lučenca, pričom bol pri zákroku dosť zbitý. Išla ho pozrieť aj do nemocnice, našla mu advokáta, pričom XXXXX si advokáta zrušil a zobral zvyšok peňazí, ktoré mu zaplatili dopredu. Vie, že mal diagnostikovanú nebezpečnú formu schizofrénie a bol aj vo výkone trestu v Košiciach. Dňa 10.06.2023 boli

pozvaní na oslavu narodenín a vtedy jej poslal krátky záznam z lietadla, že letí do Izraela. Taktiež navštevoval svojich príbuzných, ktorí ho však do domu nepustili a úplne ho ignorovali. Taktiež jej z Izraela písal SMSky o apokalypse, temnote sveta, že ľudia sú zlí a že sa blíži apokalypsa a príde Mesiáš. Keď sa vrátil, bol taký zvláštny, nervózny, pričom jej povedal, že sa má dobre, že si s XXXXX rozumie a že sa bude starať o domácnosť. Sestry sa pýtala, či berie lieky, či chodí k psychiatrovi, pričom sestra jej povedala že asi áno a že aj 22.06.2023 má ísť k psychiatrovi. Vedeli, že je s ním zle, nakoľko mal bludné predstavy, bohužiaľ, už bolo neskoro. Vie, že nebral žiadne lieky, tieto vysadil, alkohol nepil, nefajčil, drogy neužíval. Následne jej vo štvrtok ráno zavolala sestra, čo sa stalo, ktorá bola v takej hrôze, že ani nevedela, ako jej to má povedať.

**Svedkyňa** XXXXX v zápisnici o svojom výsluchu uviedla, že obv. XXXXX je jej syn. Posledných 12 rokov sa nestýkali. Počas tých 12 rokov bol XXXXX vo výkone trestu v Košiciach po dobu 4 a pol roka. Ako dieťa mal zvláštnu povahu, nebol konfliktný, pričom mal len zvláštne názory. Čítal veľa filozofických kníh. S prvou manželkou sa rozviedol, potom nejaký čas žil sám a následne si našiel priateľku XXXXX. Nechal robotu v Nemecku. Nedávno bol v Izraeli, odkiaľ jej písal, že všetci skončíme v pekle, máme sa modliť každý deň, že bude koniec sveta. Niekedy rýchlo menil nálady, niekedy povedal, že počuje hlasy, alebo sa s niekým rozprával a nikto tam nebol. Liečil sa na psychiatrii vo výkone trestu, nakoľko mu zistili paranoidnú schizofréniu. Následne mu bola ústavná liečba zrušená a súd mu nariadil ambulantnú liečbu. Hlásil sa u psychiatra v poliklinike na Rúbanisku. Tvrdil, že lieky užíva, ale či to tak bolo, nevie povedať. Zlom nastal, keď sa vrátil z Izraela asi 2 týždne pred skutkom, prestal komunikovať aj s ňou, aj s manželom, nevedela sa mu dovolať. Posledný deň, keď sa toto všetko stalo, volala s XXXXX, ktorá jej povedala, že s XXXXX je zle, že je ako nepričetný, že zobral psa, odišiel z domu a povedal, že ide zabiť satana. Vie, že XXXXX choroba je veľmi nebezpečná pre spoločnosť a mal by byť umiestnený v nejakom zariadení, nakoľko je veľmi chorý. V ďalšej časti výsluchu sa svedkyňa vyjadrila k jeho správaniu v detstve ako aj ku kontaktom so synom v rámci výkonu väzby.

**Zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie súdne lekárstvo** vyplýva, že zhodnotením všetkých nálezov a poznatkov znalci zhodne a po vzájomnej porade dospeli k záveru, že v prípade smrti osoby XXXXX, nar. XXXXX bola bezprostrednou príčinou smrti centrálna smrť - (smrť mozgu) v dôsledku devastačného drvivého poranenia hlavy (drvivé poranenia kostí klenby, bázy a tvárových kostí, výhrez mozgového tkaniva mimo lebečnú dutinu), ktoré vzniklo v dôsledku opakovaného mohutného mechanického násillia predovšetkým do oblasti hlavy a svojou povahou a rozsahom sú tieto poranenia nezlučiteľné so životom. Zo súdnolekárskeho hľadiska ide o smrť násilnú.

Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranení znalci konštatujú, že na telo poškodenej pôsobilo opakované masívne a veľmi intenzívne vonkajšie násillie tupého charakteru a to do oblasti hlavy, krku a príľahlej hornej časti hrudníka a ľavého pleca, a v oblasti ľavej lopatky.

Z vyšetrených okolností vyplýva, že pri útoku mohlo dôjsť najskôr k opakovanému udieraniu päťou útočníka do tela poškodenej, čo mohlo veľmi dobre smerovať prevažne do tvárovej časti hlavy, kde sú v zachovalých úsekoch mäkkých

tkanív prítomné krvné podliatiny a tržné rany. Uvedenému zodpovedá aj mechanizmus kopania nohou útočníka do tváre a ovlasenej časti hlavy a príľahlých častí krku, event. ľavého pleca alebo ľavej lopatkovej oblasti. Následné masívne násilie, ktoré vo forme opakovaného dupania nohou (event. nohami) útočníka celou jeho hmotnosťou spôsobilo rozlámanie klenby a spodiny lebečnej s ďalším trhaním mäkkých štruktúr kože a podkožia. Uvedené masívne kostné deštrukcie (vo forme rozlomenia lebky) mohlo byť veľmi dobre spojené so zvukom popísaným svedkom. V povrchových i hlbokých štruktúrach krku boli zistené známky pôsobenia vonkajšieho násilia, ktoré mohli vzniknúť v komplexe vyššie popísaného násilia do oblasti hlavy, teda údermi, kopaním alebo šliapaním po krčných štruktúrach a príľahlej hornej časti hrudníka a ľavého ramena, avšak nemožno vylúčiť ani úvodné masívne manuálne hrdúsenie poškodenej. Zlomenina I. rebra vpravo paravertebrálne vznikla prenesením násilia pri pôsobení masívneho násilia na pravú stranu krku a príľahlú klavikulárnu krajinu. Všetky poranenia vznikli za života poškodenej a majú vitálny charakter, pri úvodných poraneniach v oblasti horných dýchacích ciest – nos, prínosové dutiny, očné došlo ku krvácaniu s vdychovaním krvi do dolných dýchacích ciest, poranenia spôsobili čerstvé kožné a podkožné a svalové krvné výrony, rovnako krvné výrony okolo zlomených krčných štruktúr a v slizniciach dutiny ústnej, hltana a hrtana. V dôsledku deštrukcie tkaniva mozgu a zlomenín kosti lebky, prakticky okamžite nastáva hlboké bezvedomie a v priebehu niekoľkých sekúnd, dochádza k úplnej a okamžitej zástave regulačnej činnosti riadiacich centier mozgu a tým ku smrti, ako nezvratnému biologickému stavu. U menovanej neboli zistené také chorobné zmeny, ktoré by sa na smrti spolupodieľali, prípadne ju priamo bezprostredne spôsobili. Vzhľadom na charakter a rozsah poranení zomrelej XXXXX, nar. XXXXX, je zrejmé, že poranenia boli pre svoju všeobecnú povahu smrteľné a nezlučiteľné so životom, a preto jej smrti nebolo možné zabrániť ani poskytnutím včasnej a odbornej lekárskej pomoci.

Sumarizáciou nálezov z vonkajšej a vnútornej prehliadky vykonanej znalcami ako aj vyšetrených okolností, možno jednoznačne konštatovať, že v danom prípade ide o úmrtie násilné, spôsobené úmyselným aktívnym konaním smerujúcim proti telesnej integrite poškodenej a to opakovaným hrubým a intenzívnym násilným konaním miereným proti životne dôležitému orgánu - mozgu. Uvedené drvivé poranenia štruktúr hlavy si poškodená nemohla spôsobiť sama. Čas smrti poškodenej možno ustáliť na dobu tesne predchádzajúcu času, kedy svedok XXXXX telefonoval na číslo 158 a to z dôvodu, že charakter a rozsah poranení centrálného nervového systému poškodenej je jednoznačne nezlučiteľný zo životom, teda v čase približne o 07:40.

**Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odvetvia trasológie** vyplýva, že na mieste spáchania skutku bolo zaistených viacero trasologických stôp, pričom v porovnaní pravého polpáru vychádzkovej obuvi vydanej XXXXX, ako aj ľavého polpáru vychádzkovej obuvi vydanej XXXXX bola zistená zhoda časti vzoru podošvy obuvi so stopami zaistenými na mieste činu v blízkosti tela poškodenej. Zhoda spočívala vo vzore a veľkosti parametrov dezénových prvkov podošvy obuvi.

**Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odvetvie kriminalistickej genetickej analýzy,** vyplýva, že na odevných zvrškoch XXXXX, ktoré mal oblečené na sebe v čase skutku, dobrovoľne

vydaných dňa 22.06.2023 (ponožky, tričko s krátkym rukávom, pánske rifle modrej farby, botasky čiernej farby 1 pár) bola expertíznym skúmaním potvrdená izolovaná DNA ženského pôvodu a zistený rovnaký DNA profil je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky tekutej krvi s označením krv nebohá pošk. XXXXX. Taktiež prítomnosť krvi neb. poškodenej XXXXX bola skúmaním potvrdená aj na zaistenej knihe na mieste činu „BIBLIA PREKLAD NOVÉHO SVETA“, ktorá patrila obvinenému XXXXX.

V priebehu prípravného konania boli na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu vydaného sudcom pre prípravné konanie pribratí do konania **znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX a z odboru psychológia odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX**, ktorí v danej veci vypracovali znalecký posudok č. 094/2023 v spojitosti s č. 061/2023.

V rámci znaleckého skúmania z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a znaleckého odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých vyplýva, že u obv. XXXXX znalci dospeli k nasledovným záverom.

Znalkyňa konštatovala, že obv. XXXXX trpí schizofrénnou psychotickou poruchou a súčasne symptomatickým abúzom viacerých psychoaktívnych látok vrátane alkoholu, bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti. Uvedenou duševnou poruchou trpel pred spáchaním skutku, počas neho a trpí ňou aj v súčasnej dobe. Ambulantné vyšetrenie duševného stavu obvineného považujú znalci za postačujúce k podaniu znaleckého posudku a nedomnievajú sa, že ústavným pozorovaním by sa dospelo k iným diagnostickým záverom. Obvinený v súčasnej dobe zmysel trestného konania chápe len v obmedzenej miere. Znalci jednoznačne konštatovali, že obvinený v čase spáchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté pre prebiehajúce endogénne psychotické ochorenie z okruhu schizofrénii. Konštatujú, že pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska je považovaný za stále nebezpečný pre spoločnosť (znížená kritickosť, disimilácia prejavov duševného ochorenia, pretrvávajúce paranoidné nastavenie) a preto navrhujú uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a následne ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Pokiaľ ide o intelektové schopnosti obvineného tieto t.č. zodpovedajú pásnu podpriemeru populačnej normy. Percepčno – kognitívne schopnosti sú nespoľahlivé, funkčne znížené, dlhodobejšie prebiehajúcim duševným ochorením s narušeným kontaktom s realitou. Myslenie je nedisciplinované, s paranoidným spracovávaním skutočnosti. Nedokáže usmerňovať svoje správanie. Emotivita je izolovaná, prežívanie ochudobnené odcudzené, neprirodzené, s odstupom opatrnosťou, zamerané dovnútra, vnímajúce vnútorný nesúlad, nevyspytateľné bizarné, morálne uvoľnené. XXXXX problematcky zvláda interpersonálne vzťahy, ktoré sú konfliktné, snaží sa svoje ťažkosti a psychickú nevyrovnanosť zastierať, nedať najavo, disimulovať. Jeho vnímanie a myslenie je nepresné, nepredvídateľné s autistickým a paranoidným spracovávaním skutočností v dôsledku psychotického duševného ochorenia. Oslabený kontakt s realitou patologickej hĺbky významne narušuje jeho schopnosť správne a úplne vnímať, zapamätať si a reprodukovať sledované a prežívané udalosti vo všeobecnosti ako aj pre potreby trestného konania. Pozmeňovanie skutočností nie je u neho vedomého charakteru a vyplýva z vnímania a myslenia zmeneného psychotickým ochorením.



Nejedná sa o klamstvo sugestibilitu, alibistické, či účelové spracovanie situácie ani o sklony k fantazijnému spracovaniu skutočností. Pohnútkou obvineného k spáchaniu predmetného trestného činu bola chorobná, vychádzajúca z psychotického duševného ochorenia. Jeho správanie je správaním duševne chorého človeka, ktorý sa ťažšie orientuje a funguje v pre neho odcudzenom vonkajšom svete. V prípade nepodrobenia sa adekvátnej liečbe a následnému dlhodobému doliečovaniu nemožno u obvineného konanie podobného charakteru vylúčiť. V prípade dobrého efektu ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby a následnom dlhodobom ambulantnom doliečovaní sa prognóza ďalšieho vývoja osobnosti javí v celku priaznivo. Ani eventuálne uloženie trestu odňatia slobody nespĺní u obvineného svoj výchovný účel a bez adekvátnej psychiatrickej liečby nemožno očakávať jeho nápravu.

**XXX**

Na základe doplneného dokazovania v zmysle uznesenia Generálnej prokuratúry SR sp. zn. IV/1 GPt 438/23/1000-7 zo dňa 05.12.2023, ktorým Generálny prokurátor SR v. z. podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil predchádzajúce uznesenie prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica, sp. zn. 1 Kv 44/23/6600-54 zo dňa 12.10.2023, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX a uložil prokurátorovi Krajskej prokuratúry Banská Bystrica aby vo veci znovu konal a rozhodol, bolo vyšetrovanie doplnené v intenciách predmetného rozhodnutia, pričom do konania boli zabezpečené ďalšie dôkazy a to- zdravotná dokumentácia obvineného XXXXX vedená počas vykonávania ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, ktorú nariadil Okresný súd XXXXX, s ktorou boli následne po jej zabezpečení oboznámení znalci XXXXX - znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a XXXXX – znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých. Ďalej boli znalkyne doložené k záverom prijatých v rámci vypracovaného znaleckého posudku č. 094/2023, č. 061/2023, ako aj k protichodným záverom a eventuálneho dopadu na ich závery týkajúce sa obv. XXXXX v kontexte so znaleckým posudkom znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, XXXXX z odvetvia psychiatria č. 31/2016 zo dňa 10.06.2016.

**Zo zápisnice o výsluchu znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX zo dňa 09.01.2023** vyplýva, že po preštudovaní a oboznámení sa so znaleckým posudkom XXXXX znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 31/2016 zo dňa 10.06.2016 ako aj predloženými lekárskymi správami ošetrojúceho psychiatra v rámci výkonu predchádzajúceho ambulantného psychiatrického liečenia, ktoré vykonával XXXXX sa v plnej miere pridrižiava záverom znaleckého posudku, ktorý vypracovala spolu s XXXXX a nemá čo dodať. Pokiaľ ide o skutok, ktorý je popísaný v znaleckom posudku XXXXX z roku 2016 tento sa vo významnej miere podobá popisovanému skutku, ktorý je predmetom tohto konania, pričom znalkyňa, ktorá vypracovala predchádzajúci znalecký posudok nemusela mať informáciu o tom, že XXXXX bol psychiatricky liečený v zahraničí, a že sa pokúsil o samovraždu. Predchádzajúci znalecký posudok bol vypracovaný len psychiatrom a nebolo urobené komplexné psychodiagnostické vyšetrenie. Aj na strane 4 predmetného posudku je uvedené okrem iného, že pri spáchaní predchádzajúceho skutku XXXXX kričal vetu „Boh je večný“ a spomínal XXXXX ďalej uviedla, že je ťažké sa komplexne vyjadrovať k znaleckému posudku, ktorý bol vypracovaný 7 rokov dozadu a k tomu, čo viedlo znalkyňu k týmto záverom.

Zo zabezpečených lekárske správ počas výkonu nariadenia ochranného liečenia ambulantnou formou, ktoré obv. XXXXX zahájil u XXXXX vyplynulo, že dňa 05.10.2021 ( v rámci prvotného ambulantného vyšetrenia) XXXXX uviedol, že ho napadla skupina Rómov, udrel neznámu ženu a odsedel si 4,5 roka nepodmienečný trest. Objektívny nález je veľmi stručný, avšak popisuje sa v ňom, že reč XXXXX je zabiehavá, zrýchlená a náhľad neprítomný. Posledné lekárske nálezy sú veľmi stručné. XXXXX mal nariadené ochranné liečenie ústavnou formou toto aj zahájil ale v súvislosti s epidemiologickými opatreniami v rámci epidémie Covid-19, ktoré prijala Nemocnica pre obvinených a odsúdených Trenčín, bol po týždni prepustený a okresnému súdu bolo odporučené aby zmenil ústavné liečenie na ambulantné. Liečba, ktorá mu bola aplikovaná ambulantne bola pravdepodobne nepostačujúca avšak na druhej strane je predpoklad, že túto liečbu vysadil. Súvisí to s jeho náhľadom na liečbu. On sa nepovažuje za chorého a teda nepovažuje za dôležité farmaká užívať. Samozrejme, nie je problém počas ambulantného vyšetrenia tvrdiť opak, teda, že lieky užíva, avšak existuje predpoklad, čo potvrdzuje aj diagnostický záver znalcov, že pred samotným skutkom nemotivovane odletel do Izraela v psychotickom stave, všetko čo sa okolo neho dialo spracovával paranoidne (napr. kontrolu na hraniciach, letušky v lietadle) a táto záťaž a neužívanie psychofarmák už len násobilo psychopatológiu do plného rozvinutého patologického obrazu. Už po zadržaní a vzatí do väzby bol eskortovaný na psychiatriu s úplne rozvinutou psychotickou symptomatikou, pričom táto hospitalizácia bola značne dlhšia a jeho stav hodnotený ako paranoidná schizofrénia. Pokiaľ ide o podklady pre vypracovanie znaleckého posudku č. 094/2023 v spojitosti s č. 061/2023 znalkyňa jednoznačne konštatovala, že mala dostatočný zdroj informácií, aj čo sa týka lekárske správ, dostatok informácií z vyšetrovacieho spisu, pokiaľ ide o výpovede svedkov, ktorí opisovali jeho správanie a svedkov, ktorí s ním žili a opisovali ako sa správal pred skutkom. Protichodné závery zo znaleckého posudku č. 31/2016 zo dňa 10.06.2016 v kontexte so zabezpečenými lekárske správami z výkonu predchádzajúceho ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, ktoré obvinený vykonával po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nemali žiadny vplyv na závery vypracovaného znaleckého posudku v tomto konaní, pričom znalkyňa zotrváva na záveroch, ktoré uviedla. Záverom dodala, že predchádzajúci znalecký posudok a lekárske nálezy mapujú úplne iné obdobie života obvineného.

**Zo zápisnice o výsluchu znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX zo dňa 09.01. 2023** vyplýva, že znalkyňa bola pred výsluchom taktiež oboznámená s predchádzajúcim znaleckým posudkom XXXXX v inej veci a lekárske správami ambulantného psychiatra, ktorého obvinený navštevoval. Aj po preštudovaní predložených dokumentov sa v plnej miere pridržiava záverov znaleckého posudku č. 094/2023, a č. 061/2023. Nestotožňuje sa so závermi znaleckého posudku XXXXX aj keď samotné hodnotenie tohto posudku jej neprináleží, nakoľko nie je psychiater. V predchádzajúcom znaleckom posudku nebol pribratý znalec z odboru psychológie, pričom už tam vidí znaky prebiehajúceho psychotického ochorenia. V uvedenom smere dala do pozornosti aj znalecký posudok z roku 2017, ktorý vypracovala spolu s XXXXX, kde na základe psychologického vyšetrenia, ale aj psychiatrického klinického obrazu posudzovaného XXXXX uzatvárali ako duševne chorého s nepredvídateľným správaním. V tomto znaleckom posudku, ktorý vypracovala s XXXXX s odstupom 6 rokov už na základe psychologického vyšetrenia konštatuje aj chronické zmeny osobnosti posudzovaného čo znamená, že duševné ochorenie prebieha dlhodobo s najväčšou

pravdepodobnosťou už z obdobia jeho pracovného pobytu v Rakúsku v období dávno pred rokom 2016. Pokiaľ ide o zabezpečené lekárske správy z výkonu ochranného psychiatrického liečenia, ktoré obv. XXXXX vykonával ambulantnou formou konštatuje, že v prvotnom náleze je popisovaná zabiehavá reč, zrýchleným tempom a neprítomným náhľadom. V rámci ďalšej kontroly je popisovaný náhľad prítomný. Psychiatrické vyšetrenie v ambulancii podľa skúsenosti trvá krátku dobu a pacient je schopný na krátku dobu správanie korigovať a ukontrolovať ho. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX je paranoidný, je jeho kontrola v rámci vyšetrenia naozaj zostrená. Prebiehalo ochorenie, ktoré on dokázal skryť, pričom keby chodil s niekým na kontroly je možné, že pri konfrontácii by sa jeho ťažkosti preukázali a zmanifestovali. Zabezpečené lekárske správy ako aj protichodné závery prijaté v rámci znaleckého dokazovania z roku 2016 nemali žiadny vplyv na vyslovenie záverov, prípadne ich zmenu v tomto konaní, pričom znalkyni to skôr naznačuje, že ambulantná liečba bola nepostačujúca a pravdepodobne by si vyžadoval zodpovedajúcu dlhodobú ústavnú liečbu a následné celoživotné doliečovanie.

XXX

V uvedenej trestnej veci boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy a to zápisnica o obhliadke miesta činu s priloženou fotodokumentáciou, v rámci ktorej boli zaistené trasologické, biologické, vecné a iné stopy. Taktiež boli zabezpečené viaceré kamerové záznamy, prepisy hovorov na tiesňové linky, listinné dôkazy z predchádzajúcich konaní vedené voči obv. XXXXX, SMS komunikácia, protokoly o vykonaných toxikologických vyšetreniach ako aj ďalšie listinné dôkazy týkajúce sa osoby obvineného spolu s výsledkami finančného vyšetrovania.

Z takto doposiaľ vykonaného dokazovania možno jednoznačne konštatovať, že skutok sa stal a tento skutok spáchal obvinený tak, ako ho opisuje skutková veta.

Obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré mu je kladené za vinu v rámci vzneseného obvinenia, čo je preukázané jednoznačne výsluchmi vypočutých očitých svedkov, ktorí samotný priebeh skutku vnímali svojimi zmyslami i keď s miernymi odchýlkami, v zásade však v priebehu prípravného konania sa nevyskytla, žiadna pochybnosť o tom, že by sa konania, ktoré je kladené za vinu obvinenému XXXXX, dopustila iná osoba.

Ďalej je zrejmé, že v kontexte zistených zranení vyplývajúcich zo súdnolekárskej pitvy poškodenej a opisom mechanizmu vzniku týchto poranení, vyplýva, že tieto mohli vzniknúť jedine útokom inej osoby mechanizmom, opísaným vo výroku uznesenia, pričom touto osobou mohla objektívne jedine osoba obvineného XXXXX. Znalecky tiež bola potvrdená bezprostredná príčinná súvislosť so zraneniami poškodenej a jej smrťou, ktorá bola v dôsledku útoku neodvratiteľná.

V danej veci je možné konštatovať znaky trestného činu - obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa ustanovenia § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. c) Trestného zákona. Uvedenému svedčí jednak priama príčinná súvislosť útoku obvineného a následok smrti poškodenej. Obvinený použil značnú intenzitu útokov, ktorá spočívala jednak v sile jednotlivých útokov (kopanie s nasadenou obuvou – konkrétne tenisky) a tiež v ich kvantite – početnosti jednotlivých útokov, ktoré smerovali prevažne na dôležité orgány

v hlavovej a trupovej časti tela poškodenej. Pričom samotný priebeh útoku možno vzhľadom na jeho prevedenie a následok, z dôvodu devastačných poraní hlavy, považovať za obzvlášť surový, vykonaný veľkou intenzitou.

U obvineného možno vychádzať z predložených dôkazov v podobe svedeckých výpovedí a vykonaného znaleckého dokazovania, nakoľko obvinený v danej veci odmietol vypovedať. V danom konaní bolo preukázané, že obvinený trpel v minulosti, v čase spáchania skutku, ako aj v súčasnej dobe psychotickou schizofrénnou poruchou, v dôsledku čoho sa správal neprirodzene, čas trávil osamote sprevádzaný paranojami a bludnými predstavami o konci sveta, posadnutosťou zabiť satana, očakávaním príchodu Mesiáša a pod. čo potvrdili aj viacerí svedkovia. Taktiež v rámci znaleckého dokazovania z odboru psychiatrie konštatujem, že prebehlo dôsledné znalecké dokazovanie z odboru psychiatrie a jeho stav bol komplexne psychodiagnostikovaný a to aj pokiaľ ide o „podporný“ psychologický rozbor osoby, pričom zo strany znalcov bol prijatý jednoznačný záver majúci rozhodujúci vplyv na konečné prijatie rozhodnutia v danej veci.

V rámci znaleckého dokazovania z odboru psychológie, ktoré bolo vykonané formou vypracovania znaleckého posudku znalkyne XXXXX, doplnené o jej osobný výsluch zo dňa 09.01. 2023 po zabezpečení ďalších listinných dôkazov, tak ako je vyššie uvedené, je preukázané, že jediným motívom v konaní obvineného je jeho chorobný stav. Iný resp. ďalší motív v danom prípade ani nepripadá do úvahy, aj poukazom na to, že nebolo zistené, že by medzi obvineným a poškodenou bola akákoľvek subjektívna spojitosť resp., že by sa uvedené osoby poznali. Motív spáchania skutku u obvineného spočíval v chorobných procesoch, ktoré mali základ v duševnej poruche obvineného – paranoidná schizofrénia, ktorá existovala v priebehu skutku, dávno pred jeho spáchaním ako aj v súčasnej dobe. U obv. XXXXX sa podľa vyjadrenia znalkyne jednalo už o chronické zmeny osobnosti, ktoré sú dlhodobého charakteru.

Záverom, vychádzajúc z vyhodnotenia všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti, s akcentom na závery znaleckého dokazovania, ktoré bolo doplnené v zmysle predchádzajúcej úpravy dohľadového prokurátora je možné jednoznačne konštatovať, že obvinený XXXXX, nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal vymiznuté rozpoznávacíe schopnosti. Obvinený zároveň nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je nepríčetnosť okolnosťou vylučujúca trestnú zodpovednosť, ide o stav v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže, buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak absentuje len jedna z týchto schopností. U obvineného absentovali obidve zložky.

Vzhľadom k tomu som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu, pretože u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo nevyhnuté trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Komora  
prokurátor