



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 23/16/6600-6
EEČ: 2-44-10-2017

Banská Bystrica 23.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 5, odsek 6 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 5, odsek 6 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- a) **spoločne s XXXXX a XXXXX**, na základe tipovania **XXXXX**, v nočnej v dobe z XXXXX preskočili bránu oplotenia, nezisteným predmetnom vypáčili visiáci zámok na dvojkridlovej bráne areálu parkoviska v tom čase XXXXX odkiaľ následne odcudzili traktor zn. XXXXX, červenej farby, ev. č. XXXXX tak, že XXXXX rozbil sklenenú výplň pravých dverí traktora a vnikol doň, následne ho všetci traja vytlačili pred objekt, kde ho XXXXX naštartoval a previezol v doprovide XXXXX a XXXXX do obce XXXXX a následne do obce XXXXX, kde ho prevzal XXXXX, ktorý ho následne odpredal doposiaľ nezistenej osobe, čím pre XXXXX, so sídlom XXXXX spôsobili škodu odcudzením traktora vo výške XXXXX a poškodením zámku vo výške **XXXXXspoločne s XXXXX a XXXXX**, na základe tipovania **XXXXX a XXXXX**, v nočnej dobe z XXXXX na XXXXX pákovými nožnicami rozstrihli dve reťaze bez poškodenia visiacich zámkov na vstupnej bráne stavebno-montážneho dvora majiteľa XXXXX objekt XXXXX a z uvedeného dvora odcudzili uzamknutý traktor zn. ZXXXXX výrobné číslo motora XXXXX výrobné číslo podvozku XXXXX vyrobený v roku XXXXX s príslušenstvom – navyjak s oceľovým lanom a to tak, že XXXXX vnikol do traktora, následne ho všetci traja vytlačili pred objekt, kde ho XXXXX naštartoval a v sprievode XXXXX, XXXXX a XXXXX odviezol do obce XXXXX k **XXXXX**, čím pre XXXXX so sídlom XXXXX spôsobili škodu odcudzením traktora a nafty vo výške XXXXX a škodu poškodením 2 ks reťazí vo výške **XXXXXspoločne s XXXXX**, na základe tipovania **XXXXX**, v nočnej dobe z XXXXX na XXXXX, v katastri obce XXXXX okr. XXXXX, sa vlámali do čističky odpadových vôd nachádzajúcej sa v XXXXX vo vzdialenosti XXXXX m od hotela XXXXX a to tak, že prineseným páčidlom XXXXX vypáčil oká na kovových petliciach nachádzajúcich sa na dvojkridlových kovových dverách, následne vošli dovnútra a odtiaľ odcudzili kobyľu hnedej farby, vo veku XXXXX rokov, s poznávacím znamením – na ľavej zadnej nohe sa nachádzala chrasta veľkosti 1/2 dlane, na čele v strede sa nachádzala lysina s nakrátko ostrihanou hrivou a zastrihnutým chvostom nad päťami a žrebca tmavej farby, vo veku XXXXX rokov, s poznávacím znamením – brucho hnedej farby, chvost čierne zastrihnutý nad päťou, hriva čiernej farby zastrihnutá na krátko, na zadných nohách mal návleky (zhrubnuté päty), ktoré naložili do pripraveného nákladného vozidla zn. XXXXX a odviezli odberateľovi do XXXXX ktorého zabezpečil XXXXX, čím spôsobili XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX okr. XXXXX, škodu odcudzením koní a XXXXX ks ohlávok vo výške XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX škodu poškodením dverí vo výške XXXXX
- b) **spoločne s XXXXX a XXXXX**, na základe tipovania **XXXXX**, dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod. v obci XXXXX okr. XXXXX odcudzili z oploteného strojového skladu spoločnosti XXXXX nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX s nadstavbou domiešavača, ev. č. XXXXX, v hodnote XXXXX ktorého majiteľom v tom čase bola spoločnosť XXXXX XXXXX, a to tak, že XXXXX a XXXXX vošli cez plot do objektu, kde XXXXX drôtom otvoril dvere na vozidle, následne vozidlo naštartoval, pričom XXXXX dával pozor a následne s vozidlom rozbili bránu a toto spoločne odviezli až po obec XXXXX, kam boli prenasledovaní policajtní a z miesta činu preto ušli, čím spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX spôsobili škodu poškodením vozidla vo výške XXXXX a spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX škodu poškodením brány vo výške **XXXXXspoločne s XXXXX a XXXXX**, na základe tipovania **XXXXX**, dňa XXXXX v skorých ranných hodinách v obci XXXXX z neoploteného staveniska spoločnosti XXXXX XXXXX, ktoré sa nachádza medzi cestou XXXXX odcudzil uzamknuté nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX

červenej farby, ev. č. XXXXX, výrobné číslo motora XXXXX číslo karosérie XXXXX a to tak, že XXXXX drôtom otvoril vozidlo a vošiel do vozidla, ktoré naštartoval a XXXXX nalial prinesenú naftu a vozidlo v sprievode XXXXX previezli do obce XXXXX okr. XXXXX k XXXXX a následne ho XXXXX v sprievode XXXXX previezol do XXXXX, kde ho XXXXX odpredal doposiaľ nezistenej osobe, čím spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobili škodu odcudzením vozidla vo výške **XXXXXspoločne s XXXXX a doposiaľ nestotožneným páchatelom**, na základe tipovania XXXXX, sa v skorých ranných hodinách dňa XXXXX na ul. XXXXX v obci XXXXX okr. XXXXX, vlámali do hospodárskej budovy neobývaného rodinného domu č. XXXXX a to tak, že spoločne prešli neoplotenou záhradou k uzatvorenej drevenej bráne hospodárskej budovy domu, ktorú násilím vytlačili a následne z priestorov hospodárskej budovy odcudzili tam zaparkovaný uzamknutý traktor zn. XXXXX ev. č. XXXXX, červenej farby, rok výroby XXXXX výrobné číslo motora XXXXX, výrobné číslo karosérie XXXXX, spoločne s dvojradovým radlicovým pluhom tak, že XXXXX vytlačil okno na traktore, vošiel dnu, naštartoval traktor a v sprievode XXXXX a doposiaľ nezisteného páchatela traktor odviezli do obce XXXXX k XXXXX, čím spôsobili majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX okr. XXXXX, škodu odcudzením traktora s pluhom vo výške **XXXXXspoločne s XXXXX**, na základe tipovania XXXXX, spoločne dňa XXXXX asi o XXXXX hod. z ohradeného objektu expedičného skladu podniku XXXXX v obci XXXXX okr. XXXXX, nachádzajúceho sa po pravej strane štátnej cesty č. XXXXX, vedúcej cez obec XXXXX odcudzili špeciálne nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX ev. č. XXXXX výrobné číslo motora XXXXX, výrobné číslo karosérie XXXXX červenej farby s hydraulickým ramenom výrobcu XXXXX nezisteného výrobného čísla, v ktorom sa nachádzali okrem povinnej výbavy vozidla 3 ks rezervné hydraulické hadice k hydraulickému ramenu, 3 ks vysokotlakové trubky k čerpadlu vozidla, záznamy o prevádzke vozidla, tzv. „stasky“ čísiel XXXXX zo dňa XXXXX a nevypísané, ale opečiatkované záznamy o prevádzke vozidla čísiel XXXXX ako aj autorádio XXXXX prehrávačom, nezistenej značky a roku výroby, ktorého majiteľom bol vodič XXXXX, pracovné oblečenie závozníka XXXXX tak, že prinesenými nožnicami XXXXX rozstrihol plot, vošiel do objektu, následne rozstrihol reťaz na vchodovej bráne, prineseným drôtom otvoril dvere na vozidle, vozidlo naštartoval a následne odviezol v sprievode XXXXX do XXXXX kde vozidlo XXXXX odpredal vopred zaistenému odberateľovi, čím spôsobili pre XXXXX republiky, XXXXX Odštepny závod XXXXX, IČO: XXXXX škodu odcudzením vozidla, 3 ks rezervných hydraulických hadíc, 3 ks vysokotlakových trúbok, PHM, lekárničky, náradia k vozidla, kľúča na koleso, kovového kanistra 20 l a motorového oleja AD 20 l vo výške XXXXX a škodu poškodením reťazí a plotu vo výške XXXXX ako aj škodu odcudzením autorádia s XXXXX prehrávačom pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vo výške XXXXX a škodu odcudzením pracovného oblečenia pre XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX vo výške **XXXXXspoločne s XXXXX**, na základe tipovania **XXXXX a XXXXX**, v nočnej dobe z XXXXX na XXXXX v obci XXXXX, z neuzamknutého areálu spoločnosti XXXXX odcudzili nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX s hydraulickým nakladacím žeriavom XXXXX rok výroby XXXXX výrobné číslo XXXXX žltej farby, ktoré bolo uzamknuté a zaparkované v obci XXXXX v neuzamknutom areáli spoločnosti XXXXX pričom vo vozidle sa nachádzali malý technický preukaz, kreditná karta spoločnosti XXXXX kreditná karta XXXXX karta o povinnom zmluvnom poistení, záznamy o prevádzke vozidla, ciacha na označenie dreva XXXXX priemerka na meranie

hrúbky dreva a automobilová rádiostanica s príslušenstvom a to tak, že XXXXX dával pozor a XXXXX vošiel do objektu, kde prineseným drôtom otvoril dvere na vozidle, vošiel do vozidla, ktoré naštartoval a v sprievode XXXXX previezol do obce XXXXX okr. XXXXX k XXXXX, odkiaľ ho XXXXX a XXXXX odpredali doposiaľ nestotožnenej osobe, čím spôsobili pre XXXXX, so sídlom XXXXX škodu odcudzením vozidla, ciachy, priemerky a rádiostanice s príslušenstvom vo výške **XXXXXch) spoločne s XXXXX, XXXXX**, na základe tipovania **XXXXX**, dňa XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX, okr. XXXXX, z pohonnej stanice lesnej lanovky odcudzili traktor zn. XXXXX s bielou laminátovou strechou a ochranným rámom predných svetiel z bielej farby, ev. č. XXXXX rok výroby XXXXX, výrobné číslo rámu XXXXX výrobné číslo motora XXXXX, ktorý slúžil ako pohonná stanica lanovky a to tak, že XXXXX, XXXXX spolu XXXXX odpojili lanovku a XXXXX spolu s XXXXX vošli do otvoreného traktora, ktorý XXXXX naštartoval a v sprievode XXXXX, XXXXX a doposiaľ nestotožneného páchatela odviezli do XXXXX kde traktor uschovali v lese a následne ho odpredal XXXXX, pričom s traktorom odcudzili aj stúpačky na strom a výstroj, čím pre XXXXX republiky, š.p., Odštepny závod XXXXX spôsobili škodu odcudzením vozidla, stúpačiek a výstroja vo výške XXXXX a odcudzením bandasky s benzínom zmiešaným s olejom spôsobili vodičovi XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX vo výške XXXXX

i.) spoločne s XXXXX a XXXXX (XXXXX), na základe tipovania **XXXXX**, v nočnej dobe z 01.11.2003 na 02.11.2003 na ul. XXXXX, z dvora spoločnosti XXXXX odcudzili nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX výrobné číslo motora XXXXX výrobné číslo karosérie XXXXX, rok výroby XXXXX, modrej farby a to tak, že XXXXX (XXXXX) dával pozor, XXXXX nezisteným spôsobom otvoril dvere na vozidle, následne do vozidla vošiel XXXXX, ktorý vozidlo naštartoval a odviezol na tržnicu v XXXXX čím pre XXXXX XXXXX XXXXX spôsobili odcudzením vozidla, PHM, fľaše s propán-butánom a ohrievačom škodu vo výške XXXXX pričom XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX poškodenej spoločnosti uhradila sumu vo výške XXXXX

j.) spoločne s XXXXX a XXXXX (XXXXX), na základe tipovania **XXXXX**, dňa XXXXX o XXXXX hod. v XXXXX na XXXXX sa vlámali do priestorov tržnice tak, že XXXXX (XXXXX) dával pozor a XXXXX pákovými nožnicami odstrihol visiace zámky na ochranných mrežiach skladov, následne vylomili drevené dvere do skladov v oblasti zámkov a spolu s XXXXX vošli dnu, kde majiteľovi XXXXX zo skladu odcudzili rôzny textil, zimné oblečenie a deky a ďalšiemu majiteľovi XXXXX odcudzili rôzne bundy, rifle, mikiny a blúzky a následne veci naložili do pripraveného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX ktoré predtým odcudzili v XXXXX a veci odviezli domov k XXXXX, ktorý ich neskôr odpredal, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške XXXXX a XXXXX trvale bytom XXXXX – XXXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške XXXXX a škodu poškodením zámkov a dverí vo výške XXXXX pričom poisťovňa XXXXX so sídlom XXXXX IČO: XXXXX (t. č. právny nástupca: XXXXX, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom XXXXX uhradila poškodenému XXXXX sumu vo výške XXXXX

k.) spoločne s XXXXX, XXXXX a doposiaľ nestotožneným páchatelom, na základe tipovania **XXXXX**, dňa XXXXX na ulici XXXXX sa vlámali do predajne XXXXX, koža a kožušiny, a to tak, že XXXXX dával pozor a XXXXX dlažobnými kockami rozbil sklenenú výplň výkladu predajne z čelnej strany a vzniknutým otvorom vošli do vnútra predajne XXXXX a XXXXX, odkiaľ odcudzili kožené

bundy, kožuchy a velúre, ktoré naložili do pripraveného osobného motorového vozidla, ktorého majiteľom bol doposiaľ nestotožnený páchatel' a následne odcudzené veci previezli k XXXXX, ktoré neskôr odpredal a časť si nechal pre vlastnú potrebu, čím podnikateľskému subjektu XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX IČO: XXXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške XXXXX a škodu poškodením sklenenej výplne výkladu budovy vo výške XXXXX

m.) spoločne s XXXXX, XXXXX a doposiaľ nestotožneným páchatel'om, na základe tipovania XXXXX a zabezpečením odberateľa XXXXX, v dobe od XXXXX dňa XXXXX hod. dňa XXXXX v lokalite XXXXX za obcou XXXXX na odvoznom mieste skládky lesného dreva odcudzili tam odstavený, uzamknutý lesný kolesový ťahač zn. XXXXX, výrobné číslo podvozku XXXXX výrobné číslo motora XXXXX výrobné číslo kabíny XXXXX rok výroby XXXXX bez štátnej poznávacej značky, ktorého majiteľom bol XXXXX Odštepny závod XXXXX a to tak, že XXXXX nezisteným spôsobom otvoril lesný kolesový ťahač, vošiel dnu a ťahač naštartoval a následne v sprievode XXXXX, XXXXX a doposiaľ nestotožneného páchatel'a, odviezli na príkaz XXXXX do doposiaľ nestotožneného objektu v blízkosti XXXXX pričom počas cesty sa pripojili XXXXX a XXXXX, čím spôsobili pre XXXXX republiky, š. p., Odštepny závod XXXXX IČO: XXXXX škodu odcudzením vozidla vo výške XXXXX a škodu poškodením zámku vo výške XXXXX

n.) spoločne s XXXXX po vytipovaní objektu **odcudzenia** a po rozdelení úloh spolu s XXXXX, a XXXXX, dňa XXXXX v čase asi o XXXXX hod. na ulici XXXXX XXXXX v obci XXXXX po tom, čo XXXXX bez súhlasu majiteľa rodinného domu č. XXXXX preskočil uzamknutú bránu a vošiel na dvor tohto rodinného domu, zvnútra bránu odistil a otvoril, následne vnikol do tam zaparkovaného neuzamknutého kolesového traktora zn. XXXXX ev. č. XXXXX pričom XXXXX dával pozor a následne tiež nasadol do traktora, s ktorým spolu odišli na neznáme miesto, pričom na miesto odcudzenia a cestou im robil sprievod XXXXX a kupujúceho na takto odcudzený traktor zabezpečoval XXXXX, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX spôsobili odcudzením traktora, maskáčovej bundy, deky, pánskeho kabáta, montážnych kľúčov, nástroja na navalovanie dreva tzv. „XXXXX a 4 ks reťazí na ťahanie dreva škodu vo výške XXXXX

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou a na usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície KR PZ Banská Bystrica vykonávajúci pod ČVS: XXXXX vyšetrowanie v trestnej veci obv. XXXXX pre pokračovací trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5, ods. 6 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 (ďalej len „Tr. zák.“) a iných, ktorých sa mal tento dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia, dňa XXXXX predložil prokurátorovi Krajskej prokuratúry Banská Bystrica, ako prokurátorovi vykonávajúcemu dozor nad dodržiavaním zákonnosti v príslušnom prípravnom konaní, s vecou súvisiaci vyšetrovací spis XXXXX majúci za to, že v posudzovanom prípade sú splnené podmienky na vydanie konečného rozhodnutia v pôsobnosti prokurátora podľa § 215 ods.3 Tr. por..

Podnet vyšetrovateľa som na podklade predloženého spisového materiálu preskúmal a dospel som k záveru, že aktuálny skutkový a procesný stav predmetnej trestnej veci, komparujúc ho s výsledkami právoplatne skončeného trestného stíhania v pôvodnej trestnej veci ods. XXXXX a spol. vedenej na tunajšej krajskej prokuratúre pod sp. zn. XXXXX umožňuje prijať záver, že obv. XXXXX splnil obsah „dohody o spolupráci“ pri objasňovaní zväžnej trestnej činnosti páchanej organizovanou skupinou, pričom niet procesných prekážok, aby orgán činný v trestnom konaní, v ktorého kompetencii jej rozhodovanie o osude trestného stíhania, obsah tejto dohody naplnil využitím oprávnenia zastaviť trestné stíhanie XXXXX, ktorý má v predmetnej veci postavenie spolupracujúceho obvineného resp. v pôvodnej trestnej veci postavenie korunného svedka.

Ešte pred rozborom konkrétnych podmienok, na ktoré základný procesný predpis viaže vydanie vyšetrovateľom podnetovaného konečného rozhodnutia, a zaujatím stanoviska k ich splneniu, je vhodné aspoň v stručnosti zrekapitulovať chronológiu procesného postupu, ktorý v posudzovanej veci predchádzal ukončeniu vyšetrovania, nakoľko práve tento má priamu spojitosť i význam pre prijatý spôsob ukončenia trestného stíhania obv. XXXXX.

Trestné stíhanie XXXXX ako obvineného pre čiastkové útoky pokračovacej trestnej činnosti, ktorá je obsiahnutá vo výroku tohto uznesenia, bolo začaté postupom podľa §163 ods.1 Tr. por. účinného do 31.12.2005, najprv uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho XXXXX zo dňa XXXXX pod ČVS:XXXXX vo vzťahu k čiastkovému útoku zaradenému pod bodom n) uznesenia, ktorým mu bolo vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a trestný čin porušovania domovej slobody § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a následne uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho XXXXX zo dňa XXXXX pod ČVS:XXXXX ktorým mu bolo vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 5, ods. 6 Tr. zák.. vo vzťahu čiastkovým útokom uvedeným v ostatných bodoch (písmenách) uznesenia.

Trestná činnosť obv. XXXXX, rovnako tak ako aj ostatných celkom 13-tich spoluobvinených (XXXXX, XXXXX - Tkáča, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX) bola následne predmetom vyšetrovania, ktoré v spoločnom konaní realizoval vyšetrovateľ vtedajšieho XXXXX Banská Bystrica pod ČVS:XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa označenej súčasti PZ sp. zn. XXXXX z XXXXX z dôvodu zamýšľaného postupu podľa § 228 ods. 3 Tr. por. bola postupom podľa § 21 ods. 1 Tr. por. trestná vec obv. XXXXX vylúčená zo spoločného konania na konanie samostatné, pričom toto konanie bolo následne vedené na XXXXX resp. na nástupníckom XXXXX Banská Bystrica pod ČVS XXXXX (a na tunajšej krajskej prokuratúre najskôr pod sp. zn. Kv XXXXX a po registratúrnom prevedení veci pod sp. zn. Kv XXXXX

Zohľadňujúc priebeh a výsledky vyšetrovania v pôvodnej trestnej veci, v ktorej XXXXX výpoveďami v už zmenenom procesnom postavení svedka pokračoval v spolupráci s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní stíhanej trestnej činnosti páchanej organizovanou skupinou konajúci vyšetrovateľ so súhlasom

dozorujúceho prokurátora, udeleným dňa XXXXX, uznesením sp. zn. XXXXX zo XXXXX jeho trestné stíhanie podľa § 228 ods.3 Tr. por. prerušil.

Po právoplatnom ukončení trestného stíhania v pôvodnej trestnej veci ods. XXXXX a spolovníkov, rozsudkami Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX a sp. zn. XXXXX v spojení s uznesením XXXXX Banská Bystrica sp. zn. XXXXX a rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX, ktorými boli všetci bývalí 13-ti spoluobvinení uznaných za vinných, konkrétne

1./ XXXXX z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5, ods. 6 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák.,

2./ XXXXX (XXXXX) z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zák.,

3./ XXXXX z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4, ods. 5 Tr. zák.,

4./ XXXXX z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zák. a trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 5 Tr. zák.,

5./ XXXXX z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zák. a trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák.,

6./ XXXXX z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c) Tr. zák.,

7./ XXXXX z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa §238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a trestný čin krádeže § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 5 Tr. zák.,

8./ XXXXX z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4, ods. 5 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. a trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a trestného činu krádeže § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 5 Tr. zák.,

9./ XXXXX z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zák.,

10./ XXXXX z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zák.,

11./ XXXXX z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zák.,

12./ XXXXX z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 5 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a

13./ XXXXX z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. b) Tr. zák.,

a boli im uložené rôzne diferencované tresty odňatia slobody, vrátane podmienených trestov, trest zákazu činnosti, trest peňažný a v jednom prípade (ods. XXXXX) bolo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na skoršie odsúdenie podľa § 44 Tr. zák. upustené, aktuálne konajúci vyšetrovateľ XXXXX Banská Bystrica, plniac záväzný pokyn dozorujúceho prokurátora z XXXXX, uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr.por. pokračoval v prerušenom trestnom stíhaní obv. XXXXX.

Pokračujúce uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX

XXXXX, ako bolo konštatované vyššie, pri výsluchu v procesnom postavení obvineného, a neskôr i v obsahu výsluchov, ktorým sa podrobil v procesnom postavení svedka v pôvodnej trestnej veci ods. XXXXX a spol., a to tak v priebehu prípravného konania, po vylúčení jeho trestnej veci na samostatné konanie, ako aj po podaní obžaloby v konaní pred súdom I. stupňa, spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú je v posudzovanom prípade stíhaný, v celom rozsahu priznal, pričom svojimi výpoveďami, ktoré boli produkované pri celkom 8 výsluchoch v prípravnom konaní a počas 3 pojednávacích dní v priebehu 5 mesiacov na hlavnom pojednávaní pred súdom I. stupňa, poskytol zásadný a rozhodujúci dôkaz pre usvedčenie bývalých spoluobvinených v celej šírke stíhanej trestnej činnosti, v jej všetkých súvislostiach, zahŕňajúc pritom aj intelektuálnu – riadiacu úroveň tvorenú plánovaním trestnej činnosti a zabezpečením uskladnenia a odbytu odcudzených vecí po čine. Svedectvo XXXXX o spôsobe vykonania stíhanej trestnej činnosti, osobách do trestnej činnosti zainteresovaných, ich konkrétnych rolách a spôsobe prevedenia skutkov, vrátane aktivít pred i po ich spáchaní, konajúcim orgánom činným v trestnom konaní umožnilo prijať záver, že nimi posudzovaná trestná činnosť sa vyznačovala relatívne stabilným okruhom páchatel'ov, ktorí sa sústreďovali zväčša okolo XXXXX a že prevedenie jednotlivých skutkov malo ďaleko od náhodilosti a chaotickosti, a naopak, sa vyznačovalo zosúladením postupov a úloh jednotlivých aktérov, ktoré zahŕňali tak tipovanie objektov napadnutia, prípravu techniky a nástrojov, prepravu na miesto, vlastné vniknutie do objektov a dopravných prostriedkov, stráženie na mieste činu, odvoz odcudzených vecí a osôb z miesta činu, doprovod pri preprave odcudzených dopravných prostriedkov ako aj odbyt alebo uskladnenie odcudzených vecí po čine, čo vo výsledku viedlo k potrebe konštatovať, že vzájomná súčinnosť osôb podieľajúcich sa na posudzovanej trestnej činnosti, do ktorej bol zapojený aj XXXXX, vykazovala takú mieru plánovitosti a tomu zodpovedajúce rozdelenie a koordináciu úloh, ktoré už presahujú kvalitu súčinnosti typizovanú pre bežné spolupáchatel'stvo, resp. účasť na trestnom čine, z ktorého dôvodu bolo potom namieste ju právne kvalifikovať vo forme organizovanej skupiny podľa § 89 ods. 26 Tr. zák. Záver o takejto vyššej forme trestnej súčinnosti ako zodpovedajúci stavu veci a zákonu následne prevzali aj v merite pôvodnej veci rozhodujúce súdy.

Výpoveď - svedectvo obv. XXXXX pri preukazovaní skutkového stavu veci nezostalo osamotené a v zhromaždenom dôkaznom materiáli naň logicky a po stránke poskytovaných skutkových zistení súladne nadviazal komplex ďalších dôkazov, z ktorých možno poukázať na výpovede obvinených XXXXX a XXXXX, ktorí svoju účasť na skutkoch v podstate priznali, výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a samozrejme, pokiaľ ide o preukazovanie objektívnej danosti stíhaných útokov - skutkov, inými slovami, že k nim aj reálne došlo, aj na výpovede celého radu poškodených a ďalších nepriamych svedkov, listinné dôkazy, výsledky obhliadok miesta činu a znalecké skúmania a odborné expertízy ustaľujúce hmotné účinky jednotlivých čiastkových útokov a spôsob ich vykonania.

Vychádzajúc z dôvodovej časti obžaloby prokurátora krajskej prokuratúry podanej jednak v pôvodnej trestnej veci na 12-tich obžalovaných a neskôr aj v dočasne vylúčenej trestnej veci ods. XXXXX, ako i odôvodnenia vyššie zmienených rozhodnutí súdov I. a II. stupňa v trestnej veci ods. XXXXX a spol. treba

prijat' jednoznačný záver, že orgány trestného konania (súd i prokurátor) konajúce v pôvodnej trestnej veci výpovedi a svedectvu obv. XXXXX priznali povahu ťažiskového dôkazu bez ktorého by ostatná dôkazná situácia veci nielenže neumožnila v konaní bývalých spoluobvinených preukázať znaky trestnej súčinnosti v kvalite organizovanej skupiny v zmysle § 89 ods.26 Tr. zák., ale podstatnú časť ich ďalšej trestnej činnosti, ktorá je predmetom v poradí druhého obvinenia XXXXX, by ponechala celkom neobjasnenú.

Zvýrazniť a v prospech obv. XXXXX zvlášť oceniť je potrebné, že tento sa pre spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní rozhodol v situácii, kedy bol stíhaný na základe 2 a ½ roka „starého“ obvinenia pre jednočinný súbeh dvoch trestných činov s hornou hranicou trestnej sadzby odňatia slobody 3 roky. Svojou spoluprácou s orgánmi činnými v trestnom konaní, bez toho, aby v jeho neprospech svedčili iné dôkazy, si rozsah pôvodného obvinenia rozšíril na najťažšiu kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu podľa § 247 Tr. zák. s hornou hranicou trestnej sadzby štvornásobne vyššou. K priznaniu postavenia spolupracujúceho obvineného pritom u neho došlo až potom, čo učinil doznávajúce výpovede a to nielen v postavení svedka ale aj v postavení obvinenej osoby.

Z pohľadu vyššie prezentovaných skutočností a zistení potom niet sporu v tom, že záujem na objasnení trestnej činnosti (ktorú treba v súlade s transpozičným ustanovením § 437 ods.1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. považovať za zločin spáchaný organizovanou skupinou) a usvedčení páchatel'ov stíhaných v pôvodnej trestnej veci ods. XXXXX a spol. prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obv. XXXXX, keďže bez jeho svedectva a spolupráce, ktorú dlhodobo a kontinuálne poskytoval súdu a predtým aj orgánom činným v trestnom konaní, by rozhodujúca časť a vôbec charakter trestnej činnosti stíhaného kriminálneho zoskupenia, a to práve v aspektoch (rozsah jednotlivých útokov a forma trestnej súčinnosti), ktoré definujú jej závažnosť a spoločenskú škodlivosť, zostali pred „zrakom“ trestnej spravodlivosti skryté.

Vzhľadom na to, že v posudzovanom prípade boli u obv. XXXXX splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods.3 Tr. por. rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jessy Hassan
prokurátor