



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Kv 78/20/6600-18
EEČ: 2-44-1218-2021

Banská Bystrica 20.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a, odsek 5 písmeno a Trestného zákona
zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 218 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako člen postupne sformovanej organizovanej skupiny pôsobiacej na územiach Slovenskej republiky a Ukrajiny, ktorej členmi boli aj XXXXX a občania Ukrajiny XXXXX XXXXX a právnická osoba XXXXX, sa motivovaní finančným ziskom spojili s cieľom na území Slovenskej republiky v dostupnom množstve opakovane pod

falošnými identitami objednávať, nakupovať tzv. flobertové zbrane konkrétnych vybraných značiek, obratom ich nelegálne prerábať späť na zbrane účinné (rekonverzia zbraní) a predávať ich na čiernom trhu vybraných členských krajín Európskej únie, kde za týmto účelom občania Ukrajiny XXXXX vyhľadali a oslovili vhodného predajcu flobertových zbraní na Slovensku (spol. XXXXX s.r.o.), následne v rámci ďalšieho koordinovaného konania spočívajúceho v deľbe úloh XXXXX z pozadia, z územia Ukrajiny riadil tento proces nelegálneho obchodu so zbraňami tak, že určil XXXXX, aby pri nákupoch zbraní používal falošné meno XXXXX určoval počty nakupovaných flobertových zbraní, značky konkrétnych výrobcov aj typy zbraní, poskytoval XXXXX minimálne od 22.12.2017 do 20.01.2019 finančné prostriedky na nákup flobertových zbraní v spol. XXXXX a následne až do zadržania osôb prostriedky na nájom nelegálnej dielne – haly v Košiciach v priemyslenom areáli na ulici XXXXX zároveň poskytol XXXXX aj XXXXX k vykonávaniu nákupov zbraní a ich následného prevozu rôzne motorové vozidlá, najmä motorové vozidlo XXXXX čiernej farby výrobného čísla VIN: XXXXX s postupne účelovo menenými českými evidenčnými číslami v poradí XXXXX, poskytoval mu ku komunikácii tzv. pracovný telefón s českými telefónnymi číslami, po upozornení XXXXX XXXXX na potrebu zmeny osoby, ktorá sa minimálne pri prvej evidencii do záznamovej knihy zbraní kat. D dostavovala za účelom predloženia falošných dokladov, určoval takúto osobu a poskytoval jej falošné doklady, aby tak zastieral skutočný zámer nákupu flobertových zbraní, zabezpečoval osoby, ktoré prerábali dané zbrane, a takto určil, aby sa s XXXXX k objednávke, prevzatíu a následnému nedovolenému prerobeniu flobertových zbraní na meno XXXXX s osobným číslom XXXXX na falošnom rumunskom pase dostavil a pod týmto menom a falošným dokladom vystupoval XXXXX – občan Ukrajiny, tiež prostredníctvom XXXXX využívali na nedovolené prerábanie nakúpených flobertových zbraní jeho súkromnú dielňu v XXXXX pri rodinnom dome na ulici XXXXX a následne si prostredníctvom neho od 21.03.2019 prenajal a pravidelne platil priestory nelegálnej dielne - skladu v Košiciach v areáli na XXXXX v ktorých dochádzalo k nedovolenému prerábaniu flobertových zbraní, následne v čase od 20.03.2019 do 05.12.2019 v tejto činnosti spolu s osobou IXXXXX pokračoval XXXXX, ktorý riadil a inštruoval XXXXX ktorý pri nákupoch flobertových zbraní používal falošné meno XXXXX určoval počty a druhy nakupovaných zbraní, poskytoval XXXXX finančné prostriedky na nákup zbraní, určoval spôsob prevozu už nelegálne prerobených zbraní do XXXXX ktorý zabezpečoval aj XXXXX s XXXXX, poskytol mu tzv. pracovný telefón ku komunikácii s XXXXX, po upozornení XXXXX XXXXX na potrebu zmeny osoby, ktorá sa minimálne pri prvej evidencii do záznamovej knihy zbraní kat. D dostavovala za účelom predloženia falošných dokladov, určoval takúto osobu a poskytoval jej falošné doklady, aby tak zastieral skutočný zámer nákupu flobertových zbraní, zabezpečoval osoby, ktoré prerábali dané zbrane, a takto určil, aby sa s XXXXX k objednávke flobertových zbraní na meno XXXXX č. dokladu XXXXX (falošný rumunský pas) dostavil a pod týmto menom a falošnými dokladmi vystupoval XXXXX – občan Ukrajiny, určil, aby bol k prerábaniu flobertových zbraní použitý sklad v Košiciach, taktiež poveril XXXXX, aby vykonával nelegálne úpravy flobertových zbraní vedúce k reaktivácii zbrane odbrúsením zvarov a vyklepnutím vložných hlavni v prenajatých priestoroch skladu (dielni) v Košiciach, zároveň XXXXX tiež určil, aby XXXXX predložil minimálne pri prvom nákupe dňa 28.09.2019 falošný doklad č. XXXXX (falošný rumunský pas) na meno XXXXX so svojou fotografiou a tiež bol prítomný pri prevzatí a prevoze flobertových zbraní z predajne spoločnosti XXXXX do skladu v Košiciach dňa XXXXX, pričom spoločnosť XXXXX konateľa XXXXX po

jednotlivých objednávkach zabezpečovala a zhromažďovala pre XXXXX vystupujúceho pod menom XXXXX vystupujúceho pod menom XXXXX objednané riadne účinné krátke guľové palné zbrane rôznych značiek, ktoré nechala prerobiť na zbrane typu flobert kategórie D zákona č. XXXXX Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré následne predala a odovzdala XXXXX a XXXXX a to minimálne v 40-tich identifikovaných prípadoch, kedy zároveň v povinne vedenej evidencii – záznamovej knihe predaja zbraní kategórie D v zmysle vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 555/2003 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, umožnila týmto členom skupiny s cieľom ukryť ich pravú identitu a znemožniť ich odhalenie evidovať sa postupne dokladmi pod rôznymi nepravými identitami vedenými na mená cudzincov rôznych národností, ktoré mená zároveň spoločnosť nepravdivo uvádzala aj na účtovných dokladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva spoločnosti, predovšetkým na vystavovaných dodávateľských faktúrach, čím znemožnila identifikáciu skutočných odberateľov a tak zakryla a uľahčila trestnú činnosť a týmto spôsobom postupne

1. dňa 22.12.2017 XXXXX za prítomnosti neznámeho občana vystupujúceho pod menom XXXXX preukazujúceho sa rumunskými dokladmi (číslo falošného pasu XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 20 ks flobertových zbraní rôznych značiek, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom XXXXX, zbrane následne XXXXX previezol na doposiaľ nezistené miesto a bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na čiernom trhu, pričom 2 ks z týchto zbraní značky Glock 19 3rd Generation s výrobnými číslami XXXXX boli nájdené dňa 10.05.2019 v Belgicku ako nelegálne reaktivované,
2. dňa 26.02.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX (osobné č. XXXXX falošného vodičského preukazu Litvy) vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 19 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom XXXXX, zbrane následne XXXXX a XXXXX bez príslušného povolenia nedovolené rekonvertovali späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na doposiaľ nezistenom čiernom trhu,
3. dňa 26.03.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. prevzatie 1 ks flobertovej zbrane, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX a XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertovali (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na čiernom trhu, pričom tento 1 ks zbrane zn. Glock 17 vyr. č. XXXXX bola nájdená ako nelegálne rekonvertovaná dňa 11.06.2018 v Belgicku,
4. dňa 08.04.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 18 ks flobertových zbraní, pričom v knihe

zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX a XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertovali (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na čiernom trhu, pričom 4 ks z týchto zbraní zn. GLock 17 s výr. č. XXXXX boli dňa 11.06.2018 zaistené v Belgicku ako nelegálne reaktivované, 1 ks značky Glock 19 s výr. č. XXXXX bola dňa 10.04.2019 zaistený v Holandsku ako nelegálne reaktivovaná zbraň,

5. dňa 22.04.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX, s.r.o. nákup a prevzatie 10 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX a XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertovali (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na čiernom trhu, pričom 2 ks z týchto zbraní zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX boli dňa 16.07.2019 zaistené v Holandsku ako nelegálne reaktivované,
6. dňa 29.04.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 22 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní Ing. XXXXX umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na doposiaľ nezistenom čiernom trhu,
7. dňa 12.05.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 21 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na čiernom trhu,
8. dňa 18.05.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 17 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na čiernom trhu, pričom 1 ks z týchto zbraní značky Glock 19 s výr. č. XXXXX bol dňa 13.10.2018 zaistený v Holandsku ako nelegálne reaktivovaná zbraň,
9. dňa 20.05.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. Hilzňa s.r.o. nákup a prevzatie 9 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na čiernom trhu, pričom 1 ks z týchto zbraní zn.

Glock 15 5th Generation s výr. č. XXXXX bol nájdený ako nelegálne prerobená zbraň dňa 20.08.2019 v Holandsku,

10. dňa 27.05.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 20 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti Hilzňa, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na čiernom trhu, pričom 1 ks z týchto zbraní zn. HK P30 s výr. č. XXXXX bol dňa 23.12.2018 zaistený v Holandsku ako nelegálne reaktivovaná zbraň a 1 ks zn. HK P30 s výr. č. XXXXX bol nájdený dňa 21.07.2020 vo Veľkej Británii ako nelegálne reaktivovaná zbraň,
11. dňa 10.06.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 40 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na čiernom trhu, pričom 1 ks z týchto zbraní s výr. č. XXXXX bol dňa 13.10.2018 zaistený v Holandsku ako nelegálne reaktivovaná zbraň, a 3 ks z týchto zbraní zn. H&K P30 s výr. č. XXXXX boli dňa 29.11.2018 zaistené ako nelegálne reaktivované zbrane v Taliansku, 1 ks zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX bol dňa 23.07.2019 nájdený ako nelegálne reaktivovaná zbraň v Belgicku, 1 ks zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX bol nájdený v Belgicku ako nelegálne reaktivovaná zbraň, 1 ks zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX bol dňa 14.03.2020 nájdený v Holandsku ako nelegálne reaktivovaná zbraň, 1 ks zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX bol dňa 04.12.2018 nájdený v Holandsku ako nelegálne reaktivovaná zbraň, 1 ks zn. HK SFP9 výr. č. XXXXX bol nájdený dňa 12.06.2020 vo Veľkej Británii ako nelegálne reaktivovaná zbraň,
12. dňa 24.06.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou bola v skutočnosti určená osoba XXXXX, vykonal v spol. XXXXX s.r.o. sám nákup a prevzatie 52 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na čiernom trhu, pričom 11 ks z týchto zbraní zn. H&K SFP9 a Glock 19 s výr. č. XXXXX boli dňa 07.09.2018 a 22.08.2018 zaistené vo Veľkej Británii ako nelegálne reaktivované zbrane, 2 ks zn. Glock 19 s výr. č. XXXXX3 boli dňa 05.12.2018 a 27.05.2019 zaistené v Holandsku ako nelegálne reaktivované zbrane, 1 ks značky Glock 17 s výr. č. XXXXX bol dňa 21.05.2020 vo Veľkej Británii zaistený ako nelegálne reaktivovaná zbraň, 1 ks zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX bol dňa 27.07.2020 nájdený ako nelegálne reaktivovaná zbraň vo Veľkej Británii a 1 ks zn. HK SFP9 s výr. č. XXXXX bol

dňa 06.10.2020 nájdený ako nelegálne reaktivovaná zbraň v Holandsku,

13. dňa 16.07.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou bola v skutočnosti určená osoba XXXXX, vykonal v spol. XXXXX s.r.o. sám nákup a prevzatie 30 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na čiernom trhu, pričom 1 ks s zn. Glock 19 výr. č. XXXXX bol dňa 23.01.2019 zaistený v Holandsku ako nelegálne reaktivovaná zbraň, 2 ks zn. Glock 19 a Glock 17 s výr. č. XXXXX boli dňa 04.04.2019 a 14.08.2019 zaistené vo Veľkej Británii ako nelegálne reaktivované zbrane a 1 ks zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX bol nájdený ako nelegálne reaktivovaná zbraň dňa 03.11.2020 v Holandsku,
14. dňa 22.07.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou bola v skutočnosti určená osoba XXXXX, vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 49 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na čiernom trhu, pričom 2 ks z týchto zbraní zn. H&K SFP9 s výr. č. XXXXX boli dňa 07.09.2018 zaistené vo Veľkej Británii ako nelegálne reaktivované zbrane, 1 ks s výr. č. XXXXX bola dňa 11.08.2020 zaistená ako nelegálne reaktivovaná zbraň v Španielsku, 3 ks zn. Grandpower P1 s výr. č. XXXXX boli nájdené ako nelegálne reaktivované zbrane dňa 22.04.2020 v Belgicku a 2 ks zn. Grandpower P1 s výr. č. XXXXX boli nájdené v dňoch 14.11.2019 a 01.07.2019 ako nelegálne reaktivované zbrane,
15. dňa 11.08.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou bola v skutočnosti určená osoba XXXXX, vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 29 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na doposiaľ nezistenom čiernom trhu,
16. dňa 11.09.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou bola v skutočnosti určená osoba XXXXX, vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 8 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané ďalej, pričom 2 ks z týchto zbraní zn. Glock 17 a Glock 19 s výr. č. XXXXX boli dňa 28.06.2019 a 03.07.2019 zaistené ako

nelegálne rekonvertované zbrane v Holandsku,

- 17.dňa 23.09.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou bola v skutočnosti určená osoba XXXXX, vykonal v spol. XXXXX.r.o. nákup a prevzatie 15 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na čiernom trhu, pričom 2 ks z týchto zbraní zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX boli v dňoch 19.11.2018 a 09.02.2019 zaistené v Holandsku ako nelegálne rekonvertované zbrane,
- 18.dňa 30.09.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou bola v skutočnosti určená osoba XXXXX, vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 49 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti Hilzňa, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na čiernom trhu, kde 1 ks z týchto zbraní zn. Glock 19 s výr. č. XXXXX bol dňa 29.11.2018 zaistený v Taliansku ako nelegálne reaktivovaná zbraň, a taktiež 4 ks zbraní zn. Glock 19 a Glock 17 s výr. č. XXXXX boli zaistené v dňoch 21.12.2018 a 22.05.2019 v Holandsku ako nelegálne rekonvertované zbrane,
- 19.dňa 10.10.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou vystupovala zatiaľ nestotožnená osoba (falošný rumunský pas s osobným č. XXXXX), vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 60 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX a XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané, pričom 2 ks z týchto zbraní zn. Glock 19 s výr.č . XXXXX boli v dňoch 27.04.2020 a 01.06.2020 zaistené ako nelegálne rekonvertované zbrane vo Veľkej Británii a 2 ks zn. Granpower P1 s výr. č. XXXXX boli nájdené v Holandsku ako nelegálne reaktivované zbrane,
- 20.dňa 31.10.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou vystupovala zatiaľ nestotožnená osoba, vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 15 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané, pričom 1 ks z týchto zbraní zn. Walther PPS s výr.č . XXXXX bol dňa 22.05.2019 zaistený ako nelegálne reaktivovaná zbraň v Holandsku a 2 ks zbraní zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX boli dňa

08.12.2019 a 06.04.2020 zaistené ako nelegálne reaktivované vo Veľkej Británii,

21. dňa 04.11.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou vystupovala zatiaľ nestotožnená osoba, vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 34 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané, pričom 3 ks z týchto zbraní zn. Glock 19 s výr. č. XXXXX boli dňa 23.12.2018 nájdené ako nelegálne reaktivované v Holandsku,
22. dňa 10.11.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou vystupovala zatiaľ nestotožnená osoba, vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 25 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX a XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertovali (prerobili) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané, pričom 4 ks z týchto zbraní zn. CZ EVO s výr. č. XXXXX boli dňa 29.11.2019 nájdené ako nelegálne reaktivované v Taliansku, 1 ks zn. CZ EVO s výr. č. XXXXX bol v októbri 2019 nájdený ako nelegálne reaktivovaná zbraň a 2 ks z týchto zbraní zn. CZ EVO s výr. č. XXXXX XXXXX boli nájdené ako nelegálne reaktivované v Belgicku,
23. dňa 18.11.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou vystupovala zatiaľ nestotožnená osoba, vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 46 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX a XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané, pričom 1 ks z týchto zbraní zn. GLOCK 19 s výr. č. XXXXX a 1 ks zn. Walther PPQ s výr. č. XXXXX boli zaistené ako nelegálne reaktivované zbrane v Holandsku, 1 ks zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX5 bol nájdený ako nelegálne reaktivovaná zbraň vo Veľkej Británii a 1 ks zn. Walther PPQ s výr. č. XXXXX bol nájdený ako nelegálne reaktivovaná zbraň v Belgicku,
24. dňa 25.11.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou vystupovala zatiaľ nestotožnená osoba, vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 24 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX a XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertovali späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na doposiaľ nezistenom čiernom trhu,

- 25.dňa 09.12.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou vystupovala zatiaľ nestotožnená osoba, vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 30 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto ďalej predané, pričom 1 ks z týchto zbraní zn. CZ EVO s výr. č. XXXXX bol nájdený ako nelegálne reaktivovaná zbraň v októbri 2019 v Holandsku,
- 26.dňa 26.12.2018 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou vystupovala zatiaľ nestotožnená osoba, vykonal v spol. Hilzňa s.r.o. nákup a prevzatie 30 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti Hilzňa, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX a XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertovali späť na účinné zbrane a následne boli takto predané na doposiaľ nezistenom čiernom trhu,
- 27.dňa 08.01.2019 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou vystupovala zatiaľ nestotožnená osoba, vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 22 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní umožnil konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval (prerobil) späť na účinné zbrane a následne boli takto predané, pričom 1 ks zbrane zn. Glock 19 s výr. č. XXXXX bol nájdený ako nelegálne reaktivovaná zbraň dňa 07.04.2019 v Spolkovej republike Nemecko,
- 28.dňa 20.01.2019 XXXXX na falošné doklady osoby XXXXX, za ktorého totožnosťou vystupovala zatiaľ nestotožnená osoba, vykonal v spol. XXXXX s.r.o. nákup a prevzatie 31 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne XXXXX a XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertovali späť na účinné zbrane a následne boli takto ďalej predané, pričom 1 ks zn. Glock 19 s výr. č. XXXXX bol zaistený ako nelegálne reaktivovaná zbraň v Holandsku, 1 ks zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX bol zaistený ako nelegálne reaktivovaná zbraň v Spolkovej republike Nemecko a 1 ks zn. GLock 17 s výr. č. XXXXX bol zaistený ako nelegálne reaktivovaná zbraň v Belgicku,
- 29.dňa 20.03.2019 XXXXX na neexistujúce resp. falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. s odvolaním sa na osobu XXXXX ktorým bol v skutočnosti XXXXX, prevzatie 49 ks zbraní, ktoré predtým objednal ešte XXXXX, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“,

zbrane následne previezol do priestorov haly v Košiciach, ktorú ako kontaktná osoba zabezpečoval a pravidelne platil za ňu nájomné XXXXX, kde boli následne osobou XXXXX zbrane bez príslušného povolenia rekonvertované (prerobené) späť na účinné zbrane a následne predané na čiernom trhu, pričom 2 ks zbrane zn. CZ EVO s výr.č. XXXXX boli zaistené ako nelegálne reaktivované v októbri 2019 v Holandsku,

30. dňa 02.04.2019 XXXXX na neexistujúce resp. falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. Hilzňa s.r.o. prevzatie 32 ks flobertových zbraní spolu s XXXXX, ktorý bol určený, aby predložil falošné doklady na meno XXXXX, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne previezli do priestorov haly v Košiciach, ktorú ako kontaktná osoba zabezpečoval a pravidelne platil za ňu nájomné XXXXX, kde ich XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval späť na účinné zbrane, pričom 1 ks z týchto zbraní zn. GLOCK 26 s výr. č. XXXXX bol zaistený dňa 10.06.2019 v Holandsku ako nelegálne reaktivovaná XXXXX a 1 ks zn. CZ EVO 351 s výr. č. XXXXX bol zaistený v októbri 2019 v Holandsku ako nelegálne reaktivovaná zbraň,

31. dňa 05.05.2019 XXXXX na neexistujúce resp. falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. prevzatie 30 ks flobertových zbraní spolu s XXXXX, ktorý bol určený, aby predložil falošné doklady na meno XXXXX, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne previezli do priestorov haly v Košiciach, ktorú ako kontaktná osoba zabezpečoval a pravidelne platil za ňu nájomné XXXXX, kde ich XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval späť na účinné zbrane, pričom 4 ks z týchto zbraní zn. H&K P30 SK s výr. č. XXXXX boli dňa 19.05.2019 zaistené vo Veľkej Británii ako nelegálne reaktivované a 1 ks s výr. č. XXXXX bol dňa 14.08.2019 zaistený ako nelegálne reaktivovaná zbraň v Holandsku,

32. dňa 11.05.2019 XXXXX na neexistujúce resp. falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. prevzatie 48 ks flobertových zbraní spolu s XXXXX, ktorý bol určený, aby predložil falošné doklady na meno XXXXX, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne previezli do priestorov haly v Košiciach, ktorú ako kontaktná osoba zabezpečoval a pravidelne platil za ňu nájomné XXXXX, kde ich XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval späť na účinné zbrane, pričom 1 ks z týchto zbraní zn. Glock 19 s výr. č. XXXXX bol dňa 28.02.2020 zaistený v Holandsku ako nelegálne reaktivovaná zbraň a 1 ks zbraň zn. Glock 45 s výr. č. XXXXXol taktiež zaistený ako nelegálne reaktivovaná zbraň v Holandsku,

33. dňa 25.05.2015 XXXXX na neexistujúce resp. falošné doklady osoby XXXXX

vykonal v spol. XXXXX s.r.o. prevzatie 43 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne previezol do priestorov haly v Košiciach, ktorú ako kontaktná osoba zabezpečoval a pravidelne platil za ňu nájomné XXXXX, kde boli rekonvertované XXXXX späť na účinné zbrane a ďalej predané na čiernom trhu, pričom 2 ks z týchto zbraní značky Walther PPS s výr. č. XXXXX boli dňa 07.05.2020 zaistené v Spolkovej republike Nemecko ako nelegálne reaktivované, ďalšie 2 ks zbraní zn. GLock 17 s výr. č. XXXXX boli zaistené ako nelegálne reaktivované v Holandsku v októbri 2019,

34. dňa 18.06.2019 XXXXX na neexistujúce resp. falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. Hilzňa s.r.o. prevzatie 28 ks flobertových zbraní, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne previezol do priestorov haly v Košiciach, ktorú ako kontaktná osoba zabezpečoval a pravidelne platil za ňu nájomné XXXXX, kde ich XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval späť na účinné zbrane, pričom 1 ks z týchto zbraní zn. Glock 19 s výr. č. XXXXX bola dňa 02.01.2020 zaistená v krajine Holandsko ako nelegálne reaktivovaná, 1 ks zbrane zn. Glock 19 výr. č. XXXXX bol zaistený ako nelegálne reaktivovaná zbraň v Belgicku a 1 ks z týchto zbraní zn. Glock 19 s výr.č. XXXXX bol zaistený ako nelegálne reaktivovaná zbraň v Holandsku,
35. dňa 07.08.2019 XXXXX na neexistujúce resp. falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. prevzatie 36 ks flobertových zbraní, pričom do predajne XXXXX s.r.o. sa dostavil s osobou XXXXX pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne za použitia vozidla XXXXX s českými špz previezli do priestorov haly v Košiciach, ktorú ako kontaktná osoba zabezpečoval a pravidelne platil za ňu nájomné XXXXX, kde ich ďalšia nezistená osoba bez príslušného povolenia rekonvertovala späť na účinné zbrane,
36. dňa 28.09.2019 XXXXX na neexistujúce resp. falošné doklady osoba XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. prevzatie 22 ks flobertových zbraní, pričom do predajne Hilzňa, s.r.o. sa dostavil s osobou pod falošným menom XXXXX, o ktorom vedel, že ide o osobu XXXXX ktorý bol určený, aby predložil falošné doklady na meno XXXXX, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne za použitia vozidla XXXXX s českými špz previezli do priestorov haly v Košiciach, ktorú ako kontaktná osoba zabezpečoval a pravidelne platil za ňu nájomné XXXXX, kde ich ďalšia nezistená osoba bez príslušného povolenia rekonvertovala späť na účinné zbrane,

37. dňa 19.10.2019 XXXXX na neexistujúce resp. falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXXr.o. prevzatie 40 ks flobertových zbraní, a do predajne XXXXX, s.r.o sa dostavil sám, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne za použitia vozidla XXXXX s českými špz previezol do priestorov haly v Košiciach, ktorú ako kontaktná osoba zabezpečoval a pravidelne platil za ňu nájomné XXXXX, kde ich ďalšia doposiaľ nezistená osoba bez príslušného povolenia rekonvertovala späť na účinné zbrane, pričom 3 ks z týchto zbraní zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX boli dňa 31.01.2020 zaistené v Holandsku ako nelegálne reaktivované, 1 ks z týchto zbraní zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX bola tiež zaistená v Holandsku ako nelegálne reaktivovaná,
38. dňa 12.11.2019 XXXXX na neexistujúce resp. falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. prevzatie 28 ks flobertových zbraní, a do predajne XXXXX s.r.o. sa dostavil sám, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu nakupujúcich uviedol nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne previezol do priestorov haly v Košiciach, ktorú ako kontaktná osoba zabezpečoval a pravidelne platil za ňu nájomné XXXXX, kde ich XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval späť na účinné zbrane, pričom 1 ks z týchto zbraní zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX bola dňa 18.04.2020 zaistená v Spolkovej republike Nemecko ako nelegálne reaktivovaná a 1 ks zbrane zn. Glock 17 s výr. č. XXXXX bola zaistená ako nelegálne reaktivovaná v Holandsku,
39. dňa 14.11.2019 XXXXX na neexistujúce resp. falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. prevzatie 26 ks flobertových zbraní, a do predajne XXXXX s.r.o. sa dostavil sám, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu nakupujúcich uviedol nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne za použitia vozidla XXXXX s českým evidenčným číslom previezol do priestorov haly v Košiciach, ktorú ako kontaktná osoba zabezpečoval a pravidelne platil za ňu nájomné XXXXX, kde ich XXXXX bez príslušného povolenia rekonvertoval späť na účinné zbrane,
40. dňa 05.12.2019 XXXXX na neexistujúce resp. falošné doklady osoby XXXXX vykonal v spol. XXXXX s.r.o. prevzatie 20 ks flobertových zbraní, a do predajne XXXXX s.r.o. sa dostavil sám, pričom v knihe zbraní konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. umožnil v úmysle zastrieť pravú identitu osoby uviesť nákupcu pod menom „XXXXX“, zbrane následne previezol do priestorov haly v Košiciach, ktorú ako kontaktná osoba zabezpečoval a pravidelne platil za ňu nájomné XXXXX, kde bol bezprostredne na to zadržaný,

čím takto členovia skupiny XXXXXa základe inštrukcií - organizátorov XXXXX zakúpili od spol. XXXXX s.r.o., konateľa XXXXX, na mená XXXXX XXXXX, XXXXX, za obdobie od 22.12.2017 do 20.01.2019 prostredníctvom XXXXX spolu 746 flobertových zbraní, z ktorých bolo 83 ks zbraní v celkovej hodnote na čiernom trhu XXXXX,- € nájdených a zaistených pri rôznej trestnej činnosti v krajinách západnej Európy, ako nelegálne rekonvertovaných a rovnakým spôsobom zakúpili prostredníctvom XXXXX od 20.03.2019 do 05.12.2019 na mená XXXXX, XXXXX, XXXXX spolu 402 flobertových zbraní, z ktorých bolo 23 ks zbraní v celkovej hodnote na čiernom trhu XXXXX,- € nájdených nelegálne rekonvertovaných v krajinách západnej Európy, čím takýmto postupným konaním skupina získala finančný prospech z predaja nelegálnych zbraní na čiernom trhu spolu vo výške nie menej ako XXXXX,-Eur,

Podľa § 218 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 218 ods. 2 Trestného poriadku určujem obvinenému XXXXX, aby sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia, v prípade, že to bude ešte potrebné, naďalej podieľal na objasnení vyššie uvedeného trestného činu a usvedčení jeho páchatel'ov v konaní naďalej vedenom na PPZ, NAKA, odbor Stred Banská Bystrica pod spisovou značkou XXXXX

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PPZ, národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky expositúra Stred Banská Bystrica, začal dňa 25.03.2019 uznesením sp. zn. XXXXX trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. pre obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona spáchaný z osobitného motívu s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zák. /v úmysle uľahčiť a zakryť iný trestný čin/.

Následne po vykonaní viacerých zaisťovacích úkonov dňa 06. 12. 2019 vyšetrovateľ PPZ, národnej kriminálnej agentúry, odbor Stred Banská Bystrica uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie a súčasne podľa §199 začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie okrem iných obvinených aj XXXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Trestného zákona a pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1, písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v označenom rozhodnutí.

Dodatočne dňa 27.01.2020 bolo uznesením vyšetrovateľa sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za použitia zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov vznesené obvinenie aj právnickej osobe XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, taktiež pre

obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Trestného zákona a pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1, písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v označenom rozhodnutí.

Následne dňa 16.10.2020 rozhodol vyšetrovateľ uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Trestného poriadku na základe významného príspevia doznávajúcej sa výpovede obv. XXXXX o rozšírení obvinenia obvineným XXXXX XXXXX, právnickej osobe XXXXX s.r.o., vrátane samotného XXXXX, a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia ukrajinským občanom XXXXX a XXXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v označenom uznesení.

Dňa 02.03.2021 bolo uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Trestného poriadku na základe výpovede XXXXX rozšírené obvinenie XXXXX a právnickej osobe XXXXX s.r.o. pre pokračovací zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona.

Nakoniec dňa 09.03.2021 boli uznesením vyšetrovateľa sp. zn. XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku obvinení XXXXX vylúčení zo spoločného konania na samostatné konanie vedené na PPZ, NAKA, odbor Stred Banská Bystrica pod spisovou značkou XXXXX, aktuálne v štádiu očakávania doručenia výsledkov dožiadania o právnu pomoc z Ukrajiny (výsluchy obvinených), ktorá už podľa informácii ukrajinskej strany mala byť realizovaná, s tým, že je dôvodný predpoklad odovzdávania trestného stíhania uvedených štyroch ukrajinských občanov ukrajinským justičným orgánom.

X X X

V nadväznosti na rekapituláciu jednotlivých procesných rozhodnutí vyšetrovateľa v predmetnej trestnej veci uvádzam, že po ukončení vyšetrovania a vykonaní procesného úkonu podľa § 208 Trestného poriadku dňa 12.11.2021 predložil dňa 18.11.2021 vyšetrovateľ PPZ NAKA odbor Stred Banská Bystrica prokurátorovi Krajskej prokuratúry Banská Bystrica návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 3 Tr. poriadku.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa a oboznámení sa s dôkazným materiálom predloženého vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh je parciálne dôvodný čo sa splnenia podmienok na využitie jednej z procesných možností ukončenia trestného stíhania vo vzťahu k spolupracujúcej osobe obvineného týka, avšak na zistenú procesnú situáciu sa ako prilihavejší javí procesný postup vyjadrený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pred samotným rozborom jednotlivých dôvodov vyšetrovateľom podnetovaného a obdobného, nakoniec zvoleného rozhodnutia je potrebné zhrnúť procesný postup, ktorý v posudzovanej veci predchádzal ukončeniu vyšetrovania, nakoľko viaceré procesné kroky majú priamu spojitosť a význam pre prijatý spôsob ukončenia trestného stíhania obvineného XXXXX.

Ako je to vyššie rozvedené, obvinenie bolo XXXXX vznesené dňa 06.12.2019, napriek tomu, že opravný prostriedok proti obvineniu podal, v trestnej veci vypovedal a uvádzal vlastnú obrannú verziu priebehu vyšetrovaných skutkových okolností, čo iniciatívne dokladal rozsiahlym dôkazným materiálom a to aj takým, ktorý významnejšie napomáhal odkrývaniu spôsobu páchania vyšetrovaného konania a osôb, ktoré sa na ňom podieľali. Následne v priebehu vyšetrovania dňa 02.10.2020 požiadal obhajca obvineného XXXXX o jeho výsluch, v rámci ktorého dňa 09.10.2020 obvinený podrobne vypovedal k vyšetrovaným skutkovým okolnostiam, podrobne rozviedol všetky jemu známe skutočnosti, vypovedal iniciatívne a spontánne, priznal sa k spáchaniu stíhanej trestnej činnosti s tým, že vedľa vlastnej účasti na nej, popísal úlohy ostatných spoluobvinených a zároveň odkryl osoby, ktoré stáli v pozadí trestnej činnosti – organizovali ju, prípadne sa na prerábaní zbraní a ich nákupe priamo podieľali. Išlo o osoby ukrajinskej národnosti XXXXX Svojou výpoveďou obvinený na jednej strane dôsledne potvrdil skutkové zistenia, tak ako tieto pri vznesení obvinenia formuloval vyšetrovateľ na základe ďalších dostupných dôkazov, súčasne však opísal úlohy ďalších osôb, ku ktorým síce smerovali iné zadovážené dôkazy, ale ich vierohodnosť bola do výpovede obvineného XXXXX skôr pochybná.

Po rozhodnutí o vylúčení obvineného na samostatné konanie (04.11.2020) bol tento v pôvodnej trestnej veci (sp. zn. XXXXX dňa 11.11.2020 vypočutý vyšetrovateľom už v procesnom postavení svedka, kedy v rámci kontradiktórneho výsluchu uviedol, že

niekedy v roku 2014 sa na jeho spoločnosť nakontaktovala osoba, ktorá sa mu predstavila ako XXXXX, táto osoba prejavila záujem o nákup expanzných zbraní. Dohodli sa na objednávke, zbrane zabezpečil a pán XXXXX si ich prišiel prevziať sám a osobne. Požiadal ho o doklad totožnosti, ktorý zafotil a pána XXXXX zapísal do záznamovej knihy pod týmto menom. Ďalej svedok uviedol, že osoba vystupujúca pod menom XXXXX nakupovala na svoj vlastný doklad totožnosti – nemecký cestovný pas, ktorého fotografiu poskytol príslušníkovi SIS pánovi Jánošíkovi. XXXXX XXXXX rozprávala sa s ním rozprávala česko-slovensky a samého seba prezentovala ako obchodníka. V čom podniká sa ho nikdy nepýtal. Pán XXXXX realizoval nákupy expanzných zbraní v období roku 2015 vždy na svoje meno. Kontaktoval ho z e-mailovej adresy a telefónneho čísla, ktoré (svedok) už predložil. Ďalej uviedol, že po určitej dobe, cca koniec roka 2015, prišiel ku nemu pán XXXXX s ďalšou osobou, ktorú mu predstavil ako svojho brata. Túto osobu opoznal pán XXXXX na rekognícii ako XXXXX Jeho meno v tom čase nevedel. XXXXX mu na tomto stretnutí oznámil, že je zaneprázdnený a že bude nákupy zbraní realizovať jeho brat, teda XXXXX čo sa aj dialo. XXXXX XXXXX začal s pravidelnosťou navštevovať jeho predajný sklad, zabezpečoval nákup expanzných zbraní, avšak s tým rozdielom že tie nenakupoval na seba, ale vždy prišiel s osobou, ktorú predstavil ako kupujúceho. Táto osoba predložila svoje doklady totožnosti, no za zbrane zaplatil brat pána XXXXX. Bolo to v období keď bola na Slovensku legislatívna úprava predaja expanzných zbraní aj prostredníctvom uzatvorenia obchodu na diaľku. Svedok uviedol, že vždy vyžadoval prítomnosť osoby u neho v predajnom sklade, a to z dôvodu evidencie a fotografického zachytenia dokladu totožnosti. V tomto období asi v roku 2016 ku nemu chodil už len brat pána XXXXX spolu s osobami, ktoré predkladali svoje doklady totožnosti. Ide o osoby XXXXX a XXXXX. Uviedol, že ku všetkým týmto osobám už predložil ich doklady totožnosti. Brat pána XXXXX rozprával československy, prichádzal na autách s Českými ŠPZ a pri jednej z návštev mu povedal že má stavebnú firmu v Prahe, kde zamestnáva Ukrajincov. Svedok ďalej uviedol, že pre SIS zapisoval ŠPZ jeho vozidla. Brat pána XXXXX ho raz navštívil spolu s dvoma osobami v priestoroch jeho spoločnosti, ktorú mal v tom čase ešte v rodičovskom dome. Bolo to niekedy začiatkom roku 2016.

Jednou z osôb bol pán XXXXX ktorý vošiel do priestoru predajne, chvíľu sa tam rozhladal a následne išiel vonku fajčiť. K tomu svedok uviedol, že to potvrdzuje aj sám XXXXX avšak uvádza nesprávny rok. ďalej uviedol, že nákupy zbraní kategórie D sa XXXXX prostredníctvom tejto skupiny na osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. V tejto súvislosti vyzdvihuje práve osobu pána XXXXX ktorá prichádzala v sprievode XXXXX a ktorá veľmi nápadne vyzerá ako osoby XXXXX, ktorá prišla s pánom XXXXX a tiež ako osoba XXXXX, ktorá zase prišla s pánom XXXXX Brat pána XXXXX, teda pán XXXXX ho naposledy navštívil na prelome rokov 2016-2017, následne ku nemu prichádzal pán vystupujúci pod menom XXXXX a teda pán XXXXX Pán XXXXX (pozn. XXXXX) a pán XXXXX (pozn. XXXXX prišli spolu niekedy začiatkom roku 2017, boli sami dvaja pričom sa dotazovali len na dostupnosť zbraní kategórie D. Ďalej svedok uviedol, že s istotou vie, že začiatkom roku 2017 prišiel ku nemu pán XXXXX s osobou ktorá vyzerala takmer rovnako ako pán XXXXX avšak keďže mala čiapku a okuliare nevie to uviesť so 100% istotou, jeho predpoklad, že to bol pán XXXXX potvrdzuje aj on sám vo svojej výpovedi, keď uviedol, že ku nemu prišiel s pánom XXXXX Následne po nejakom čase boli nákupy realizované na meno XXXXX, pričom pri tomto prvom nákupe na toto meno boli prítomní pán XXXXX a s najväčšou pravdepodobnosťou pán XXXXX a tretia osoba, ktorá predkladala daný doklad. V tomto zložení prišli aj druhýkrát pričom dátum je evidovaný v záznamovej knihe. Následne po tom už na toto meno chodil pán XXXXX aj s tretou osobou XXXXX. Pán XXXXX prichádzal okrem osoby XXXXX aj s osobami XXXXX, XXXXX teda pán XXXXX potom prichádzal s osobami XXXXX a XXXXX. XXXXX pre zbrane prichádzal aj sám, ale bol aj upozornený aby prišiel aj s osobou, ktorá by predložila doklad, alebo aby predložil on svoj vlastný doklad. Čo sa týka pána XXXXX tak ten prišiel naposledy niekedy v jarných mesiacoch roku 2019 s ďalšou osobou, predpoklad je, že to bol XXXXX Jeho doklad totožnosti ako aj e-mailovú komunikáciu som už založil do spisu. Vtedy nič nekupovali no dohodli sa, že prídu po nejakej dobe, následne prišiel pán XXXXX s ďalšou osobou. Svedok predpokladá, že to bol XXXXX. Pán XXXXX ho neohlásene navštívil aj následne, avšak v čase, keď nemal priestor venovať sa mu, preto mu povedal, aby sa zastavil na druhý deň. Zároveň svedok uviedol, že čo sa týka pána XXXXX tak jeho vnímal ako Ukrajinca, ktorý o sebe tvrdil, že žije v Prahe. Tento úsudok vychádzal z toho, že pán XXXXX rozprával s výrazným ukrajinským prízvukom. Počas jednej z návštev mu povedal, že žiada Slovenské občianstvo, v tej dobe podľa jeho slov sa mal liečiť na klinike v Banskej Bystrici, kde mal mať prenajatý aj byt. Pána XXXXX sa pýtal, tak ako to uviedol už viackrát, čo sa robí so zbraňami ktoré sú u neho odoberané, na čo povedal, že sa to ďalej predáva. Vzhľadom na množstvo odoberaných zbraní podával informáciu príslušníčke SIS po jej dotazovaní, že pán XXXXX môže neoprávnene podnikáť. To usúdil z toho, že zbrane neboli nakupované na licenciu, ale kupovali ich fyzické osoby, ako aj z toho, že mu sám povedal, že sa to ďalej predáva. Prvýkrát keď ku nemu prišiel pán XXXXX spolu s pánom XXXXX ako už uviedol bolo to začiatkom roku 2017, parkovali svoje vozidlo priamo pred predajným skladom. Viackrát si všimol, že neskôr, keď ku nemu prišiel pán XXXXX s ďalšou osobou, tak ich len auto pred predajným skladom vysadilo a odišlo preč. Keď ku nemu chodil pán XXXXX tak ten prichádzal takmer vždy pešo. Stalo sa aj to, že prišiel autom, ktoré zaparkoval pred skladom, čo je koniec koncom vidno na kamerovom zázname. To že chodil pán XXXXX častokrát pešo bolo minimálne zvláštne, pretože viackrát s ďalšou osobou odnášali od neho viacero kusov zbraní naraz, čo pri hmotnosti jednej zbrane bezmála kilo predstavuje pomerne ťažké

bremeno. Aj sa zamýšľal prečo to robia a jediné čo ma napadlo bolo, že si ho mohli všimnúť ako si zapisujú ŠPZ vozidla. Ako si to spätne premieta tak musí povedať, že sa títo páni správali veľmi ostražito a upodozrievavo k jeho osobe, používali falošné mená, teda prezývky, cudzie telefónne čísla, parkovali mimo jeho dohľadu. Vo vyšetrovanom období sa mohlo stať asi pri jednej tretine predajov, že prišli pre zbrane sami, v takom prípade od pána XXXXX požadoval jeho vlastné predloženie dokladu totožnosti, čo však on odmietol a on mu zbrane nevydal. Od XXXXX v tom čase, keď prišiel pre zbrane sám, jeho doklad totožnosti nepožadoval a zbrane mu vydal. Pripúšťa, že svojou neobozretnosťou a nedbanlivým prístupom umožnil prevziať zbrane, či už pánovi XXXXX alebo pánovi XXXXX bez toho, aby ich uviedol v povinnej evidencii. Je to chyba, na druhej strane však podotýka, že táto jeho nedbalosť nevychádzala zo žiadnej dohody, či už vyslovenej alebo konkludentnej. Bolo to len jeho vlastné rozhodnutie odovzdať im zbrane bez toho, aby boli v evidencii uvedení. Konal tak preto, lebo samotnú evidenciu zbraní kategórie D považuje za zbytočnú, keďže následný predaj D-čkových zbraní je plne anonymný, nevidel v tom význam. Ak by niekto chcel ako kupujúci flobertovej zbrane zostať „skrytý“ resp. nebyť evidovaný stačilo by mu, poslať ku nemu osobu, ktorá to kúpi a od nej to následne odkúpi, prípadne objednať si to cez internet. Ďalej svedok uviedol, že je pravdou, že pána XXXXX a pána XXXXX upozornil na to, že osoba, s ktorou prišli, už má nakúpený značný počet zbraní a preto nech prídu s inou osobou. Urobil to okrem tých dôvodov, ktoré uviedol pri svojom výsluchu 9.10.2020, aj z toho dôvodu, aby tieto nákupy zbytočne nepútali pozornosť, keďže sa zamýšľal nad tým, že by s týmito zbraňami mohli neoprávnené podnikáť a s týmito nechcel mať nič spoločné. Čo sa týka tvrdenej podmienky občianstva EÚ, ktorú mal vysloviť pred pánom XXXXX tak ako to on tvrdí, svedok uviedol, že takúto podmienku pri predaji nikdy nemal a môže skutočne ísť o nedorozumenie. Ďalej uviedol, že osoba XXXXX, XXXXX a XXXXX sa mu javí ako tá istá osoba. S touto osobou prišiel najskôr pán XXXXX potom pán XXXXX a nakoniec pán XXXXX To že ide o tú istú osobu si uvedomil až v čase svojho väzobného stíhania, keď prechádzal všetky ním zafotené doklady totožnosti. Pri jednotlivých nákupoch touto osobou si neuvedomil, že už mohla u neho nakupovať pod inou identitou, a to preto lebo rozptýl medzi nákupmi na doklad XXXXX a XXXXX je aj z časového a aj z množstevného hľadiska značný. Svedok uviedol, že pripúšťa, že jednej a tej istej osobe umožnil predložiť viac dokladov totožnosti. Svoj postup pri predaji flobertových zbraní osobám, ktoré privádzali pán XXXXX a pán XXXXX ako aj svoj postup pri ich následnej evidencii vníma ako svoje osobné zlyhanie a ako chybu, ktorú ako predajca urobil. Uvedomuje si, že táto jeho chyba do istej miery zakryla identitu pána XXXXX. Po tom čo zistil, že pán XXXXX a osoby, ktoré predkladali doklady sú vzájomne prepojené a evidentne patria do jednej skupiny, môže povedať, že nimi realizované nákupy predstavovali značný príjem pre jeho spoločnosť. Keďže je podnikateľ, ktorého cieľom je dosiahnuť zisk a keďže sa touto optikou pozeral aj na obchody s páni XXXXX tak vidina jeho cieľa, teda vidina zisku do istej miery vytesňovala jeho domnienky o možnej trestnej činnosti. Mrzí ho, že sa nechal zaslepiť a dnes vie, že vo vzťahu k týmto osobám mal byť opatrnejší. V súvislosti s vyšetrovanou trestnou vecou často rezonuje aj to, že hoci pán XXXXX a osoby, s ktorými prišli, odoberali naraz desiatky zbraní, tak faktúry boli vystavené do sumy XXXXXur a za zbrane bolo platené v hotovosti. K tomu svedok uviedol, že jeho spoločnosť od roku 2011 prijímala od všetkých svojich zákazníkov vždy len hotovosť. Túto podmienku predaja zaviedol on, a to jednoducho pre to, lebo väčšina jeho veľkoobchodných nákupov bola tiež realizovaná v hotovosti a preto to bolo praktickejšie a pre neho ako obchodníka pohodlnejšie. Aj XXXXX aj

osoby, s ktorými prišli, všetci platili v hotovosti, lebo to určil. Faktúry vystavil do sumy XXXXX Eur tak, ako to už viackrát uviedol, preto aby mohol prijať hotovosť aj pri väčších odberoch, pričom spôsob mal odkonzultovaný aj s účtovníčkou, ktorá mu to odobrila. Keďže tovar pred jeho predajom potrebuje nakúpiť, tak spočiatku od zákazníkov požadoval zálohové platby, no neskôr z účtovných dôvodov po inštrukciách od účtovníčky, od toho upustil. Pokiaľ si dobre pamätá, tak zálohu mu takto dal párkrát aj pán XXXXX Všetkým zákazníkom, ktorí u neho kupovali zbraň kategórie D vždy vysvetlil spôsob akým sa tieto zbrane upravujú na zbraň kategórie D a vysvetlil im obsluhu a údržbu. Robil tak pre to, aby predišiel situácii, že mu niekto zbraň nepreberie, alebo vráti z dôvodu, že mu vadí spôsob úpravy, spôsob nabíjania, spôsob údržby alebo podobne. Jednoducho chcel, aby zákazník vedel čo kupuje. V kontexte vyšetrovanej veci nevie vylúčiť, že niekto zo skupiny XXXXX a osoby s ktorými prišli, by mohol tieto informácie zneužiť pri hľadaní spôsobu spätnej rekonverzie zbraní. Ako dlhoročný predajca a osoba, ktorá sa o zbrane nielen z profesionálnej, ale aj z osobnej stránky zaujímal, by chcel uviesť akým spôsobom sa na Slovensku upravovali zbrane na zbrane kategórie D a ako sa menila legislatíva počas vyšetrovanej doby. Jeho firma začala podnikat' v roku 2011, kedy na Slovensku platila legislatíva dovoľujúca uzatvárať obchod na diaľku. V tom čase sa ostré zbrane upravovali na zbrane kategórie D expanzne. Spôsob úpravy nebol nejako stanovený a teda úprava zbraní sa pri rôznych zbrojároch líšila. Tento spôsob úpravy, teda na expanznú zbraň bol používaný do roku 2016, kedy bol zákon o zbraniach a strelive novelizovaný a expanzné zbrane začali byť evidované na OR PZ. Zo zákona, ktorý začal platiť od 1.7.2016 vyplývala povinnosť upravovať zbraň na zbraň expanznú podľa vyhlášky, ktorá ale v tom čase neexistovala a bola vytvorená až niekoľko mesiacov ako začal platiť novelizovaný zákon. Teda zbrojáři počas tohto obdobia zbrane na expanz upravovať nemohli a po prijatí vyhlášky prišli na to, že daná vyhláška nie je pri niektorých zbraniach vykonateľná, dá sa aplikovať len pri niektorých druhoch zbraní, nie pri všetkých. V tomto období, kedy sa už zbrane na expanz upravovať nedali, prišiel s možnou úpravou zbrojár pán XXXXX ktorý začal upravovať zbrane na perkusné. Tento spôsob úpravy si dal aj patentovo chrániť, a teda v určitom časovom úseku bol jediným kto vedel na Slovensku upraviť ostrú zbraň na zbraň kategórie D. Ostatní zbrojáři prišli na trh približne koncom roku 2016 so spôsobom úpravy zbraní na flobert pomocou vložných hlavni. Tejto úprave cenovo pán XXXXX konkurovať nevedel a s úpravou na perkus definitívne prestal. Flobertová úprava bola realizovaná pomocou vložných hlavni a počas rokov 2017 až 2019 sa spôsob úpravy často menil. Na začiatku boli zbrane upravované na kaliber 6 mm, ale pri tomto kalibri bol problém udržať projektil pod hranicou 7,5 joula ústrovej kinetickej energie, ktorý stanovuje zákon a z toho dôvodu zbrojár začal upravovať zbraň na kaliber 4 mm flobert. Použitie tohto kalibru umožnilo upraviť aj zbrane, ktoré sa do tej doby upraviť nedali. Zbrojár pri úprave do hlavne vkladal vložnú hlavneň, samozrejme spôsob úpravy, teda či bola v hlavni vložka a kde záležalo od typu zbrane, napríklad pri niektorých typoch zbraní sa do hlavne vložná hlavneň nezmestila, čo zbrojár riešil len komorovou vložkou. Spôsob, ako bude zbraň upravená na zbraň kategórie D, si vždy určuje zbrojár a to, či tento spôsob splnil účel, kontroluje skúšobňa. Expanzné zbrane a perkusné zbrane, všetky tlakovala štátna skúšobňa XXXXX. Flobertové zbrane sa zo začiatku tlakovali v XXXXX ale hneď ako XXXXX skúšobňa získala CIP certifikáciu a zakúpila si laser na popisovanie zbraní, zbrojáři začali chodiť tam a to z dôvodu, že sa aj k ľuďom aj k zbraniam v tejto spoločnosti správali s úctou. Čo sa týka vyšetrovanej veci, keďže siahla do roku 2014, týka sa všetkých troch spôsobov úpravy. ďalej svedok uviedol,

že čo sa týka vŕtania dier do hlavni pri prerábke zbraní na zbraň kategórie D na kaliber 4 mm flobert, toto považuje za technický nezmysel. Z technického hľadiska daná diera význam nemá. S touto myšlienkou, teda vŕtať diery prišla skúšobňa, ale táto myšlienka sa míňa účinku, nakoľko diera v hlavni nemá technický význam a nezamedzí spätnej reaktivácie zbraní. Podľa jeho názoru sa skúšobňa týmto spôsobom snažila znížiť možnosť reaktivácie takejto zbrane. Táto diera sa dá pomerne jednoducho zaceliť, to že diera problém nerieši je vidno aj z rokov pred 2016, kedy sa pri expanznej úprave do hlavne vŕtali dve diery a to nad ústím a tesne za komorou a tieto zbrane boli tiež spätne rekonvertované. Tento názor podporuje aj výsluch pána XXXXX Z tohto dôvodu prišiel s myšlienkou úpravy zbrane, kedy by bola hlaveň vyrobená zo zinkozliatiny a nahradila by tak pôvodnú hlaveň, ale z administratívnych a legislatívnych dôvodov a v neposlednom rade aj finančnej náročnosti tento spôsob aplikovaný do praxe nebol. Ďalším jeho návrhom bolo nerozoberateľne spojiť hlaveň so záverom, bohužiaľ ani toto riešenie nebolo aplikované do praxe. Tu si proste treba uvedomiť, že akákoľvek zmena kategórie zbrane nie je nevratný proces, čokoľvek čo sa pri takejto úprave zo zbrane odoberie alebo pridá sa dá spätným postupom opraviť. Preto si treba uvedomiť, že prijatie vyhlášky ako sa má zbraň upraviť je úplne neefektívne a mína sa účinku, lebo jedna vyhláška sa nikdy nebude dať aplikovať na všetky druhy zbrane. Jediný spôsob akým sa dá úplne zamedziť rekonverzii zbraní je zaviesť ich registráciu. Odhliadnuc od spôsobu rekonverzie zbraní kategórie D, môže osoba, ktorá chce nadobudnúť nelegálnu zbraň si takúto zbraň vyskladať z náhradných dielov. Svedok uviedol, že má vedomosť o tom, že práve úpravy platné v jednotlivých štátoch na svete takéto postupy umožňujú. V jednej krajine je voľne predajný rám zbrane a v ďalšej môže byť voľne predajný záver zbrane, resp. hlaveň.

Po doplňujúcich otázkach vyšetrovateľa svedok uviedol, že s osobami XXXXXXXXXXXX) komunikoval výhradne telefonicky a s XXXXX si vymenil aj jeden alebo dva e-maily. Používali zahraničné - české telefónne čísla. Tieto osoby sami seba prezentovali ako obchodníkov, resp. podnikateľov, boli solventní, vždy slušne oblečení a chodili na drahých autách. Myslí, že XXXXX mal XXXXX a ten jeho brat mal nový model XXXXX Spolu komunikovali, nejako sa dohodovorili, rozumel im. Hovorili s ním československy. Všetky faktúry boli vystavené spoločnosťou XXXXX, s.r.o. a teda zbrane boli tejto skupine predané touto spoločnosťou. Od roku 2017 mal predaj flobertových zbraní stúpajúcu tendenciu. XXXXX sa pri ich prvej spoločnej návšteve v predajnom sklade spol. XXXXX s.r.o. začiatkom roku 2017 prišli dotazovať na voľnopredajné zbrane od 18 rokov, ktoré nepodliehajú zbrojnému preukazu. Dotazovali sa na zbrane, ktoré sa dali nakúpiť bez zbrojného preukazu. Keďže v danom čase boli u neho dostupné len flobertové zbrane, tak tieto im ponúkol. Na otázku vyšetrovateľa, čo sa dialo v rámci predaja a odoberania objednaných zbraní XXXXX v období od 20.01.2019 do 20.03.2019 svedok uviedol, že išlo o obdobie, počas ktorého si tovar, ktorý bol objednaný pánom XXXXX nikto neprišiel prevziať, ani ho nikto nekontaktoval ohľadom prípadného prevzatia. Nevedel čo sa deje, osobne si myslel, že aj zomrel lebo spomínal, že má rakovinu. Danú objednávku mal na sklade, keďže si po ňu nikto neprišiel, začal ju postupne rozpredávať. Úpravu zbraní na zbraň kategórie D - flobert mu realizovala spoločnosť XXXXX Spôsob úpravy si určil sám zbrojár, ale môže povedať, že podľa jeho názoru, nebol pri niektorých zbraniach ideálny. Daná úprava je pomerne jednoducho rekonvertovateľná. Na otázku vyšetrovateľa, či sa ho niekedy pýtali XXXXX alebo XXXXX na možnosti zakúpenia rámov zbraní svedok uviedol, že bol dotazovaný, či je na Slovensku možné zakúpiť rám zbrane, na čo im odpovedal, že nákup rámu je

možný len na nákupné povolenie, teda že na Slovensku nie sú rámy voľne predajné. Podľa jeho vedomosti firma Glock nemá obchodné zastúpenie na Ukrajine, teda zbrane Glock by tam mali byť nedostatkový tovar. Na otázku vyšetrovateľa aby uviedol či mali s osobami XXXXX nejakú vzájomnú dohodu ohľadne nákupu a predaja flobertových zbraní týkajúcu sa ich cien svedok uviedol, že ceny určoval on a odvíjali sa od trhovej hodnoty. Zľavy nedával. Takú dohodu nemali. Ako už uviedol, spôsob úpravy uviedol každému. Po doplňujúcich otázkach obhajcov svedok uviedol, že so SIS spolupracoval cca od roku 2013 a počas jeho spolupráce bol touto informačnou službou dotazovaný aj na osoby týkajúce sa predmetnej trestnej veci. Nevie uviesť kto bol riadiacou osobou v skupine, ktorú popisoval. Na otázku obhajcu kedy sa dozvedel že XXXXX je v skutočnosti XXXXX svedok uviedol, že v auguste tohto roku, keď mu do väzby jeho právny zástupca doniesol lustrácie Ukrajinských osôb, ktoré boli v tom čase súčasťou spisu. Podľa fotografií. Nešlo o rekogníciu. XXXXX ho nepožiadala, aby zbrane, ktoré u neho kúpoval zaregistroval na iný doklad, tento mu predložil doklad na meno XXXXX. Na otázku obhajcu, či niekedy videl alebo počul, že by pán XXXXX dával nejaké pokyny, kontroloval alebo riadil členov skupiny uviedol, že sa medzi sebou rozprávali cudzojazyčne preto to nemôže potvrdiť ani vyvrátiť. Na ďalšiu otázku obhajcu, či si myslí, že táto skupina bola vzájomne prepojená aj spolu s jeho klientom XXXXX svedok uviedol, že samotný sled udalostí od roku 2014 do roku 2019 tomu nasvedčuje. Na ďalšie doplňujúce otázky vyšetrovateľa svedok uviedol, že nevedel úplne presne ako bude so zbraňami po ich nákupe obvinenými naložené, ale na základe toho ako to celé prebiehalo to tušil. Na otázku vyšetrovateľa čo spája obvinených XXXXX svedok uviedol, že pána XXXXX a pána XXXXX spája návšteva u neho, resp. v jeho predajnom sklade a všetkých troch spolu spája osoba nákupcu vystupujúca s dokladom XXXXX, XXXXX a XXXXX. V ďalšej výpovedi nadväzujúcej na rozšírenie obvinenia spol. XXXXX s.r.o. a obv. XXXXX svedok spontánne a po otázkach vyšetrovateľa uviedol, že v danej veci bol už viac krát vypočutý a v plnej miere sa odvoláva na svoje predošlé výpovede, všetko čo odznelo v predošliých výpovediach je pravda. Rád by sa ešte vyjadril ku obvineniam, ktoré vyplývajú z uznesenia o vznesení obvinenia voči jeho osobe a to, že umožnil nadobudnutie zbraní kategórie D osobám, ktoré neboli zaevidované v záznamových knihách, toto je pravda a dôvody už objasnil vo svojich predošliých výpovediach a vníma to ako svoje veľké osobné zlyhanie. Dodnes to veľmi ľutuje. Ďalej uviedol, že ak si dobre spomína pán Drum mu predložil rumunský doklad totožnosti, hovoril cudzojazyčne, nevie konkrétne akým jazykom. Táto osoba prišla do obchodných priestorov XXXXX s.r.o. spolu s osobou pána XXXXX bolo to koncom roku 2017. Nespomína si kto chodil k nákupom pred touto osobou, toto je uvedené v záznamovej knihe zbraní.

Konštatujúc splnenie podmienok v ustanovení § 228 ods. 3 Tr. poriadku, ktoré popri inom predpokladá, že spolupracujúci obvinený sa významnou mierou podieľa na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou, alebo na usvedčení jeho páchatela, konajúci vyšetrovateľ so súhlasom dozorujúceho prokurátora udeleným dňa 12.11.2020, uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 13.11.2020 podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného XXXXX.

Na tomto mieste je potrebné skonštatovať, že svedecká výpoveď XXXXX pri preukazovaní skutkového stavu veci nezostala osamotená. V zhromaždenom dôkaznom materiáli na ňu logicky nadviazal celý rad ďalších dôkazov, z ktorých je potrebné poukázať predovšetkým na výpovede ďalších svedkov. Tieto výpovede korešpondovali s niekoľkými dôležitými listinnými, predovšetkým účtovnými

dokladmi, knihami zbraní, odtajnenými výsledkami nasadených informačno - technických prostriedkov (prepismi odpočutých hovorov, prepismi zo sledovania), záznamami o prechodoch obvinených osôb štátnou hranicou s Ukrajinou, lustráciami prechodov vozidiel cez mýtné brány, výsledkami viacerých európskych vyšetrovacích príkazov k záchytným zbraňám v konkrétnych európskych štátoch, vykonanými domovými prehliadkami a prehliadkami iných priestorov a pozemkov a v neposlednom rade početnými znaleckými skúmaniami a ich výsledkami v zadovážených znaleckých posudkoch. Zásadné však bolo, že obsahom výpovede obvineného XXXXX nastal významný posun v dokazovaní, kedy práve touto výpoveďou boli spoľahlivo odkryté ďalšie identity, pod ktorými vystupovali obvinení počas nákupov zbraní v inkriminovanom období, tiež bolo odkryté vzájomné prepojenie, do výpovede len podozrivých osôb, do jednej skupiny. Obvinený vypovedal aj o tom, že v nedávnej minulosti (roky 2014 -2016) pôsobila táto skupina už pri nákupe expanzných zbraní, odkryl tiež to, že všetky stíhané osoby sa navzájom poznali a pôsobili po vzájomnej dohode a v neposlednom rade vypovedal o tom, že aj v dovedy nestíhanom rozsahu (rozšírených 21 čiastkových útokov) participoval na činnosti skupiny rovnakým modus operandi obv. XXXXX Výpoveď bola prínosná aj v tom smere, že snahou orgánov činných v trestnom konaní bolo od samého začiatku trestného stíhania identifikovať podľa dôkazných možností celú ukrajinskú organizovanú skupinu etablovanú zistenou nelegálnou trestnou činnosťou vo vnútri hraníc schengenského priestoru práve na území SR a vyvodit' trestnoprávnu zodpovednosť vo vzťahu ku všetkým jej členom podieľajúcim sa na vyšetrovanej trestnej činnosti.

Na základe takto zisteného a zadokumentovaného skutkového stavu bola na obvinených XXXXX a práv. osobu XXXXX s.r.o. podaná vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Žilina dňa 13.05.2021 v pôvodnej trestnej veci obžaloba pre obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Trestného zákona a pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1, písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona

Na základe podanej obžaloby uznal Okresný súd Žilina rozsudkom sp. zn. 48Tk/2/2021 zo dňa 13.07.2021 obžalovaných XXXXX a práv. osobu XXXXX s.r.o. za vinných v zmysle podanej obžaloby v celom rozsahu po tom, čo všetci obžalovaní využili svoje právo a podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Obžalovanému XXXXX. uložil súd podľa § 295 ods. 5 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák. 39 ods. 1 Tr. zák. § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 8 rokov. Pre výkon trestu zaradil obvineného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 56 ods.1 Tr. zák. uložil súd obvinenému peňažný trest XXXXX a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad jeho úmyselného zmarenia, náhradný trest odňatia slobody 18 mesiacov. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil súd obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Obžalovanému XXXXX. uložil súd podľa § 294 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 5 rokov. Pre výkon trestu zaradil obvineného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods.1 Tr. zák. uložil súd obvinenému peňažný trest XXXXX € a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad jeho úmyselného zmarenia, náhradný trest odňatia slobody 12 mesiacov. Podľa § 62 ods. 2 Tr. zák. uložil súd obžalovanému trest zákazu pobytu v SR v trvaní 5 rokov.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil súd obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Obžalovanej právnickej osobe XXXXX, s.r.o. uložil súd podľa § 16 ods. 1, 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení zmien a doplnkov, § 295 ods. 5 Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák. trest zákazu činnosti v trvaní 9 rokov a podľa § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. peňažný trest vo výške XXXXX €.

Následne bolo vyšetrovateľom PPZ NAKA odbor Stred Banská Bystrica uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 02.11.2021 rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obv. XXXXX podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor môže podmiennečne zastaviť trestné stíhanie obvineného, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu, alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; podmiennečne zastaviť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

XXXXX, ako bolo konštatované vyššie, pri výsluchu v procesnom postavení obvineného, a neskôr pri výsluchu v procesnom postavení svedka v pôvodnej trestnej veci odsúdených XXXXX a práv. osoby XXXXX s.r.o. spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú je v posudzovanom prípade stíhaný, v celom rozsahu priznal, pričom obsah jeho výpovedí sa pre orgány prípravného konania a následne i pre konajúci súd stal jedným z rozhodujúcich podkladov pri preukázaní skutkového stavu veci, tak ako bol tento vyjadrený v podávanej obžalobe a rozsudku prvostupňového okresného súdu vo vzťahu k skutku, pre ktorý bol obvinený stíhaný, kde vzhľadom na postoj obžalovaných osôb na hlavnom pojednávaní, celkom iste ovplyvnený aj výpoveďami XXXXX vystupujúceho v pozícii tzv. korunného svedka, nedošlo ani k odvolaciemu konaniu.

V prospech obvineného XXXXX je potrebné zvlášť oceniť, že sa pre spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní rozhodol iniciatívne sám, navyše za situácie, keď orgány činné v trestnom konaní reagovali až na obsah jeho výpovede, o ktorú sám prostredníctvom obhajcu požiadal, bez predchádzajúcich ubezpečení, či príslubov zmierlivejšieho prístupu.

Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že záujem na objasnení trestnej činnosti kvalifikovanej ako obzvlášť závažný zločin spáchaný organizovanou skupinou s medzinárodným presahom následku na ďalšie členské štáty EÚ a usvedčení páchatelov stíhaných v pôvodnej trestnej veci, prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obv. XXXXX, ktorý vo svojom postavení vyšetrovanú trestnú činnosť neriadil, neorganizoval, nekoordinoval, ale plnil požiadavky a zadania zvyšných obvinených, aktuálne už aj odsúdených osôb. Je dôvodný predpoklad, že vo vzťahu k zvyšným stíhaným osobám ukrajinskej národnosti zdržiavajúcim sa na území svojho domovského štátu, bude odovzdávané trestné stíhanie

ukrajinským justičným orgánom.

Podľa § 218 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na XXXXX. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Obvinenému sa v uznesení uloží, aby v skúšobnej dobe plnil podmienky uvedené v odseku 1.

Kedže orgány prípravného konania aktuálne očakávajú doručenie výsledkov dožiadania o právnu pomoc od ukrajinských orgánov, ktoré budú analyzované v kontexte vzneseného obvinenia ukrajinským obvineným občanom s následným možným doplnením dokazovania o ďalšie dôkazy pred zabezpečením prekladu spisového materiálu a navrhnutia odovzdania ich trestného stíhania ukrajinským justičným orgánom rozhodol som o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného XXXXX a určil som mu skúšobnú dobu v trvaní XXXXX, v ktorej bude na území SR ukončené celé vedené trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo namieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 218 ods.1 Tr. poriadku podmiennečne zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Kostor
prokurátor