



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 22/19/6600-43
EEČ: 2-44-1237-2021

Banská Bystrica 23.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16. 02. 1998 v meste Zvolen, po predchádzajúcej písomnej žiadosti o úver a predložení súvisiacich dokladov, uzatvoril v postavení konateľa v mene dlžníka - spol. XXXXX“ s XXXXX XXXXX zast. pobočkou Zvolen, XXXXX (veriteľom) úverovú zmluvu č. 72100-3112120/4900, ktorej predmetom bolo poskytnutie krátkodobého prevádzkového úveru na nákup tovarových zásob vo výške 5.000.000,- Sk (165.969,59 €) s vtedy platnou komerčnou úrokovou sadzbou 23 % p.a., pričom sa zmluvne zaviazal splatiť úver v lehote najneskôr do 30.6.1998 postupným znižovaným úverového rámca, súbežne s úhradou postúpených pohľadávok, ktoré vzniknú u odberateľov spoločnosti XXXXX, s.r.o z predaja tovarových zásob, ktoré mali byť týmito odberateľmi ako poddlžníkmi banky priamo smerované v prospech úverového účtu zriadeného v banke, č.ú.: 72100-3112120/4900 v zmysle súčasne podpísanej zmluvy o postúpení pohľadávok ZP č. 01/1998/120 zo dňa 16.2.1998 z postupcu XXXXX s.r.o. v prospech XXXXX, a.s. XXXXX ako postupníka, uzavretej za

účelom zabezpečenia pohľadávky vyplývajúcej z uvedenej úverovej zmluvy, čo sa nestalo, nakoľko obvinený už pri uzatváraní úverovej zmluvy nemal vôbec v úmysle splatiť tento úver, banke pri schvaľovaní úveru predložil kúpne zmluvy uzavreté s odberateľmi majúce za cieľ zdanie spoľahlivého a bonitného klienta, zmluvy deklarujúce záväzky odberateľov na podstatne väčší a nereálny objem obchodov, úhrady odberateľov za faktúry nesmeroval na úverový účet zriadený v XXXXX a.s., ale na iný účet, resp. si ich nechal inkasovať v hotovosti, finančné prostriedky z poskytnutého úveru použil na nezistené účely a už približne po 10 mesiacoch od podpisu úverovej zmluvy dňa 9.12.1998 uvedená obchodná spoločnosť XXXXX s.r.o. podala návrh na vyhlásenie konkurzu z dôvodu predĺženia, ktorý bol príslušným Krajským súdom XXXXX, uznesením sp. zn. XXXXX z 26.11.1999 zamietnutý pre nedostatok majetku, a dňom 20.4.2000 došlo k výmazu spol. XXXXX, s.r.o. z obchodného registra, čím tak spôsobil škodu pre poškodenú XXXXX, a.s. so sídlom v XXXXX, ktorej právnym nástupcom je XXXXX a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX nesplatením istiny úveru vo výške 145.115,75 € (4.371.757,20 Sk) a nezaplatením dohodnutého úroku vo výške 64.276,19 € (1.936.384,40 Sk),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ bývalého Okresného úradu justičnej polície PZ Zvolen uznesením ČVS: OUV-278/10-ZV-2001 zo dňa 28.10.2002 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie vo veci, a ďalším uznesením ČVS: KUJP-85/OVEK-2002 zo dňa 3.12.2002 vyšetrovateľ bývalého Krajského úradu justičnej polície PZ Banská Bystrica podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 Trestného zákona č.140/1961 Zb. účinného do 30.06.1998 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie obv. XXXXX bolo po dlhšiu dobu prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. b) Tr. por. účinného do 31.12.2005 z dôvodu, že pre jeho ťažkú chorobu ho nebolo možné postaviť pred súd.

Zdravotný stav obvineného bol viackrát predmetom skúmania súdnymi znalcami, pričom bol vypracovaný znalcom XXXXX z odboru zdravotníctvo – kardiológia dňa 5.1.2004 a znalcami XXXXX, z odboru zdravotníctvo – kardiológia dňa 28.2.2005 znalecký posudok. Neskôr bol zdravotný stav obvineného popísaný v znaleckom posudku č. 08/2009 z dňa 13. 09. 2009, vypracovanom znalkyňou v odbore Zdravotníctvo a farmácia, v odvetviach Kardiológia, Ftizeológia a Interná medicína, XXXXX.

Vyšetrovateľom PZ bolo dňa 30. 09. 2009 pod ČVS: KUJP-85/OVEK-2002 vydané uznesenie podľa § 228 ods. 2 písm. b) Tr. por., ktorým bolo trestné stíhanie obv. XXXXX prerušené, lebo nebolo možné obvineného pre ťažkú chorobu postaviť pred súd. Z dôvodu organizačných zmien v pôsobnosti Policajného zboru k 1.1.2011 bola vec odstúpená odboru kriminálnej polície OR PZ Zvolen.

Nakoľko od vypracovania posledného znaleckého posudku uplynula dlhšia doba, bolo potrebné opätovne posúdiť zdravotný stav obvineného XXXXX. Za tým účelom bolo vydané uznesenie vyšetrovateľa OKP OR PZ Zvolen ČVS: ORP-803/3-

VYS-ZV-2019 z 25.10.2019 o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. por. a o opätovnom pribratí znalca podľa § 147 ods. 1 Tr. por. Podľa znaleckého posudku znaleckého ústavu forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX 8 z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 99022/2020 z 2.4.2020 vzhľadom na súčasný zdravotný stav obvineného dôvod prerušenia trestného stíhania pominul.

Dňa 3.12.2021 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por., pričom len poukázal v stručnosti na zápisnice o výsluchoch, znalecké posudky a listinné doklady (bez ich konkretizácie a uvedenia č.l. založenia v spise).

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že s návrhom vyšetrovateľa PZ sa nemožno stotožniť.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený, svedok- poškodený, viacerí svedkovia a zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX bol viackrát predvolaný na výsluch, na ktorý sa nedostavil s odôvodnením na jeho zlý zdravotný stav. Obvinený pri výsluchoch dňa 13.12. 2002 a dňa 16. 10. 2003 uviedol, že nebude vypovedať, nakoľko sa zle cíti po prekonanom infarkte, má vysoký krvný tlak a nebol by schopný sústrediť sa na položené otázky. Dňa 24.2.2003 doručil vyšetrovateľovi PZ písomné vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedol, že sa necíti byť vinným zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obvinený XXXXX pri opätovnom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ dňa 2.3.2021 (vykonanom v domácom prostredí, preventívne aj za prítomnosti záchranej zdravotnej služby) využil svoje právo a odmietol vypovedať. Súčasne predložil k spisu svoje písomné vyjadrenie k veci, v ktorom okrem iného odkazuje na svoje ústavné práva, zdravotný stav, na to, že si už nepamätá všetky skutočnosti súvisiace so skutkom.

Svedok – poškodený XXXXX, riaditeľ XXXXX, a.s., pobočka Zvolen, ako splnomocnený zástupca sa odvolal na svoju predchádzajúcu výpoveď. Ďalej vo výpovedi uviedol, že obv. XXXXX pozná ako klienta banky. Spoločnosti XXXXX, a.s. poskytnutím uvedeného úveru vo výške 5.000.000,- Sk v prospech spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX na základe úverovej zmluvy č. 72100-3112120/4900 zo 16.2.1998 a následným nesplácaním úveru vznikla škoda, a to nesplatením istiny úveru vo výške 4.371.757,20 Sk a nezaplatením dohodnutého úroku vo výške 1.936.384,40 Sk, čo spolu činí sumu 6.308.141,60 Sk. Na záver uplatnil nárok na náhradu škody. Do spisu doložil aj písomné vyčíslenie škody.

Svedkyňa- poškodená XXXXX za poškodenú XXXXX a.s. pri výsluchu dňa 7.5.2021 uviedla, že XXXXX, a.s. XXXXX je právnym nástupcom XXXXX, a.s. XXXXX, na základe zmluvy o zlúčení z r. 2009, pričom prevzala jej záväzky a pohľadávky. XXXXX, a.s. evidovala pohľadávku voči spol. XXXXX s.r.o. do r. 2000, kedy celú pohľadávku odpísala. Pohľadávka voči tejto spoločnosti teda nebola prevzatá. Vzhľadom na časový odstup a zánik povinnosti evidencie neevidujú zmluvné dokumenty týkajúce sa tohto konkrétneho obchodu a nevie sa ani bližšie vyjadriť k predmetnému úveru. Na záver uviedla, že banka v tomto trestnom konaní neuplatňuje nárok na náhradu škody.

XXXXX uviedol, že pred vymenovaním za riaditeľa pobočky XXXXX, a.s. vo Zvolene pôsobil ako vedúci oddelenia bankových obchodov. V úvode vysvetlil vedenie úverovej agendy, vyjadril sa k subjektu XXXXX s.r.o.- žiadateľovi o úver, k procesu uzatvorenia úverovej zmluvy, dokladom predloženým k žiadosti, ako podnikateľský zámer, účtovné výkazy, odberateľské zmluvy a pod. Za žiadateľa-dlžníka vystupoval XXXXX a XXXXX, ktorý podpísal ručiteľskú listinu. Za banku podpísali zmluvu on a vtedajšia riaditeľka Ing. XXXXX V ďalšej časti vypovedal, že spoločnosť spočiatku úver splácala. K nesplácaniu úveru poukázal na skutočnosť, že došlé platby boli poddlžníkmi realizované v prospech bežného účtu, nie v prospech úverového účtu, ako bolo dohodnuté v zmluve o postúpení pohľadávok. Klientom deklarované kvartálne obraty v predložených odberateľských zmluvách boli vysoké a zrejme nereálne, pričom poukázal na príklad a vyjadrenie spol. XXXXX Prievidza. Vie, že do finančných problémov sa dostala časom celá skupina spoločností XXXXX Pri výsluchu doložil viaceré písomnosti, ktoré konkretizoval vo výpovedi.

XXXXX vo výpovedi uviedla, že do 30.11.1998 pôsobila vo funkcii riaditeľky XXXXX, a.s., pobočka Zvolen. Vyjadrila sa ku subjektu XXXXX, s.r.o., ktorý bol klientom banky, na podrobnosti uzavretia úverovej zmluvy si však s odstupom času nespomenula, nespomína si ani na meno obv. XXXXX. Po nazretí do dokumentov, sa všeobecne vyjadrila k postupu pri poskytovaní úverov v zmysle interných metodických pokynov. Spomína si, že Ing. XXXXX ju v priebehu r. 1998 informoval o problémoch so splácaním úveru, čo bolo predmetom aj rokovania na ústredí banky v Bratislave. V danom prípade sa jednalo o štandardný postup banky, za schválený úver bolo možné ručiť aj formou postúpenia pohľadávok, na ktorú zmluvu odkazuje aj úverová zmluva.

XXXXX uviedol, že spolu s XXXXX bol konateľom spol. XXXXX, s.r.o., za aktívny chod firmy bol zodpovedný XXXXX. Firma mala aj ďalších zamestnancov. On zabezpečoval riadenie iných spoločností. XXXXX zastupoval firmu aj pri rokovaní s bankou o úvere. Firma mala r. 1997 významné obraty, nevidel dôvod úver nesplatiť. Neskôr sa firma dostala do problémov, došlo k zatečeniu skladu, znehodnoteniu zásob, zvýšeniu konkurencie a zhoršeniu ekonomickej situácie odberateľov. Výsledkom bolo predĺženie a návrh na konkurz spoločnosti. Prostriedky z úveru boli použité na nákup tovarových zásob.

V priebehu konania boli v postavení svedka vypočutí XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, spoločníci XXXXX, s.r.o, XXXXX, ktorí viac alebo menej vypovedali k okolnostiam dôvodu žiadosti o úver, zodpovednosti XXXXX ako konateľa za úver a o svojej vedomosti k podmienkam a mechanizmu jeho splácania. Prostriedky z úveru boli použité na nákup tovarových zásob. Neskôr, v priebehu r. 1998 sa firma dostala do problémov. XXXXX navyše uviedol, že uzatváranie zmlúv sa realizovalo pred poskytnutím úveru, on bol zodpovedný za doručenie vyhlásení poddlžníka odberateľom. Vo firme nemali úmysel konať podvodne. O pomoc pri riešení problémov žiadali aj banku. XXXXX navyše uviedol, že vstup spoločnosti do konkurzu konzultovali s centrárou banky v XXXXX podľa neho robil všetko pre získanie potrebného úveru, zmluvu určite nepodpísal s úmyslom úver nesplatiť. Situácia na trhu sa v priebehu r. 1998 zmenila, v čase žiadosti o úver nepredpokladali také zvýšenie konkurencie.

Ďalej boli vypočutí ako svedkovia zástupcovia odberateľov, s ktorými spol.

XXXXX, s.r.o. podpísala kúpne zmluvy a ktorí podpísali vyhlásenia poddlžníkov, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, pričom vypovedali k uvedeným okolnostiam obchodnej spolupráce a úhradám záväzkov v danom období. Viacerí z nich sa na podrobnosti pre odstup času už nepamätali. Niektorí svedkovia pri výsluchu doložili kópie súvisiacich dokladov.

XXXXX, bývalá pracovníčka spol. XXXXX, s.r.o. okrem iného uviedla, že úver sa mal splácať predajom tovaru zakúpeného za prostriedky z úveru, resp. úhradami z postúpených pohľadávok. Vyhlásenia poddlžníkov vyplňovala, doručovali ich XXXXX alebo XXXXX. Veľký objem tovaru sa na jar 1998 znehodnotil zatečením skladu. Pred podaním žiadosti o úver pri predbežnom hodnotení ekonomickej bilancie spoločnosti sa situácia javila ako výhodná, nebol dôvod domnievať sa, že sa spoločnosť dostane do platobnej neschopnosti.

XXXXX, predbežný správca konkurznej podstaty spol. XXXXX, s.r.o. okrem iného uviedol, že po preskúmaní účtovníctva spoločnosti zistil, že uvedený úver spoločnosť prestala splácať z dôvodu finančnej situácie. Spoločnosť mala nízku obratovosť a náklady sa navyšovali. V sklade došlo k znehodnoteniu tovaru, o čom bol spísaný protokol o škode, ktorý preveroval. Nezistil žiadne úkony zamerané na ukrátenie veriteľov a dôvod na odporovanie. Čo sa týka finančnej situácie pred poskytnutím úveru, najmä v období r. 1996-1997 spoločnosť prosperovala, o úver žiadali zrejme z dôvodu zvýšenia obratu, avšak ho nedokázali splatiť. Pri opätovnom výsluchu uviedol, že konatelia spoločnosti s ním spolupracovali. Účtovníctvo po kontrole od neho prebrali zástupcovia spoločnosti, kde sa momentálne doklady nachádzajú nevie. Konkurznému súdu podal správu s návrhom na zamietnutie návrhu na konkurz pre nedostatok majetku, čomu súd vyhovel.

XXXXX uviedol, že z pozície riaditeľa XXXXX, a.s. Považská Bystrica nebol koordinátorom rokovania súvisiaceho s problémami splácania úveru spol. veriteľom XXXXX, a.s. XXXXX v zastúpení pobočkou Zvolen a dlžníkom XXXXX, s.r.o. Riešil problém splácania úveru spol. XXXXX spol. s r.o. XXXXX, prevádzka Púchov.

Z listinných dôkazov sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú najmä tieto (často neoverené, slabo čitateľné fotokópie) listiny:

-Oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu podvodu z 9.10.2000, podané splnomocneným zástupcom XXXXX, a.s. týkajúce sa viacerých osôb, obchodných spoločností a úverových zmlúv.

-Úverová zmluvu č. 72100-3112120/4900 zo 16.2.1998 uzavretú medzi veriteľom XXXXX, a.s. XXXXX v zastúpení pobočkou Zvolen a dlžníkom XXXXX zast. obv. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie krátkodobého prevádzkového úveru na nákup tovarových zásob vo výške 5.000.000,- Sk (165.969,59 €) s komerčnou úrokovou sadzbou 23 % p.a.. V predmetnej zmluve sa obvinený v mene spoločnosti zmluvne zaviazal splatiť úver v dobe najneskôr do 30.6.1998 postupným znižovaným úverového rámca splátkami z úhrad tých pohľadávok, ktoré vznikli u odberateľov spoločnosti XXXXX, s.r.o z predaja tovarových zásob.

-Zmluva o postúpení pohľadávok ZP č. 01/1998/120 z 16.2.1998, uzavretú medzi XXXXX, a.s. XXXXX v zastúpení pobočkou Zvolen ako postupníkom a spol. XXXXX

zast. obv. XXXXX ako postupcom. Predmetom zmluvy bolo postúpenie pohľadávok postupcu na postupníka, ktoré vznikli postupcovi- spol. XXXXX s.r.o. na základe plnenia kúpnych zmlúv medzi spol. XXXXX, s.r.o. ako predávajúcim a nasledovnými spoločnosťami ako kupujúcimi:

-XXXXX Prievidza, na základe kúpnej zmluvy č. 10 z 23.6.1997, kde predmetom zmluvy bola dodávka tovaru v objeme za 500.000,- Sk štvrťročne,

-XXXXX Prievidza, na základe plnenia kúpnej zmluvy č. 13 z 20.5.1997, predmetom ktorej bola dodávka tovaru v objeme za 750.000,- Sk štvrťročne,

-XXXXX Brezno, na základe plnenia kúpnej zmluvy č. 14 z 21.7.1997, predmetom ktorej bola dodávka tovaru v objeme za 750.000,- Sk štvrťročne,

-XXXXX, Prievidza na základe plnenia kúpnej zmluvy č. 11 z 24.6.1997, predmetom ktorej bola dodávka tovaru v objeme za 1.000.000,- Sk štvrťročne,

-XXXXX XXXXX, Cinobaňa na základe plnenia kúpnej zmluvy č. 8 z 26.5.1997, predmetom ktorej bola dodávka tovaru v objeme za 500.000,- Sk štvrťročne,

V zmysle čl. IV tejto zmluvy si bol obvinený ako konateľ postupcu vedomý povinnosti uvedených odberateľov spol. XXXXX, s.r.o. (ako poddžníkov banky) plniť svoj záväzok priamo XXXXX a.s. v prospech zriadeného úverového účtu, č.ú.: 72100-3112120/4900.

-Notársky overené vyhlásenia poddžníkov XXXXX s.r.o. Prievidza, XXXXX Prievidza, XXXXX Brezno, XXXXX Prievidza, XXXXX XXXXX Cinobaňa, ktorými spol. XXXXX, s.r.o. ako dlžník, zast. obvineným ako konateľom zaručila návratnosť úveru.

- Faktúry spol. XXXXX, s.r.o. adresované odberateľom, z ktorých vyplýva forma úhrad „v hotovosti“ a na faktúrach je tiež uvedené číslo bežného účtu tejto spoločnosti v XXXXX a.s. pobočka Prievidza, oproti zmluvne dojednanému úverovému účtu v XXXXX, a.s. pobočka Zvolen.

-Výpisy z účtu a doklady predložené spoločnosťami, resp. zástupcami odberateľov, s ktorými spol. XXXXX, s.r.o. uzavrela kúpne zmluvy.

-Overené fotokópie dokladov zaslaných Daňovým úradom Nováky za daňový subjekt XXXXX, s.r.o.

-Doklady predložené zo strany XXXXX, a.s. XXXXX, týkajúce sa schválenia, poskytnutia a čerpania predmetného úveru spol. XXXXX s.r.o.

-Výpisy z obchodného registra, predovšetkým výpis a listiny registrového súdu týkajúce sa spol. XXXXX s.r.o. Konateľmi spoločnosti boli XXXXX a XXXXX. Návrh spoločnosti ako dlžníka na vyhlásenie konkurzu z dôvodu predĺženia, bol Krajským súdom XXXXX, uznesením sp. zn. XXXXX z 26.11.1999 zamietnutý pre nedostatok majetku. Navrhovateľom v druhom rade bola XXXXX, a.s. ako veriteľ dlžníka. Predbežný správca XXXXX podal súdu negatívnu správu o majetku dlžníka. V zmysle Obchodného zákonníka sa spoločnosť zrušila zamietnutím návrhu bez likvidácie a dňom 20.4.2000 došlo k výmazu spol. XXXXX s.r.o. z obchodného registra. Ďalej výpisy z obchodného registra (živnostenského registra) týkajúce sa poškodeného subjektu XXXXX, a.s. XXXXX, resp. odberateľských subjektov.

XXXXX, pribratý znalec z odb. ekonomika hospodárstva vyšetrovateľovi PZ dňa 20.10.2004 písomne oznámil, že nebude možné vypracovať znalecký posudok z dôvodu, že sa nepodarilo zabezpečiť potrebné podklady vzťahujúce sa na predmetnú obchodnú spoločnosť.

Zo znaleckého posudku znaleckého ústavu forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX 8 z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 99022/2020 z 2.4.2020 vyplýva, že podľa zdravotnej dokumentácie na konci r. 2019 bol celkový zdravotný stav obvineného nepriaznivý. V súčasnosti je obvinený už schopný zúčastňovať sa procesných úkonov v trestnom konaní, avšak za určitých špecifických podmienok. Súčasný zdravotný stav obvineného už umožňuje postaviť ho pred súd za rešpektovania v posudku popísaných obmedzení a s vedomím určitého, hoci nízkeho rizika ohrozenia jeho zdravia.

Na základe uvedeného dôkazného stavu som dospel k záveru, že vykonaným vyšetrovaním nebolo spoľahlivo a mimo akúkoľvek pochybnosť zistené, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie proti obvinenému napĺňa znaky stíhaného alebo iného trestného činu a súčasne nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinenému XXXXX sa kladie za vinu, že svojim konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 Trestného zákona č.140/1961 Zb. účinného do 30. 06.1998 tým, že v postavení štatutárneho orgánu XXXXX s.r.o. v r. 1998 podvodným spôsobom vylákal krátkodobý prevádzkový úver od XXXXX, a.s. XXXXX vo výške 5.000.000,- Sk, (165.969,59 €), ktorý v stanovenej lehote ani neskôr riadne nesplatil a finančné prostriedky z poskytnutého úveru použil na nezistený účel.

Obvinený sa zaviazal zaručiť návratnosť úveru okrem iného zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou medzi bankou ako postupníkom a spol. XXXXX, s.r.o. ako postupcom, ktorej účelom bolo zabezpečiť pohľadávky banky voči tejto spoločnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok boli pohľadávky, ktoré mali vzniknúť na základe plnenia kúpnych zmlúv, ktoré mali preukazovať existenciu dlhodobých dodávateľsko-odberateľských vzťahov, čo malo byť dôkazom toho, že uvedený subjekt ako žiadateľ o úver a dlžník je ekonomicky stabilný, a aby banka nepochybovala o splatení úveru. Tržby vyplývajúce z pohľadávok postúpených v prospech XXXXX a.s. však neboli smerované na úverový účet vedený v XXXXX, a.s., ako bolo dohodnuté, ale na základe dispozícií obvineného ako konateľa na iný účet, resp. mali byť inkasované v hotovosti.

Uvedeným konaním mal spôsobiť obvinený poškodenému majetkovú škodu nesplatením istiny úveru vo výške 145.115,75 € (4.371.757,20 Sk) a nezaplatením dohodnutého úroku vo výške 64.276,19 € (1.936.384,40 Sk), pričom poškodený subjekt mal uviesť do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru (bonity), ako aj v otázke zabezpečenia úveru.

Trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 Trestného zákona č.140/1961 Zb. účinného do 30. 06.1998 sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije ničí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Na trestnú zodpovednosť sa vyžaduje, aby sa páchatel' konania sa dopustil ako trestnoprávne zodpovedný subjekt v zmysle § 23 Tr. zák. Po stránke subjektívnej sa vyžaduje, aby išlo o úmyselné zavinenie vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák. Z hľadiska číselného vyjadrenia kategórií škôd podľa § 89 ods. 13 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., škodou veľkého rozsahu sa rozumela suma dosahujúca najmenej 500- násobok minimálnej mesačnej mzdy a od 1.1.1998 predstavovala sumu 1.500.000,- Sk. Z hľadiska následku- škody veľkého rozsahu sa jednalo o okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 88 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., v znení účinnom v čase spáchania skutku.

Pokiaľ sa týka motívu trestného činu, vyžaduje sa, aby obvinený sa skutku dopustil v zistenej pohnútky s cieľom obohatiť sa na úkor banky.

Závažnosť (v terminológii predchádzajúceho Tr. zákona spoločenská nebezpečnosť) konania obvineného spočívala v porušení záujmu na ochrane vlastníctva právnických osôb a je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri skutkovej podstate daného trestného činu.

V zmysle § 8 Tr. zák., trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach je dôvodné konštatovať, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, avšak nevykazuje všetky zákonné znaky trestného činu podvodu, keď vyšetrovaním nebolo bez pochybností preukázané naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu spočívajúcej v konaní predpokladanom v ustanovení § 250 ods. 1, 4 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania, ale ani subjektívnej stránky tohto trestného činu. Uznesenie vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia, ako aj uznesenie dozorového prokurátora o zamietnutí sťažnosti obvineného (ponechajúc bokom náležitosť a rozsah ich odôvodnenia) vyjadrovali záver o dostatočne odôvodnenom podozrení zo spáchania trestného činu obvineným v danom čase a štádiu konania. Mám ale za to, že úkonmi vykonanými po vznesení obvinenia uznesením z 3.12.2002 bolo preukázané len, že nedošlo k dodržaniu zmluvného záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy, neboli však preukázané zákonné znaky trestného činu podvodu, ako predpoklad trestnoprávnej zodpovednosti obv. XXXXX, konateľa spol. XXXXX, s.r.o.

Je potrebné poukázať na nevykonanie znaleckého dokazovania príbratého znalca z odboru ekonomika hospodárstva, ktoré malo byť okrem iného zamerané na zistenie finančnej situácie uvedenej spoločnosti, účel použitia úveru, schopnosti splácania aj zabezpečovania objemu dodávok tovaru v zmysle kúpnych zmlúv a zmlúv o postúpení pohľadávok, posúdenie dopadu znehodnotenia tovaru na plnenie úverovej zmluvy. Poukazujem na protichodné svedecké výpovede napr. XXXXX, XXXXX, podľa ktorých suma obchodov – dodávok bola nadhodnotená, podľa iných svedkov napr. XXXXX a XXXXX k dodávkam došlo, resp. objem mohol byť reálny. Podľa výpovede XXXXX objem dodávok bol z ich strany reálny, ako sa ukázalo neskôr r. 1998, nebol reálny zo strany dodávateľa spol. XXXXX s.r.o. Vo vzťahu k vyhláseniam podozrení, po ich predložení zo strany vyšetrovateľa PZ svedkovia uviedli, že podpisy boli notárom overené. Pokiaľ sa týka smerovania

platieb za dodaný tovar tovar spol. XXXXX, s.r.o., svedok XXXXX vypovedal o niektorých bezhotovostných úhradách na úverový účet banky, niektorých hotovostných úhradách na žiadosť dodávateľa (XXXXX). XXXXX nevedela uviesť konkrétne. XXXXX uviedol, že vzájomné pohľadávky riešili aj zápočtom. XXXXX vypovedal o úhradách vykonaných bezhotovostne na úverový účet v banke. XXXXX uviedol, že osoby oprávnené k príkazu na úhrady nemohli vedieť, na aký účet ich majú smerovať, vie však, že platby sa smerovali na účet XXXXXa.s. XXXXX sa nepamätal, v spoločnosti sa ale faktúry uhradili bezhotovostným stykom. XXXXX uviedla, že úhrady smerovali na úverový účet v prospech XXXXX, a.s. XXXXX sa nevedel vyjadriť k spôsobu úhrad za dodaný tovar.

Podľa ďalších svedkov napr. XXXXX a ďalších spoločníkov spol. XXXXX, s.r.o. sa spoločnosť časom (objektívne) dostala do nepriaznivej finančnej situácie. Podľa výpovede svedkyne XXXXX, účtovníčky uvedenej spoločnosti nesprávne bankové spojenie na faktúrach pre odberateľov spôsobila svojim nedopatrením, vzhľadom na pracovné zaťaženie. Podľa výpovede XXXXX, predbežného správcu konkurznej podstaty uvedenej spoločnosti, preskúmaním účtovníctva spoločnosti svojho času dospel k tomu, že predmetná spoločnosť pred schválením úveru prosperovala a finančné prostriedky z úveru sa použili v celom objeme na nákup tovaru. Z hľadiska spôsobeného následku, svedkyňa – poškodená XXXXX vo výpovedi po ostatnom pokračovaní v trestnom stíhaní konštatuje súčasný stav, a to odpísanie pohľadávky bankou ešte r. 2000. V r. 2000 došlo k výmazu spoločnosti XXXXX, s.r.o. z obchodného registra v zmysle rozhodnutia súdu. Podľa spisu, úver bol spočiatku splácaný. Z prostriedkov, ktorými bol zabezpečený úver (ručiteľská listina spol. XXXXX, spol. s r.o. XXXXX zast. XXXXX zo 16.2.1998, dohoda o inkase/úhrade úverových a ručiteľských záväzkov uzavretá medzi XXXXX, a.s. a spol. XXXXX spol. s r.o. XXXXX zast. XXXXX zo 16.2.1998, notárska zápisnica o uznaní záväzku klienta XXXXX, s.r.o. zast. XXXXX / zriadenie exekučného titulu) XXXXX, a.s. realizovala návratnosť úveru garanciou na základe ručiteľskej listiny XXXXX, spol. s r.o. XXXXX z účtu, presunom financií na úver v pobočke banky Zvolen vo výške cca 600.000,- Sk.

Z hľadiska právnych úvah možno ďalej konštatovať nasledovné:

Od trestného činu podvodu treba odlišovať iba neschopnosť dodržať zmluvný záväzok, ktorého trestanie trestom odňatia slobody by bolo v rozpore s Ústavou SR. Z hľadiska objektívnej stránky trestného činu je potrebné preukázať, že banka vyplatila úver páchatelovi na podklade nepravdivých alebo zamlčaných skutočností. Pre naplnenie zákonných znakov subjektívnej stránky trestného činu podvodu sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel už v čase uzavretia zmluvy o úvere konal v úmysle úver vôbec nesplácať alebo ho nesplatiť v stanovenej lehote, alebo že finančné prostriedky v stanovenej lehote nebude môcť splatiť a že tým uvádza veriteľa do omylu, aby sa tak k škode jeho majetku obohatil. Subjektívnu stránku pri trestnom čine podvodu treba skúmať aj z toho hľadiska, či zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy určitými zabezpečovacími prostriedkami, bolo veriteľom reálne vymožitelné alebo fiktívne. Ak až po uzavretí zmluvy vznikli prekážky, ktoré bránili dlžníkovi splniť záväzok z úveru, a ktoré v čase uzavretia zmluvy nemohol predvídať a pod., tak jeho konanie nemožno považovať za trestný čin podvodu. Za daného stavu preto nepovažujem za nepochybne preukázané ani naplnenie subjektívnej stránky trestného činu v zmysle § 15 Tr. zák., a to úmyselné uvedenie banky do omylu.

Zo zásady prezumpcie nevinny ustanovenej v § 2 ods. 4 Tr. por. vyplýva aj to, že predpokladom vznesenia obvinenia je dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala konkrétna osoba. Na to, aby prokurátor podal obžalobu, sa vyžaduje, aby ho skutkový stav presvedčil o tom, že je dôvodné postavenie obvineného pred súd. Uvedená zákonná podmienka ustanovená v § 234 ods. 1 Tr. por. však podľa môjho názoru splnená nie je.

Na základe uvedeného je namieste postup podľa § 215 ods.1 písm. b) Tr. por., nakoľko vyšetrovaním nebol preukázaný podvodný úmysel obvineného v súvislosti s uzavretím úverovej zmluvy. Nebolo bez pochybností preukázané, že v danom prípade došlo k schváleniu a poskytnutiu predmetného úveru spoločnosti XXXXX s.r.o., zast. konateľom XXXXX XXXXX a.s., bez riadneho splnenia všetkých podmienok na jeho pridelenie. Banke ako veriteľovi vznikla nesplatením istiny úveru a nezaplatením dohodnutého úroku škoda, nebolo však preukázané, že škoda bola spôsobená v príčinnej súvislosti s podvodným konaním obvineného. Napokon nebol preukázaný ani ďalší znak trestného činu, a to neoprávnené obohatenie, t.j. získanie majetkového prospechu obvineným alebo inou osobou, nakoľko podľa zistení vyšetrovania prostriedky z úveru boli použité pri obchodnej činnosti, na stanovený účel. Pritom je zrejmé, a to aj vzhľadom na značný časový odstup od spáchania skutku v dôsledku viacnásobného a dlhodobého prerušenia trestného stíhania, že už neprichádzajú do úvahy ďalšie relevantné procesné úkony a dôkazy, ktoré by vec objasnili.

Bolo tiež posúdené, či skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Tr. zák., najmä trestných činov poškodzovania veriteľa podľa § 256 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a podvodného úpadku podľa § 250e Tr. zák. účinného do 31.12.2005, s negatívnym záverom. Zistené skutočnosti, najmä v podobe svedeckej výpovede predbežného správcu konkurznej podstaty spol. XXXXX s.r.o. a písomností spojených s rozhodnutím o návrhu na vyhlásenie konkurzu nenasvedčujú dôvodnému podozreniu z ich spáchania a tomu, aby zo strany obvineného (alebo inej zodpovednej osoby) za okolností predpokladaných Tr. zákonom došlo k úmyselnému vyvolaniu úpadku predmetnej obchodnej spoločnosti alebo úmyselnému zmareniu uspokojenia pohľadávky veriteľa XXXXX, a.s.

V rámci posúdenia toho, či predmetný skutok, za ktorý je obvinený stíhaný, nie je priestupkom podľa osobitného zákona, je potrebné mať na zreteli nasledovné:

Skutok tak, ako je formulovaný vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, by mohol napĺňať znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení nesk. predpisov. Priestupky sú delikty menšej závažnosti. Okrem toho, skutok bol spáchaný ešte v roku 1998. Podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 31.1.2014, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Prípadné zisťovanie relevantných skutočností, či by sa v ich prípade nemohlo jednáť o posúdenie skutku ako priestupku je tak bezpredmetné, keďže od jeho spáchania už uplynula doba dvoch rokov, ako zákonný predpoklad priestupkovej zodpovednosti.

Obvinený XXXXX je starobný dôchodca. V registri trestov má 1 záznam z r. 1971, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V mieste bydliska je hodnotený priemerne. V evidencii priestupkov MV SR nemá záznam.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslav Mandalík
prokurátor