



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA

Číslo: Kv 73/15/6600
EEČ: 2-44-1-2016

Banská Bystrica 14.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 428/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 428/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1./ v presne nezistenom čase v priebehu prvej polovice roku 2011 sa spolčil XXXXX so štátnym občanom XXXXX XXXXX (jeho trestná vec bola vedená pod ČVS: XXXXX, konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX ktorá v období od začiatku mesiaca XXXXX dosahovala zisky neoprávneným zamestnávaním občanov XXXXX a po vzájomnej dohode v úmysle zamedziť zdaneniu takto zabezpečeného príjmu daňou z pridanej hodnoty:

a./ XXXXX postupne podľa požiadaviek XXXXX a za dohodnutú finančnú odmenu 4 % z hodnoty fakturačnej sumy postupne vystavil 6 fiktívnych dodávateľských faktúr - XXXXX spolu s príjmovými a výdavkovými pokladničnými dokladmi v mene podnikateľsky nečinnnej obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX ktorej bol v tom čase XXXXX konateľom a spoločníkom,

deklarujúce v skutočnosti nikdy nezrealizované dodávky upratovacích služieb obchodnej spoločnosti XXXXX v celkovej sume najmenej XXXXX a 7 fiktívnych dodávateľských faktúr XXXXX vystavených spolu s príjmovými a výdavkovými pokladničnými dokladmi v mene podnikateľsky nečinnnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ktorej bol v tom čase XXXXX konateľom a spoločníkom, deklarujúce v skutočnosti nikdy nezrealizované dodávky upratovacích služieb obchodnej spoločnosti XXXXX, v celkovej sume XXXXX, ktoré XXXXX po dohode s účtovníčkou postupne v kvartálnych zdaňovacích obdobiach roku XXXXX nechal zaúčtovať v účtovnej evidencii spoločnosti XXXXX ako výdavky na dosiahnutie a udržanie jej príjmov, a tak podvodne uplatnil zníženie dane z pridanej hodnoty v zdaňovacom období roku XXXXX vo výške XXXXX

b./ v priebehu roku XXXXX XXXXX podľa požiadaviek XXXXX XXXXX a za dohodnutú finančnú odmenu 4 % z hodnoty fakturačnej sumy postupne vystavil 22 fiktívnych dodávateľských faktúr - XXXXX spolu s príjmovými a výdavkovými pokladničnými dokladmi v mene podnikateľsky nečinnnej obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX deklarujúce v skutočnosti nikdy nezrealizované dodávky upratovacích služieb obchodnej spoločnosti XXXXX v celkovej sume najmenej XXXXX, ktoré XXXXX po dohode s účtovníčkou postupne v kvartálnych zdaňovacích obdobiach roku XXXXX nechal zaúčtovať v účtovnej evidencii obchodnej spoločnosti XXXXX, ako výdavky na dosiahnutie a udržanie jej príjmov, a tak podvodne uplatnil zníženie dane z pridanej hodnoty v zdaňovacom období roku XXXXX vo výške XXXXX čím uvedeným konaním XXXXX v rokoch XXXXX a XXXXX uľahčil XXXXX úspešné završenie cieľa jeho protiprávneho konania smerujúceho k získaniu a zachovaniu čo najväčšieho rozsahu zisku pochádzajúceho z pracovných činností nelegálne zamestnávaných cudzincov - občanov XXXXX

2./ v presne nezistenom čase v priebehu prvej polovice roku XXXXX sa spolčil XXXXX so štátnym občanom XXXXX XXXXX nar. XXXXX, v tom čase konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX, ktorá v období od októbra XXXXX do XXXXX dosahovala zisky neoprávneným zamestnávaním občanov XXXXX a po vzájomnej dohode v úmysle zamedziť zdaneniu takto zabezpečeného príjmu daňou z pridanej hodnoty XXXXX postupne podľa požiadaviek XXXXX a za dohodnutú finančnú odmenu 4 % z hodnoty fakturačnej sumy vystavil 20 fiktívnych dodávateľských faktúr vystavených v mene podnikateľsky nečinnnej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ktorej bol v tom čase XXXXX konateľom a spoločníkom, deklarujúce v skutočnosti nikdy nezrealizované dodávky upratovacích služieb obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX v roku XXXXX v celkovej sume XXXXX ktoré XXXXX po dohode s účtovníčkou postupne v kvartálnych zdaňovacích obdobiach roku XXXXX nechal zaúčtovať v účtovnej evidencii spoločnosti XXXXX ako výdavky na dosiahnutie a udržanie jej príjmov, a tak podvodne uplatnil zníženie dane z pridanej hodnoty v zdaňovacom období roku XXXXX v presne neustálenom rozsahu, pričom v období od 31. januára do 12. septembra roku XXXXX spolu 24 transakciami XXXXX vykonal bezhotovostné úhrady fiktívnych faktúr v celkovej sume XXXXX XXXXX prevodom z bankového účtu XXXXX obchodnej spoločnosti XXXXX na bankový účet XXXXX vedený vo XXXXX na majiteľa XXXXX a disponent účtu zapísaný konateľ tejto spoločnosti

XXXXX poukázané sumy z účtu v celom rozsahu vybral a odovzdal späť do dispozície XXXXX čím uvedeným konaním XXXXX v roku XXXXX uľahčil XXXXX úspešné završenie cieľa jeho protiprávneho konania smerujúceho k získaniu a zachovaniu čo najväčšieho rozsahu zisku pochádzajúceho z pracovných činností nelegálne zamestnávaných cudzincov - občanov XXXXX

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Stred, Banská Bystrica viedol pod ČVS: XXXXX (pôvodne vedenej na Prezídiu PZ, Úrade hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotke boja proti nelegálnej migrácii, oddelení operatívnej činnosti a vyšetrovania Stred, Banská Bystrica pod ČVS: UXXXXX trestné stíhanie za zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona a iné, v ktorom konaní uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, spáchaný z osobitného motívu s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona (v úmysle uľahčiť a zakryť iný trestný čin) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Následne vyšetrovateľ uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil z dôvodu urýchlenia konania trestnú vec obvinených XXXXX XXXXX a XXXXX zo spoločného konania z trestnej veci vedenej pod ČVS: XXXXX-XXXXX proti obvinenému XXXXX a viedol vyšetrovanie trestnej veci obvinených XXXXX XXXXX a XXXXX pod ČVS: XXXXX

Vyšetrovateľ dňa 04.01.2016 predložil tunajšej krajskej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Spolu s uvedeným návrhom pripojil aj rovnopis časti súvisiaceho vyšetrovacieho spisu ČVS: XXXXX

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, zodpovedajúci zistenému stavu opierajúcemu sa o zabezpečené a vykonané dôkazy.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX priznal k spáchaniu skutkov, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX a svoje konanie oľutoval. Prostredníctvom obhajcu zároveň navrhol zastaviť trestné stíhanie pre neúčelnosť podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku. Priznaniu sa obvineného XXXXX korešpondujú aj ďalšie dôkazy zabezpečené vo vyšetrovacom spise, konkrétne obsah výpovede svedka XXXXX z

XXXXX, ktorý popísal ako sa s XXXXX dohodli na tom, že bude pre ich ženy - živnostníčky vystavovať faktúry na upratovacie práce v mene svojej firmy, hoci tieto práce neboli nikdy vykonané, obdobná výpoveď obvineného XXXXX z XXXXX, ako aj znalecký posudok XXXXX z odboru Ekonómie a manažmentu, odvetvia Účtovníctva a daňovníctva znalkyne XXXXX a ďalšie, najmä listinné dôkazy - faktúry, pokladničné doklady, výpisy z bankových účtov, ktoré preukazujú vystavovanie účtovných dokladov obvineným XXXXX v prospech ukrajinských občanov a nimi ovládaných obchodných spoločností.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Uvedený dôvod zastavenia trestného stíhania obvineného je fakultatívnej povahy, pričom k jeho použitiu dochádza v prípadoch, v ktorých je možné dôjsť k záveru, že trest uložený obvinenému za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a tak, aby viedol v budúcnosti riadny život.

Z odpisu registra trestov na osobu obvineného XXXXX zo dňa 30.11.2015, ako aj z nižšie uvedených rozhodnutí súdov vyplýva, že tomuto bol za pokus obzvlášť závažného zločinu podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 14 ods. 1, § 20, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. XXXXX z XXXXX, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (v odpise z registra trestov je chybné uvedené stredný stupeň stráženia) a ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov sa v praxi ako aj v teórii trestného práva považuje za vysoký trest (napr. v súvislosti s dôvodom tzv. útekovej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku ako hrozba vysokého trestu).

V prípade uznania viny obvineného XXXXX by prichádzalo do úvahy ukládanie tzv. ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, keďže pokračovací zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona mal byť páchaný obvineným aj v priebehu celého roku 2012 (o čom svedčia dátumy vystavenia jednotlivých faktúr), a teda aj po vyhlásení odsudzujúceho prvostupňového rozsudku Špecializovaného trestného súdu sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s odvolacím rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. XXXXX dňa XXXXX

Za skutok, za ktorý je stíhaný obvinený XXXXX, je v § 259 ods. 3 Trestného zákona stanovená zákonná sadzba trestu odňatia slobody na tri až osem rokov. Po úprave trestnej sadzby v súlade § 38 ods. 2,3 8 Trestného zákona pri konštatovaní poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznanie sa k skutku a úprimná ľútosť) táto predstavuje výmeru tri až šesť rokov. Keďže Obvinený XXXXX ešte v pôvodnej trestnej veci vedenej na Prezídium PZ, Úrade hraničnej a cudzineckej

polície, Národnej jednotke boja proti nelegálnej migrácii, oddelení operatívnej činnosti a vyšetrovania Stred, Banská Bystrica pod ČVS:XXXXX prispel svojimi výpoveďami významnou mierou k objasneniu zločinu prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona a zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona spáchaného sčasti aj organizovanou skupinou s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a sčasti aj z osobitného motívu s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona (v úmysle uľahčiť alebo zakryť iný trestný čin), ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX prichádza do úvahy aj možnosť využitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. e) Trestného zákona (v tomto prípade by mu súd nesmel uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov v zmysle § 39 ods. 3 písm. e) Trestného zákona). Naviac Trestný zákon v § 44 umožňuje aj upustenie od uloženia ďalšieho trestu, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Účel trestu zákonodarca zakotvil do znenia § 34 ods. 1 Trestného zákona. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchatel'a trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Zohľadniac všetky ustanovenia Trestného zákona upravujúce ukladanie trestov, osobitne trestu odňatia slobody ako najprísnejšieho druhu trestu, najviac zasahujúceho do práv a slobôd jednotlivca pri porovnávaní vyššie uvedeného trestu, ktorý už bol obvinenému XXXXX právoplatne uložený, s trestom, ku ktorému môže viesť predmetné trestné stíhanie, som dospel k záveru, že tento je celkom bez významu. Na zreteľ som bral do úvahy aj postoj obvineného XXXXX ku stíhanej trestnej činnosti a aktuálny výkon vysokého trestu odňatia slobody realizovaného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, kde je jednak podrobovaný výchovným opatreniam a zároveň izolovaný od spoločnosti. Tiež ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov po skončení výkonu trestu odňatia slobody umožňuje vyvodit' záver o nepotrebnosti ukladania ďalšieho trestu obvinenému XXXXX za stíhaný skutok. Zvážiac všetky uvedené skutočnosti, keďže som zároveň nezistil žiadny z dôvodov obligatórneho zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku, som dospel k presvedčeniu o správnosti zastavenia trestného stíhania obvineného XXXXX pre neúčelnosť v súlade s § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Kamil Baran
prokurátor