



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1**

Číslo: Kv 99/19/6600-78  
EEČ: 2-44-235-2020

Banská Bystrica 02.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa XXXXX v čase okolo XXXXX v blízkosti vchodu do reštaurácie XXXXX na ulici XXXXX, vedený zámerom usmrtiť XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX – XXXXX (ďalej len „poškodená“) k tejto, kráčajúcej smerom na XXXXX odzadu pristúpil a do priestoru krku vľavo pod bradu jej ostrou časťou priložil čepel' skladacieho noža s celokovovou rúčkou čierno-červenej farby, celkovej dĺžky 215 mm s čepel'ou dĺžky 95 mm a šírky 31 mm, ktorého ťahom smerom k sebe a súčasne tlakom na zasiahnuté miesto jej spôsobil hlboké rezné poranenie krku, ktoré si poškodená inštinkívne prekryla rukou a potom ako opakovane zakričala „On ma*

porezal“ a otočila sa k nemu, smerom k nej uviedol „Ty žiješ? Ty si už mala byť mŕtva“, po čom z vrecka bundy vybral označený nôž a rozbehol sa smerom k nej a poškodenú, ktorá pred ním začala utekať, ďalej prenasledoval cez XXXXX až do XXXXX k prevádzke XXXXX, kde sa poškodenej podarilo otočiť a uniknúť späť na XXXXX, čím týmto konaním poškodenej spôsobil hlbokú otvorenú reznú ranu v ľavej časti krku o dĺžke cca 20 cm prebiehajúcu od úrovne podsánkovej vľavo do šijovej krajiny vpravo s porušením kývača hlavy vľavo, úponu lichobežníkového svalu a ľavého ramenného svalu hlavy, a ďalej aj povrchovú reznú ranu kože pod bradou vľavo, ktoré v súhrne predstavujú poranenia ťažké, ohrozujúce život poškodenej komplikáciami s poranenia krvných ciev, vyžadujúce jej okamžitý prevoz do zdravotníckeho zariadenia a bezodkladný operačný zákrok s následnou liečbou v trvaní XXXXX, s tým, že v obvyklom spôsobe života bola následkom poranenia poškodená závažným spôsobom obmedzovaná po dobu XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície KR PZ XXXXX na podklade uznesenia sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku trestne stíha obv. XXXXX pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase o XXXXX na mieste verejnosti prístupnom, v blízkosti vchodu do XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX, s úmyslom usmrtiť odzadu pristúpil k XXXXX, nar. XXXXX a doposiaľ nestotožneným bodno-rezným nástrojom s dĺžkou čepele cca XXXXX a výškou čepele XXXXX XXXXX jej na ľavej strane krku spôsobil otvorenú reznú ranu, v dôsledku čoho sa XXXXX chytila rukou za krk, opakovane zakričala slovami: „On ma porezal!“ a keď sa otočila smerom k nemu a svoje slová zopakovala, opýtal sa jej: „Ty žiješ? Ty si už mala byť mŕtva“, následne vybral z vrecka bundy nôž a v úmysle svoj čin dokončiť ju behom prenasledoval cez XXXXX kde sa unikajúcej XXXXX podarilo otočiť a bežať späť na námestie, kam ju už viac neprenasledoval a kráčajúc odišiel preč smerom do XXXXX, čím týmto konaním spôsobil XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX – XXXXX hlbokú otvorenú reznú ranu v ľavej časti krku o dĺžke XXXXX, s poškodením svalov a kapilárnym krvácaním, ktoré poranenie si vyžiadalo jej okamžitý prevoz do nemocnice a bezodkladný operačný zákrok.

Trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku pre skutok, ktorého sa týka vznesené obvinenie, v tom čase právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, bolo začaté neodkladným úkonom obhliadky miesta činu, ktorý realizoval vecne a miestne príslušný vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX dňa XXXXX Procesná skutočnosť začatia trestného stíhania bola vyšetrovateľom okresného útvaru PZ následne deklarovaná vydaním príslušného uznesenia podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku veta štvrtá, sp. zn. XXXXX z toho istého dňa.

V priebehu následne vykonávaného vyšetrovania konajúci vyšetrovateľ upravil (a vo výsledku aj sprísnil) právne posúdenie stíhanej trestnej činnosti tak, že

pri zbiehajúcom trestnom čine – prečine výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona, obvinenému pričítal aj naplnenie kvalifikačného momentu spáchania činu závažnejším spôsobom konania - so zbraňou podľa § 138 písm. a) Tr. zákona v spojení s odsekom 2 písm. b) § 364 Tr. zákona, o čom obvineného a jeho obhajcu vyznamenal postupom podľa § 206 ods. 6 Tr. poriadku upozornením zo XXXXX

Dňa XXXXX konajúci vyšetrovateľ OKP KR PZ XXXXX predložil Krajskej prokuratúre XXXXX, ktorej prokurátor vykonáva na základe opatrenia krajského prokurátora v Banskej Bystrici sp. zn. XXXXX zo XXXXX vydaného v zmysle § 51 Zákona o prokuratúre, dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní, podľa XXXXX Tr. poriadku, kompletný s vecou súvisiaci spisový materiál, ktorý dňa XXXXX doplnil predložením vecného dôkazu - skladacieho noža s celokovovou rúčkou čierno-červenej farby, navrhujúc pritom, aby prokurátor s ohľadom na závery vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX, ktoré vykonal XXXXX - znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za súčasného pribratia znalca z odboru psychológie - odvetvia klinickej psychológie dospelých XXXXX, a ktoré sú zhrnuté v znaleckom posudku XXXXX vo veci prijal príslušné, zákonu zodpovedajúce meritórne rozhodnutie.

Predložený spisový materiál polície som preskúmal a v zhode s predbežným záverom, ktorý som už vo veci prijal dňa XXXXX pri rozhodovaní o trvaní väzby obvineného (pozri príkaz na prepustenie z väzby sp. zn. XXXXX XXXXX) som zistil, že v posudzovanej veci boli jednak vyčerpané všetky dostupné dôkazné možnosti na objasnenie skutkového stavu v rozsahu potrieb predsúdnej časti trestného konania a ďalej, že takto zistený skutkový stav vyžaduje vo veci prijať končené rozhodnutie podľa XXXXX

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu možno zistiť, že vyšetrovateľ na účel zistenia skutkového stavu v rozsahu potrieb prípravného konania vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie, v ktorého rámci

- vypočul procesné strany, obvineného XXXXX a poškodených resp. splnomocnencov poškodených - XXXXX a XXXXX za XXXXX
- vypočul svedkov, u ktorých bol predpoklad, že disponujú priamymi poznatkami o okolnostiach vyšetrovaného skutku a aktivitách a správaní sa obvineného a poškodenej v čase blízkom jeho spáchaniu, ako aj poznatkami k pomerom obvineného a poškodenej – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX
- úkonmi obhliadky miesta činu, obhliadky miesta nálezu, prehliadky tela a zaisťovacím úkonmi vydania veci dokumentoval konkrétnu situáciu v mieste vyšetrovaného skutkov a miestach, na ktorých bol lokalizovaný pohyb a výskyt obvineného pred, v čase i po skutku, ako aj priame následky fyzického násillia na tele poškodenej, pričom zaisťoval komplex vecných a biologických stôp vrátane samotného útočného predmetu – skladacieho noža s celokovovou rúčkou čierno-červenej farby, celkovej dĺžky 215 mm s čepeľou dĺžky 95 mm a šírky 31 mm,
- zabezpečil záznamy telefónnych hovorov prijatých ohľadne skutku na tiesňovú linku integrovaného záchranného systému XXXXX ako aj obrazové záznamy z kamerových systémov snímajúcich verejné priestranstvá centrálnej časti mesta XXXXX, ktoré boli ustálené, či už za miesto činu alebo miesto pohybu obvineného a poškodenej,
- zabezpečil listiny zo zdravotnej dokumentácie obvineného a poškodenej,

- a napokon zabezpečil vykonanie odborných a znaleckých skúmaní v odboroch zdravotníctvo a farmácia - odvetvie súdneho lekárstva (na posúdenie povahy porúch zdravia utrpených poškodenou a na zistenie mechanizmu ich vzniku a na zistenie prítomnosti alkoholu a psychoaktívnych látok u obvineného), kriminalistika - odvetvia kriminalistická biológia a genetická analýza a mechanoskopia (ktoré analyzovali zaistené stopy a vecné dôkazy).

Skutkové zistenia vyplynúce z takto vykonaného dokazovania bez dôvodných pochybností a v zhode s materiálnym základom obvinenia potvrdili, že obv. XXXXX, za časových a miestnych okolností konkretizovaných skutkovou vetou tohto uznesenia, s „vražedným zámerom“ viedol voči telesnej integrite poškodenej síce ojedinelý atak mechanického násilia, avšak cielený primárne na oblasť krku, na ktorý použil predmet bodno-reznej povahy (skladací vereckový nôž), ktorého vonkajšie parametre definujúce dĺžku a šírku čepele už sami osebe pri zvolenej intenzite a lokalizácii ataku u obete predpokladali vznik vážnej poruchy zdravia, pričom skutočnosť, že trestnoprávne relevantný účinok - smrť poškodenej nenastala, možno pripísať účinnej obrane poškodenej, ktorej sa z dosahu obvineného, aj napriek následnému prenasledovaniu z jeho strany, podarilo uniknúť a ďalej aj včasnému poskytnutiu pomoci poškodenej zo strany tretích osôb a privolaniu odbornej zdravotnej pomoci.

Týmto konaním obvinený bez pochyb naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu vraždy § 145 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona, ktorých sa v zmysle označených zákonných ustanovení dopustí ten kto verejne a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí fyzicky výtržnosti tým, že napadne iného a to so zbraňou a súčasne tak koná v úmysle iného úmyselne usmrtil, pričom k dokonaniu tohto trestného činu nedôjde.

Pre úplnosť je potrebné dodať, že samotný obv. XXXXX spáchanie stíhanej trestnej činnosti v celom rozsahu priznal, vysvetliac, že atakom na poškodenú, reagoval na jej „hlas“, ktorý niekoľko dní pred skutkom intenzívne vnímal „vo svojej hlave“, ako sa mu vyhráza ublížením a zničením. Konfrontácii s uvedeným hlasom (poškodenou) bol vystavený aj v kritický deň, poškodenú „telepaticky“ vystríhal, že ak neprestane, že ju zabije, avšak táto vo verbálnom útočení naďalej pokračovala. Skúsenosť s „hlasmi v hlave“ nie je pre neho nová. Prvý krát ich počul niekedy v roku XXXXX. Z toho, čo sa dočítal na internete, usúdil, že môže ísť o prejav schizofrénie. Rozhodol sa vyhľadať aj odbornú psychiatrickú pomoc, bol aj opakovane, naposledy v roku XXXXX hospitalizovaný. Pri prepustení do domácej liečby mu bolo doporučené, aby pokračoval v užívaní liekov, čo ale neurobil, keďže účinky predošlej medikamentózne liečby (počas hospitalizácie) vnímal subjektívne negatívne – mal rozmazaný pohľad, nemohol čítať, pociťoval utlmenie.

Dokazovaním k priamym okolnostiam stíhaného skutku a ďalej aj k osobným pomerom obvineného, bolo hneď v úvode vyšetrovania ustálené, že tento trpí bližšie nešpecifikovaným závažným duševným ochorením, v ktorého liečbe nepokračuje. Uvedené zistenie spolu s poznatkami o iracionálnom správaní sa obvineného pri kontakte s poškodenou a jej rodičmi (otcom) ako aj absencia rozumného vysvetlenia motivačného pozadia samotného inkriminovaného ataku, ktorému hoci bol vedený

mimoriadne agresívne a prekvapivo nepredchádzal akýkoľvek bližší kontakt či iný objektivizovateľný podnet zo strany obete, vyšetrovateľa správne viedli k prijatiu pochybností týkajúcich sa duševného zdravia obvineného a preto plne dôvodne, rešpektujúc ust. § 148 ods. 1 Tr. poriadku do dokazovania v prípravnom konaní zaradil aj znalecké skúmanie duševného stavu obvineného v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, na ktoré pribral XXXXX – znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a súčasne znalca z odboru psychológie - odvetvia klinickej psychológie dospelých XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX potom vyplynulo, že obv. XXXXX **v čase spáchania stíhanej trestnej činnosti** (ako aj v čase pred ňou, ako aj v súčasnosti) **trpel duševným ochorením v pravom zmysle slova, t.j. XXXXX** vo forme XXXXX prejavujúcej sa hlavne poruchami vnímania a myslenia XXXXX/, oslabením kontaktu s realitou, ktorá vedie k spáchaniu posudzovanej trestnej činnosti, a ktorá **mala za následok vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase činu.**

V čase spáchania trestného činu znalci u obvineného nezistili požitie návykových látok, ani liekov, ustálili však, že u obvineného je prítomný pred XXXXX

Pohnútkou obvineného k spáchaniu predmetného trestného činu bola chorobná, vychádzajúca z psychotického duševného ochorenia. Jeho správanie je alogickým správaním duševne chorého človeka, ktorý sa ťažšie orientuje a funguje v pre neho odcudzenom vonkajšom svete. Napriek skutočnosti, že konanie obvineného môže v niektorých chvíľach pôsobiť na laickú verejnosť ako konanie racionálne, ide o konanie psychicky chorej osoby, s poruchami vo vnímaní, myslení a v konaní, ktoré vyústilo do posudzovanej trestnej veci.

*Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak ( § 23 Tr. zákona ).*

Obvinený XXXXX teda v rozhodnom čase v dôsledku pôsobenia duševnej poruchy vo vzťahu k trestnoprávne relevantnému konaniu nedisponoval schopnosťou rozpoznať jeho protiprávnosť (spoločenskú škodlivosť) ani schopnosťou toto konanie ovládať, čím po stránke duševného zdravia nevykázal spôsobilosť byť trestne zodpovedným páchatelom.

Po vylúčení trestnosti vo vzťahu k stíhanej trestnej činnosti bolo vzhľadom na dokazovaním zistenú okolnosť, že obvinený sa posudzovaného inak trestného činu dopustil v stave nepríčetnosti, povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní zaoberať sa otázkou, či sa obvinený do tohto, trestnú zodpovednosť vylučujúceho stavu, nevedol v zmysle ustanovenia § 363 Tr. zákona o trestnom čine opilstva dôsledkom požitia a užívania návykovej látky. Napriek zisteniu, že obvinený má skúsenosť s užívaním týchto látok, výsledky znaleckého skúmania jeho duševného stavu a napokon ani výsledky ostatnej časti dokazovania neprodukovali zistenie, že by sa v čase spáchania trestnej činnosti nachádzal pod vplyvom návykových látok a že by u neho prítomný symptomatický abúzus týchto látok determinoval existenciu alebo prejavy duševného ochorenia, ktoré bolo u neho diagnostikované.

*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak ... obvinený nebol v čase činu pre*

*nepríčetnosť trestne zodpovedný ... ( § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku ).*

Prítomnosť okolností vylučujúcej trestnú zodpovednosť obvineného XXXXX v zmysle § 23 Tr. zákona natrvalo znemožňuje pokračovať vo vedenom trestnom stíhaní a toto je v súlade s § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku potrebné zastaviť.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.  
t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jessy Hassan  
prokurátor